CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-001-2021-00043-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.377.-

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA
SALA QUINTA DE DECISIÓN CIVIL – FAMILIA
DESPACHO SEIS (06) CIVIL - FAMILIA**

Barranquilla, Abril Dieciocho (18) de dos mil veintitrés (2023).-

MAGISTRADA SUSTANCIADORA: DRA. CARMIÑA GONZÁLEZ ORTIZ.-

Procede la Sala Quinta de Decisión Civil – Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia anticipada de fecha 22 de septiembre de 2022, proferida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Barranquilla, dentro del proceso VERBAL DE PERTENENCIA, instaurado por el señor FADE FARE HACHEM contra las señoras LIGIA LILI DIAGO RAMÍREZ, LIGIA LILI DIAGO DE SAAB, GLADYS CECILIA DIAGO DE ARIZA y PERSONAS INDETERMINADAS.-

A N T E C E D E N T E S

Al Juzgado Primero Civil del Circuito de esta ciudad, le correspondió conocer del proceso VERBAL DE PERTENENCIA, instaurado por el señor FADE FARE HACHEM contra las señoras LIGIA LILI DIAGO RAMÍREZ, LIGIA LILI DIAGO DE SAAB, GLADYS CECILIA DIAGO DE ARIZA y PERSONAS INDETERMINADAS.-

Por auto de fecha 25 de marzo de 2021, se admite la demanda y una notificada la parte demandada, el apoderado judicial de la señora LIGIA LILY DIAGO RAMIREZ, propone entre otras excepciones de mérito la de Falta de Legitimación por activa para solicitar la prescripción extraordinaria de dominio, señalando:

"La parte activa carece de legitimación para solicitar la prescripción por no reunir los requisitos para alegarla. Según se estipula en el código civil, existen requisitos necesarios para solicitar en favor prescripción - adquisitiva- extraordinaria de las cosas comerciables, tales requisitos están mencionados en el artículo 2531 de la norma ibidem. Así dentro de lo alegado por la parte demandante en la demanda y pronunciándose el suscrito de ellos, se establece que lo mencionado por el actor son apreciaciones distintas a la realidad, ya que la tenencia de una porción del inmueble se ha dado desde el año 2011 en virtud de un contrato de arrendamiento de los locales numerados como 1 y 3 más no con el ánimo de señor y dueño; tampoco cabe la idea de que el actor ha poseído pacíficamente el predio pues, como ya se mencionó, cursa en el JUZGADO ONCE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y MULTIPLES COMPETENCIAS de esta ciudad, proceso de restitución de inmueble arrendado por la madre de mi representada, la señora ROSA RAMIREZ DE DIAGO y en contra del señor FADE FARES por falta de pago en los cánones de arriendo. Por lo que el demandante confunde la mera tenencia del bien inmueble con la posesión del mismo. Vale destacar, que el artículo 94 del C.G.P. establece que la presentación de la demanda interrumpe el término para que opere la prescripción, es así que el demandante al no cancelar los cánones correspondientes, se le inició proceso de restitución de inmueble arrendado, el cual según acta de reparto se realizó el día 26 de enero de 2021 y por tanto desde dicha fecha se encuentra interrumpida la prescripción por cuanto la presente Litis fue presentada el 1º de marzo de 2021, es decir que fue posterior, es así que las pretensiones de la activa no tienen vocación de prosperidad."-

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-001-2021-00043-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.377.-

En septiembre 22 de 2022, el Juez A-quo profiere profirió sentencia escritural anticipada, con base en el numeral 3° del artículo 278 del C.G.P., decisión contra la cual la parte demandante interpone recurso de apelación, el cual le es concedido.-

FUNDAMENTOS DEL AQUO

Establecido lo anterior, se puede constatar que, efectivamente, el inmueble objeto de prescripción en la presente demanda es el mismo cuya restitución fue ordenada en la sentencia de fecha 18 de mayo de 2022 proferida en el proceso radicado 2021-328 por el Juzgado Once de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Barranquilla: bien inmueble ubicado en la carrera 46 No.84-161 de la ciudad de Barranquilla, Matricula Inmobiliaria No.040-124819. De igual manera que el demandante FADE FARES, fungió como parte demandada dentro de dicho proceso y que se estableció que ostentaba la calidad de arrendatario en virtud de contrato de arrendamiento suscrito con la señora ROSA RAMIREZ DE DIAGO. En ese orden de ideas, al configurarse la excepción de FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA, se reúnen los requisitos exigidos por el artículo 278 del C.G.P. para dar por terminado el proceso por la vía de la SENTENCIA ANTICIPADA.-

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Motivos del disenso de la sentencia anticipada.

En primer lugar, si bien es cierto existe una sentencia dentro de un proceso de restitución de inmueble, la misma está siendo objeto de estudio de una acción de tutela, debido a que el proceso estuvo viciado de nulidad, se dictó sentencia sin que mi mandante haya comparecido al proceso y no le hayan notificado de dicha demanda.

Además es conocimiento de este despacho de una primera acción de tutela impetrada en contra del juzgado once de pequeñas causas en la cual este despacho fue vinculado.

Ahora mismo se encuentra en la Corte Suprema de Justicia siendo objeto de estudio.

Por otro lado, mal hace el despacho hacer juicios de valor en contra de la suscrita, cuando dentro de nuestra profesión se cree en la buena fe de nuestros clientes, mal hace el despacho enrostrar una conducta disciplinaria a la suscrita como si se tratara adrede, me parece una irresponsabilidad e irrespeto en contra de la suscrita y también una conducta reprochable por parte de este juzgador, que a la postre al parecer también juzga a esta togada. La razón por la cual se continúa con este proceso es porque hay una nulidad en el proceso del once (11) de pequeñas causas y no sólo eso, mi mandante desconoce la calidad de arrendatario que se me señala en el proceso en comento, razón por la cual es que existe el presente proceso de pertenencia, tanto es así que este proceso es previo al de restitución, es decir se presentó muchísimo antes.

Luego entonces, no debo creer en lo que me indica mi cliente, ni tampoco creer en la buena fe del mismo, porque esta Judicatura reprocha.

Entonces, un abogado penalista no puede defender a una persona que se le enrostra una conducta ilícita porque va en contra del comportamiento y ética de la abogacía?

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-001-2021-00043-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.377.-

Así las cosas, solicito se revoque la sentencia anticipada, así como de manera RESPETUOSA, le solicito a esta Judicatura exhortar y hacer juicios de valor solo por que así lo considera sin la más mínima consideración para ello."

CONSIDERACIONES

El artículo 278 del C.G.P. dispone:

"ARTÍCULO 278. CLASES DE PROVIDENCIAS. *Las providencias del juez pueden ser autos o sentencias.*

Son sentencias las que deciden sobre las pretensiones de la demanda, las excepciones de mérito, cualquiera que fuere la instancia en que se pronuncien, las que deciden el incidente de liquidación de perjuicios, y las que resuelven los recursos de casación y revisión. Son autos todas las demás providencias.

En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

- 1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.*
- 2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.*
- 3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.".-*

De acuerdo a la norma anterior, tres son los eventos en los cuales en cualquier estado del proceso se debe dictar sentencia anticipada, y en el caso que nos ocupa, el Juez A-quo dicta sentencia anticipada, por el evento tres, de encontrarse probada la carencia de legitimación en la causa.-

En cuanto a la legitimación en la causa, decantado se presenta hoy este concepto, y se tiene que no se trata de un presupuesto procesal, sino de un presupuesto material de la pretensión, cuya verificación procede de oficio.-

La declaración de pertenencia podrá ser pedida por todo aquél que pretenda haber adquirido el bien por prescripción, por tanto, están legitimados por activa, todos aquellos que crean haber adquirido el bien por el modo de la prescripción, sea ordinaria o extraordinaria.-

Así lo establece de manera diáfana el numeral 1° del artículo 375 del C.G.P. cuando dispone:

"Art. 375.- En las demandas sobre declaración de pertenencia de bienes privados, salvo norma especial, se aplicarán las siguientes reglas:

- 1.- La declaración de pertenencia podrá ser pedida por todo aquél que pretenda haber adquirido del bien por prescripción,".-*

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-001-2021-00043-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.377.-

Por lo anterior, en el caso que nos ocupa, no se presenta ninguna deficiencia en la falta de legitimación por activa, como quiera que el demandante señor FADE FARE HACHEM, cree haber adquirido el bien a que se contrae este proceso, por prescripción, asunto diferente, es que dentro del trámite del proceso, logre demostrar los requisitos exigidos para la prosperidad de la pretensión invocada.-

Por lo anterior, no procede proferir sentencia anticipada, por no estar frente a ninguno de los eventos determinados para su procedencia, razones suficientes para revocar el proveído impugnado y en su lugar el Juez A-quo debe proseguir el curso normal del proceso.-

En mérito de lo expuesto, la Magistrada Sustanciadora de la Sala Quinta Civil – Familia del Tribunal Superior Distrito Judicial de Barranquilla,

R E S U E L V E:

PRIMERO: REVOCAR la sentencia anticipada de fecha Septiembre 22 de 2022, proferida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Barranquilla, y en su lugar se ordena al Juez A-quo, prosiga con el curso normal del proceso.-

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.-

TERCERO: Ejecutoriado este proveído, no existiendo expediente físico que devolver al Juez A-quo, por la Secretaría de esta Sala, remítase un ejemplar de la presente providencia al correo electrónico del Juzgado Civil del Circuito de Barranquilla, y póngase a disposición lo actuado por esta Corporación.-

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,

CARMIÑA GONZÁLEZ ORTIZ
Magistrada Sustanciadora

Firmado Por:

Carmifia Elena Gonzalez Ortiz

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 6 Civil Familia

Tribunal Superior De Barranquilla - Atlantico

Código de verificación: **8a88b598b35fa9fcb61c065170afff6cf0c1a209069d965bf19927cdd04c3bdc**

Documento generado en 18/04/2023 08:44:54 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>