CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-008-2017-00450-03.-
RADICACIÓN INTERNA: 43.416.-

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA
SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL – FAMILIA**

Barranquilla, Abril Diecinueve (19) de dos mil veintidós (2022).-

MAGISTRADA SUSTANCIADORA: Dra. CARMÍÑA GONZÁLEZ ORTIZ.-

Se procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por las partes, contra la Sentencia de fecha Junio 3 de 2021, proferida por el Juzgado Octavo Civil del Circuito de esta ciudad, dentro del proceso VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL, iniciado por los señores MARIA DEL ROSARIO CASTILLO DE MOYA, LETICIA CASTILLO DE MOYA, MARINA ISABEL CASTILLO DE MOYA, LUIS EMILIO CASTILLO DE MOYA, MARCELINO CASTILLO DE MOYA, OMAR LORENZO CASTILLO DE MOYA, JILMAR FEDERICO CASTILLO GARCIA y ALEJANDRO MANUEL MOLINARES CASTILLO contra SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A. y los señores ROSANA MERCEDES OCHOA MOLINA y DAVID GERARDO UCROS MARTINEZ.-

A N T E C E D E N T E S

Los señores MARIA DEL ROSARIO CASTILLO DE MOYA, LETICIA CASTILLO DE MOYA, MARINA ISABEL CASTILLO DE MOYA, LUIS EMILIO CASTILLO DE MOYA, MARCELINO CASTILLO DE MOYA, OMAR LORENZO CASTILLO DE MOYA, JILMAR FEDERICO CASTILLO GARCIA y ALEJANDRO MANUEL MOLINARES CASTILLO contra SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A. y los señores ROSANA MERCEDES OCHOA MOLINA y DAVID GERARDO UCROS MARTINEZ, para que previo los tramites del proceso VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL, se hagan las siguientes declaraciones y condenas:

1.- Que se declare que los demandados, son solidariamente responsables de los perjuicios materiales y morales que han sufrido los demandantes a consecuencia del accidente de tránsito que ocurrió el día 21 de diciembre de 2015, en la carretera que conduce de Barranquilla a la ciudad de Cartagena, conocida como la "vía al mar" a la altura del municipio de Juan de Acosta, sector de Lomita Arena, Kilómetro 62 + 500 metros, siendo aproximadamente las 4:45 PM, entre los vehículos de placas QHI-392, de propiedad de la señora ROSA MERCEDES OCHOA MOLINA, y conducido por el señor DAVID GERARDO UCROS MARTINEZ, y el KFT-698, de propiedad del señor ALEJANDRO MANUEL MOLINARES CASTILLO, conducido el día de los hechos por el finado RICARDO CASTILLO DE MOYA.-

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-008-2017-00450-03.-
RADICACIÓN INTERNA: 43.416.-

2.- Que el accidente de tránsito ocurrió porque el señor DAVID GERARDO UCROS MARTINEZ, trató de adelantar a otro vehículo en curva, por lo cual le invadió el carril por el que transitaba el finado RICARDO CASTILLO DE MOYA.-

3.- Que como consecuencia de las anteriores declaraciones, se condene solidariamente a los demandados a pagar los perjuicios materiales y morales discriminados así:

Como perjuicios materiales por parte del señor ALEJANDRO MANUEL MOLINARES CASTILLO, el valor comercial del vehículo de placas KFT-698, la suma de \$26.490.000 y su producido a \$50.000 diarios, desde el día 21 de Diciembre de 2015 y hasta que se paguen las condenas que se impongan a la parte demandada.-

Para los demandantes MARIA DEL ROSARIO, LETICIA, MARINA ISABEL, LUIS EMILIO, MARCELINO y OMAR LORENZO CASTILLO DE MOYA Y JILMAR FEDERICO CASTILLO GARCIA, los perjuicios morales para cada uno de ellos, que son iguales a un mil salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2015, $\$644.350 \times 1000 = \$644.350.000$, de conformidad con el artículo 97 del CP, como principal y como subsidiaria, la suma máxima que sobre el mismo tópico o punto hayan decantado la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil o el Consejo de Estado.-

Se condena a la parte demandada a pagar a los demandantes los intereses por mora sobre la totalidad de las sumas de dinero a que sean condenados, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, para los créditos ordinarios, desde el 21 de diciembre de 2015, fecha en que ocurrió el accidente de tránsito que produjo los perjuicios reclamados, hasta la fecha en que efectivamente se cancelen los perjuicios causados.-

Lo anterior, con base en los siguientes hechos que así se sintetiza:

1.- Los señores MARIA DEL ROSARIO, LETICIA, MARINA ISABEL, LUIS EMILIO, MARCELINO y OMAR LORENZO CASTILLO DE MOYA, son hermanos del finado RICARDO CASTILLO DE MOYA y JILMAR FEDERICO CASTILLO GARCIA, es hijo del finado RICARDO CASTILLO DE MOYA.-

2.- El señor ALEJANDRO MANUEL MOLINARES CASTILLO, es el propietario del vehículo de placas KFT-698.-

3.- El 21 de diciembre del año 2015, ocurrió un accidente de tránsito en la carretera que conduce de Barranquilla a Cartagena, conocida como la "vía al mar" a la altura del municipio de Juan de Acosta, sector Lomita Arena Kilómetro 62 + 500 metros, siendo aproximadamente las 4:45 P.M., entre los vehículos

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-008-2017-00450-03.-
RADICACIÓN INTERNA: 43.416.-

de placas QHI-392, de propiedad de la señora ROSA MERCEDES OCHOA MOLINA y conducido por el señor DAVID GERARDO UCROS MARTINEZ y el KFT-698, de propiedad del señor ALEJANDRO MANUEL MOLINARES CASTILLO y conducido por el finado RICARDO CASTILLO DE MOYA.-

4.- El accidente de tránsito ocurrió porque el señor DAVID GERARDO UCROS MARTINEZ, trató de adelantar a otro vehículo en curva, por lo cual invadió el carril de la vía por el que transitaba el finado RICARDO CASTILLO DE MOYA, impactándolo plenamente, quien además conducía a exceso de velocidad.-

5.- El impacto del choque fue tan fuerte que el vehículo conducido por el finado RICARDO CASTILLO DE MOYA fue expulsado de la vía, cayendo un vacío, en donde recibió nuevamente un impacto contra el suelo e incendiándose, por lo que sus ocupantes quedaron sin ninguna opción de salvar sus vidas, en el cual iban cinco personas y todas fallecieron.-

6.- El vehículo de placas KFT-698, sufrió pérdida total, para el día de los hechos tenía un avalúo de \$26.490.000 y le producía a su propietario la suma de \$50.000 diarios.-

7.- Por este accidente se inició en la Fiscalía 39 de la Unidad de los Delitos contra la Vida, radicada en Barranquilla, un proceso penal, radicado bajo el No. 080016001055201500390, el cual se encuentra actualmente en etapa de investigación.-

8.- Las actuaciones y omisiones realizadas por el demandado señor DAVID GERARDO UCROS MARTINEZ, de la cual son solidariamente responsables los demás demandados, le han causado a los demandantes perjuicios materiales y morales, que deberán ser resarcidos plenamente.-

Por reunir los requisitos para ello, se admitió la demanda en Abril 25 de 2018, por el Juzgado Octavo Civil del Circuito de esta ciudad, concediéndose el amparo de pobreza a los demandantes, ordenándose la notificación a los demandados, quienes contestaron la demanda y propusieron las siguientes excepciones de mérito:

La compañía SEGUROS BOLIVAR S.A., contestó la demanda oponiéndose a las pretensiones de la parte actora y formuló las excepciones de mérito de Ausencia de los elementos que estructuran responsabilidad del conductor del vehículo asegurado de placas QHI-292 y por contera de la Compañía Seguros Bolívar, Ausencia de prueba del presunto daño y su cuantía, Imposibilidad jurídica para reclamar doble indemnización por los eventuales perjuicios que

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-008-2017-00450-03.-
RADICACIÓN INTERNA: 43.416.-

hayan sufrido los demandantes con ocasión del accidente de tránsito a que aluden los hechos de la demanda; Tasación excesiva de los perjuicios, Concurrencia de culpas en la realización de actividades peligrosas, Ausencia de responsabilidad civil de la Compañía Seguros Bolívar S.A. Inexistencia de solidaridad, Límite de la eventual responsabilidad o de la eventual obligación indemnizatoria a cargo de la aseguradora y a favor de los demandantes: Valor asegurado, deducible; Obligación condicional del asegurador, Cobro de lo no debido, Enriquecimiento sin justa causa.-

Se ordenó el emplazamiento de los señores ROSANA MERCEDES OCHOA MOLINA Y DAVID GERARDO UCROS MARTINEZ, a quienes se le designó como Curador Ad Litem al Dr. ALFONSO PADILLA MOLINA, por auto del 1° de marzo de 2019, quien se notificó del auto admisorio de la demanda el 8 de marzo de 2019, quien descorre el traslado de la demanda.-

En Junio 19 de 2019, se admite la reforma de la demanda, recorriendo el traslado de la misma, la demandada SEGUROS BOLIVAR S.A., oponiéndose a las pretensiones y presentando excepciones de mérito.-

Por auto del 25 de enero 2021, se resolvió la solicitud de Acumulación del proceso que cursa contra los demandados que cursa en el Juzgado 27 Civil del Circuito de Bogotá, negándola por haber fenecido la oportunidad para ello.-

El 2 de febrero de 2021, se señala el día 13 de abril de 2021, para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del C.G.P., la cual se realiza, cumpliéndose las etapas procesales de Conciliación, Interrogatorio de Parte, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas.-

Se continúa con la audiencia de que trata el artículo 373 del C.G.P. el 22 de junio de 2022, cumpliéndose las etapas de práctica de pruebas, recepción de testimonios, exhibición de documentales y demás pruebas, prueba de oficio y alegaciones, suspendiéndose y se continúa el 23 de junio de 2021, profiriéndose sentencia en la cual se niegan las pretensiones solicitadas por el señor ALEJANDRO MANUEL MOLINARES CASTILLO; se declara civilmente responsable a los señores ROSANA MERCEDES OCHOA MOLINA y DAVID GERARDO UCROS MARTINEZ, por los daños irrogados a los demandantes, con ocasión al accidente de tránsito acaecido el 21 de diciembre de 2015, en que falleció RICARDO CASTILLO DE MOYA, y en consecuencia ordenó a los demandados a pagar a JILMAR FEDERICO CASTILLO GARCIA, la suma de \$40.000.000 y a favor de los señores MARIA DEL ROSARIO, LETICIA, MARINA ISABEL, LUIS EMILIO, MARCELINO y OMAR LORENZO CASTILLO DE MOYA, la suma de \$35.000.000 cada uno; condenó a SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-008-2017-00450-03.-
RADICACIÓN INTERNA: 43.416.-

S.A. en su condición de aseguradora a pagar a los demandantes antes mencionados, la suma ya señalada, hasta el monto del límite asegurado menos el deducible; los montos anteriores se cancelaran dentro de los diez días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, de lo contrario se generarán intereses a la tasa del 6% anual y se condenó en costas a la parte demandante, contra la anterior decisión el apoderado judicial de la parte demandante y el apoderado judicial de la demandada SEGUROS BOLIVAR S.A. interpusieron recurso de apelación exponiendo sus breves reparos, por lo que se concedió el mismo en el efecto suspensivo.-

FUNDAMENTOS DEL A-QUO

Hace un estudio de la responsabilidad civil extracontractual y de las actividades peligrosas en concurrencia, ya que tanto la víctima señor RICARDO CASTILLO DE MOYA como el demandado DAVID GERARDO UCRÓS MARTINEZ, iban ejerciendo una actividad peligrosa como era la conducción de un vehículo, por lo que le incumbía a la parte demandada, acreditar los elementos de la responsabilidad civil y analizando en conjunto las pruebas allegadas como son el Informe Ejecutivo Policial, el Informe Policial de Tránsito y las declaraciones de la señora FABIOLA SARMIENTO PARRA y ARMANDO BALLESTAS OSPINA, concluye que se demostró que el causante del accidente es el señor DAVID GERARDO UCRÓS MARTINEZ, al invadir el carril contrario.-

En cuanto al daño, aparece acreditado el fallecimiento del señor RICARDO CASTILLO DE MOYA y la pérdida total del vehículo de placas KFT 698, de propiedad del señor ALEJANDRO MANUEL MOLINARES CASTILLO.-

En relación con el monto a pagar en relación con el daño ocasionado, no accedió a reconocer suma alguna a favor del señor ALEJANDRO MANUEL MOLINARES CASTILLO, por cuanto no se acreditó el valor del vehículo de placas KFT 698 al momento del accidente, por cuanto se allegó como prueba del valor de dicho vehículo, la factura comercial de compra 2050 del 28 de Diciembre de 2009, por valor de \$26.490.000 y las reglas de la experiencia enseñan que los vehículos automotores, en contrario a los bienes raíces se deprecian, por lo que el valor del vehículo en el año 2015, no podía ser igual al del año 2009, cuando se adquirió, cuando habían transcurrido 6 años, por lo que no se acreditó el valor del vehículo a la fecha del accidente. Así mismo, no existe prueba alguna que el vehículo automotor generara producido alguno, teniendo en cuenta que es un vehículo de tipo particular y en el interrogatorio de parte el señor ALEJANDRO MANUEL MOLINARES CASTILLO, que el vehículo no le generaba dinero y lo tenía para su uso particular.-

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-008-2017-00450-03.-
RADICACIÓN INTERNA: 43.416.-

En cuanto a los daños morales solicitados por los restantes demandantes, teniendo en cuenta los montos establecidos por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, los señala para el hijo de la víctima en \$40.000.000 y para los hermanos en \$35.000.000 para cada uno.-

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

PARTE DEMANDANTE

1.- Que no guarda correspondencia con lo probado en el proceso, que el juez de primera instancia, haya absuelto a la parte demandada de pagar el valor del vehículo de placas KFT-698, por considerar que la factura de compraventa, no prueba el valor del vehículo, que las reglas de la experiencia enseñan que los automotores se desvalorizan pasando por alto que no es posible practicar un avalúo nuevo sobre el automóvil que ya no existe, siendo posible que se haga uso de los establecido en el artículo 283 del C.G.P. haciendo la condena en abstracto. Que al no haber objetado la parte demandada el avalúo del vehículo, éste quedó en firme, de acuerdo al artículo 206 del C.G.P.-

2.- Respecto al lucro cesante, el vehículo de placas KFT-698, quedó probado en el proceso, que la parte demandante ante la destrucción del vehículo, tuvo que transportarse en otros rodantes, a un costo aproximado de \$50.000 diarios.-

3.- Que teniendo en cuenta que en el accidente de tránsito falleció más de una persona debe ser condenado a pagar 240 salarios mínimos mensuales vigentes.-

4.- Que se disponga que sobre las condenas, que la parte demandada pague intereses por mora a la tasa máxima permitida por el Superintendencia Financiera de Colombia para los créditos ordinarios, desde el día 21 de diciembre del año 2015, tal y como se solicitó en el punto 5° de las pretensiones de la demanda.-

5.- Que se ordene que todas las condenas impuestas, sean indexadas, con el fin de mantener el poder adquisitivo de las sumas de dinero, atendiendo al fenómeno de la inflación.-

PARTE DEMANDADA

Alega que carece totalmente de prueba la responsabilidad del conductor del vehículo asegurado, toda vez que en el informe policial de tránsito que se aportó al presente proceso, con el fin de indicar que el conductor del vehículo asegurado GHI-932 hubiese invadido el carril contrario, toda vez que el IPAT que sirvió como prueba reina fue elaborado dos horas después, de haber

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-008-2017-00450-03.-
RADICACIÓN INTERNA: 43.416.-

ocurrido el siniestro, es decir, los agentes de tránsito que lo elaboraron no fueron testigos presenciales del hecho, y estos solo plasman hipótesis, según la posición final de los vehículos.-

Teniendo en cuenta el artículo 146 del Código Nacional de Tránsito, se puede inferir que estos documentos no tienen la fuerza probatoria suficiente para que se pueda determinar la responsabilidad de una persona en un proceso judicial. Por lo que esto debe acompañarse de otras pruebas determinantes que den luz al juez para así declarar la responsabilidad. Lo cual claramente no es el caso en este proceso, toda vez que las pruebas que se trajeron a este despacho no dieron fe de la responsabilidad del conductor del vehículo asegurado.-

El dictamen pericial aportado en la contestación de la demanda determinó lo siguiente: *"(...) No se cuenta con información que señale tajantemente si hubo invasión de carril por parte del vehículo 1 (Automóvil) o del vehículo 2 (Camioneta). (...) (...) "El estudio técnico de la trayectoria post impacto del Vehículo 1 (Automóvil) se obtiene que este transitaba a una velocidad mínima en el orden promedio de los 36km/h".*

De conformidad con lo anterior, carece de valor probatorio el testigo traído por el apoderado de los demandantes, el cual señaló que el vehículo asegurado conducía a exceso de velocidad y posteriormente había invadido el carril contrario y por este motivo se produjo el accidente de tránsito. En primer lugar, éste no tiene la experiencia ni el conocimiento para determinar a qué velocidad viaja un vehículo, por lo que cae de plano el testimonio rendido. El único testigo que pudo manifestar algo referente al accidente de tránsito, toda vez que las demás personas que rindieron testimonio no fueron persona presenciales del hecho, por lo cual nada tiene que decir sobre la responsabilidad del mismo.-

La Juez no aplica que dentro del presente proceso no se puede aplicar un régimen objetivo de la culpa presunta, toda vez que los dos involucrados en el accidente de tránsito desplegaban una actividad peligrosa como era la conducción de automóviles. En este punto debe el juez analizar cuál fue la principal conducta que produjo el daño y determinar sobre quien recae dicha responsabilidad.-

Que existe un defecto fáctico por indebida valoración probatoria, toda vez que no le dio el valor probatorio al dictamen pericial No. RAT 3553 realizado por CESVI DE COLOMBIA, el cual determinó que el vehículo asegurado no iba a exceso de velocidad y no podía determinarse sobre quien recaía la invasión del carril ni la causa determinante del rancho. A su vez señala la juez que dicho dictamen pericial no se le puede dar el valor probatorio de los dictámenes periciales, sin manifestar el motivo del porqué, únicamente no lo tuvo en cuenta, ni lo analizó a fondo al momento de dictar sentencia.-

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-008-2017-00450-03.-
RADICACIÓN INTERNA: 43.416.-

Debió dársele valor probatorio al dictamen pericial, toda vez que el apoderado de la parte demandante no hizo uso del artículo 228 del C.G.P. Por lo que al dictamen pericial, debe dársele todo el valor probatorio, al no hacer uso del derecho de contradicción que señala la norma.-

En cuanto a los perjuicios morales que pretende el demandante le sean indemnizados, es menester indicar al despacho que el concepto de daño moral se encuentra compuesto por el dolor, la aflicción y en general los sentimientos de desesperación, congoja, desasosiego, temor, zozobra, etc., que invaden a la víctima directa o indirecta de un daño antijurídico, individual o colectivo.-

Por lo que le correspondía a la parte demandante no solo manifestar que se tuvo un sufrimiento, congoja o desazón por los actores, sino que también le corresponde probar el daño padecido, ya que los perjuicios de orden extra patrimonial son de carácter meramente reparatorio más no indemnizatorio.-

CONSIDERACIONES

En el caso que nos ocupa en la audiencia inicial, en la etapa de Fijación del Litigio, se tuvo por demostrado:

a.- La ocurrencia del accidente.-

b.- La propiedad de los vehículos el de placas QHI 392 de la señora ROSANA MERCEDES OCHOA MOLINA y el de placas KFT 698 del señor ALEJANDRO MANUEL MOLINARES CASTILLO.-

c.- Está demostrado el parentesco que alegan los demandantes.-

d.- El contrato de seguro que cobija la responsabilidad civil extracontractual.-

Debiendo por tanto, probarse la responsabilidad de los demandados en la ocurrencia del accidente de tránsito; el daño y la cuantía de los perjuicios y si la aseguradora está llamada a indemnizar los daños causados.-

El artículo 2341 del C.C. dispone:

"Art. 2341.- El que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido."

De acuerdo a la norma anterior, tres son los elementos para que se configure la relación jurídica entre el causante del daño y el perjudicado, a saber:

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-008-2017-00450-03.-
RADICACIÓN INTERNA: 43.416.-

1.- La Conducta, que supone un comportamiento del presunto responsable por su acción u omisión.-

2.- El daño, es la afectación a un bien jurídicamente tutelado, también definido como el menoscabo, desmedro, disminución, deterioro, supresión o lesión de las facultades jurídicas que tiene una persona, que resulta de la acción pasiva u omisiva de un tercero; es el elemento con el cual se determina que debe resarcirse a la víctima, ya sea que muera, sufra incapacidad física o mental, inactividad productiva, que viene a afectar a aquellas personas que dependían económicamente de ella. Se reconocen los daños de carácter patrimonial y extra patrimonial, teniendo como base el parentesco y su grado.-

3.- El Nexo de causalidad, hace referencia a la relación que debe existir entre la conducta dañosa y el daño ocasionado a la víctima.-

Para efectos de demostrar los tres elementos arriba señalados, se recabaron las siguientes pruebas:

1º) En el proceso se encuentra establecido la ocurrencia del accidente de tránsito que ocurrió el día 21 de diciembre de 2015, en la carretera que conduce de Barranquilla a la ciudad de Cartagena, conocida como la "vía al mar" a la altura del municipio de Juan de Acosta, sector de Lomita Arena, Kilómetro 62 + 500 metros, siendo aproximadamente las 4:45 PM, entre los vehículos de placas QHI-392, de propiedad de la señora ROSA MERCEDES OCHOA MOLINA, y conducido por el señor DAVID GERARDO UCROS MARTINEZ, y el KFT-698, de propiedad del señor ALEJANDRO MANUEL MOLINARES CASTILLO, conducido el día de los hechos por el finado RICARDO CASTILLO DE MOYA.-

Ahora bien, como el daño se causó con una actividad considerada peligrosa, la conducción de vehículos, por ley se presume la culpabilidad no sólo del conductor sino del dueño y empresario de la cosa con la cual se ocasionó el perjuicio. Al respecto encontramos lo expuesto por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil:

"De manera que si a determinada persona se le prueba ser dueña o empresaria del objeto con el cual se ocasionó el perjuicio en desarrollo de una actividad peligrosa, tal persona queda cobijada por la presunción de ser guardián de dicho objeto –que desde luego admite prueba en contrario-, pues aun cuando la guarda no es inherente al dominio, si hace presumirla en quien tiene el carácter de propietario. O sea, la responsabilidad del dueño, por el hecho de las cosas inanimadas, proviene de la calidad que de guardián de ellas presúmese tener." (Sentencia del 18 de mayo de 1972).-

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-008-2017-00450-03.-
RADICACIÓN INTERNA: 43.416.-

Es un hecho aceptado por las partes, que la propietaria del vehículo QHI 392 es la señora ROSANA MERCEDES OCHOA MOLINA y el propietario del vehículo KFT 698 es el señor ALEJANDRO MANUEL MOLINARES CASTILLO.-

2º) En cuanto al daño producido, aparece demostrado en el expediente con el Certificado de Defunción obrante a folio 3 del expediente, del cual se desprende que el señor RICARDO CASTILLO DE MOYA, falleció el día 21 de diciembre de 2015.-

3º) En cuanto a la relación de causalidad, se acreditó que la muerte del señor RICARDO CASTILLO DE MOYA, es consecuencia del accidente tránsito ocurrido el día 21 de diciembre de 2015, en la carretera que conduce de Barranquilla a la ciudad de Cartagena, conocida como la "vía al mar" a la altura del municipio de Juan de Acosta, sector de Lomita Arena, Kilómetro 62 + 500 metros, siendo aproximadamente las 4:45 PM, entre los vehículos de placas QHI-392, de propiedad de la señora ROSA MERCEDES OCHOA MOLINA, y conducido por el señor DAVID GERARDO UCROS MARTINEZ, y el KFT-698, de propiedad del señor ALEJANDRO MANUEL MOLINARES CASTILLO, conducido el día de los hechos por el finado RICARDO CASTILLO DE MOYA.-

De lo anterior, se desprende que se encuentran demostrados los presupuestos de la responsabilidad civil extracontractual de los demandados.-

En la responsabilidad civil extracontractual es necesario que haya un comportamiento del responsable. Cuando la responsabilidad surge por actividades peligrosas, es responsable quien tenga el poder de dirección y control de dicha actividad peligrosa, sin que deba tenerse en cuenta que en el momento en que ocurrió el daño, el agente no tenga contacto físico con la actividad causante del daño.-

En estos casos, la ley presume que la actividad peligrosa fue la causante del daño por cuanto el guardián con su acción o con su omisión puso la actividad en capacidad de producir el daño.-

La responsabilidad por actividades peligrosas tiene su fundamento en una culpa probada, la cual consiste en que se crea un mayor peligro del que normalmente están en capacidad de soportar los demás integrantes de la sociedad.-

En estos casos, la doctrina y la jurisprudencia han sostenido que la víctima debe probar que se estaba ejecutando una actividad peligrosa y el demandado podrá desvirtuar la culpa, para lo que se exige la prueba de una causa extraña, y precisamente dentro de las actividades peligrosas encontramos la conducción de vehículos automotores.-

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-008-2017-00450-03.-
RADICACIÓN INTERNA: 43.416.-

En el caso que nos ocupa, nos encontramos frente al hecho de que ambas personas estaban ejecutando una actividad peligrosa, el señor DAVID GERARDO UCROS MARTINEZ, iba conduciendo el vehículo de placas QHI 392 y la víctima señor RICARDO CASTILLO DE MOYA, iba conduciendo el vehículo de placas KFT 698, por lo que se trae a colación, lo expresado por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil en sentencia del 24 de Agosto de 2009, Magistrado Ponente, Dr. WILLIAM NAMÉN VARGAS:

"Tal aspecto es el que la Sala ha destacado y querido destacar al referir a la graduación de "culpas" en presencia de actividades peligrosas concurrentes, esto es, el deber del juez de examinar a plenitud la conducta del autor y de la víctima para precisar su incidencia en el daño y determinar la responsabilidad de uno u otra, y así debe entenderse y aplicarse, desde luego, en la discreta, razonable y coherente autonomía axiológica de los elementos de convicción allegados regular y oportunamente al proceso con respeto de las garantías procesales y legales.

Más exactamente, el fallador apreciará el marco de circunstancias en que se produce el daño, sus condiciones de modo, tiempo y lugar, la naturaleza, equivalencia o asimetría de las actividades peligrosas concurrentes, sus características, complejidad, grado o magnitud de riesgo o peligro, los riesgos específicos, las situaciones concretas de especial riesgo y peligrosidad, y en particular, la incidencia causal de la conducta de los sujetos, precisando cuál es la determinante (imputatio facti) del quebranto, por cuanto desde el punto de vista normativo (imputatio iuris) el fundamento jurídico de esta responsabilidad es objetivo y se remite al riesgo o peligro.

A este propósito, cuando la causa del daño es la conducta o actividad que se halle en la exclusiva esfera de riesgo de uno de los sujetos, éste será responsable único y a contrario sensu, concurriendo ambas, se determina su contribución o participación para mitigar o atenuar el deber de repararlo.

De esta manera, el juzgador valorará la conducta de las partes en su materialidad objetiva y, en caso de encontrar probada también una culpa o dolo del sujeto, establecerá su relevancia no en razón al factor culposo o doloso, sino al comportamiento objetivamente considerado en todo cuanto respecta a su incidencia causal.".-

Dentro del presente proceso, a folios 224 a 227 del cuaderno principal, aparece el Informe Ejecutivo –FPJ-3 de fecha 21 de Diciembre de 2015, realizado por los Servidores de Policía Judicial, Grupo Tránsito, IT MENDOZA VERGARA RAFAEL ENRIQUE y SI CASTRO MEDINA JOSE RAFAEL, del cual se desprende: *"Los hechos tuvieron ocurrencia cuando el vehículo tipo camioneta de placas KFT 698 Evidencia 2, transitaba en sentido Barranquilla-Cartagena y en el sentido Cartagena-Barranquilla viajaba un vehículo automóvil de placas QHI 392 Evidencia 1, a la altura del kilómetro 62+500 aproximadamente cuando el vehículo evidencia 1 invade el carril contrario de circulación e impacta con el vehículo Evidencia 2 expulsándolo a un lado de la vía por encima de la baranda de contención terminando en la zona verde y posteriormente se incinera totalmente con las personas que se desplazaban.".-*

A folios 228 y 229, del cuaderno principal, aparece el Informe Policial de Accidente de Tránsito No. C-3600, en el cual se señala como causa del accidente de tránsito la del Código 104, Hipótesis Adelantarse invadiendo carril de sentido contrario con descripción Sobrepasar invadiendo el carril de otro que viene en sentido contrario.-

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-008-2017-00450-03.-
RADICACIÓN INTERNA: 43.416.-

También encontramos, la declaración jurada del señor ARMANDO BALLESTAS OSPINA, el cual es testigo presencial del accidente, señala que vio cuando este ocurrió, por cuanto iba al lado del conductor del vehículo en que se transportaba y observó cuando el vehículo que conducía el señor DAVID GERARDO UCROS MARTINEZ, invadió el carril por donde transitaba el vehículo conducido por la víctima RICARDO CASTILLO DE MOYA, alcanzando a ver el impacto. Que la causa fue la imprudencia vehículo automóvil blanco, que conducía el señor DAVID GERARDO UCROS MARTINEZ, señala el declarante que así lo vio, por cuanto él sabe conducir.-

Una vez apreciadas las pruebas en conjunto, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, concluye la Sala que se encuentra demostrado en el informativo, de acuerdo con la demanda, su contestación y el material probatorio, la colisión entre los vehículos QHI 392 y KFT 698 y el daño, la muerte del señor RICARDO CASTILLO DE MOYA, la cual se ocasionó en ejercicio de una actividad peligrosa.-

Como nos encontramos frente a actividades peligrosas concurrentes, y de acuerdo al material probatorio, debe apreciarse en forma especial y particular la incidencia causal de la conducta de los sujetos y precisar cuál es la determinante del quebranto, y en este caso, el causante del daño, no tuvo la prudencia necesaria, al momento de sobrepasar invadiendo el carril contrario de otro que viene en sentido contrario, produciéndose la colisión, por lo que no estamos ante una concurrencia de culpas, ya que si bien ambos ejercían una actividad peligrosa, se encuentra demostrado que la causa del daño, fue la conducta imprudente del conductor del QHI 392.-

En relación con el defecto fáctico por indebida valoración probatoria, alegado por la parte demandada porque no se le dio el valor probatorio al dictamen pericial No. RAT 3553 realizado por CESVI DE COLOMBIA, el cual determinó que el vehículo asegurado no iba a exceso de velocidad y no podía determinarse sobre quien recaía la invasión del carril ni la causa determinante del daño, valor probatorio que debió dársele al dictamen pericial, toda vez que el apoderado de la parte demandante no hizo uso del artículo 228 del C.G.P., al no hacer uso del derecho de contradicción que señala la norma.-

Al respecto, la parte demandante al descorrer el traslado de que trata el artículo 228 del C.G.P. señaló que el dictamen presentado no reúne los requisitos señalados en el artículo 226 de la misma obra, lo cual tuvo en cuenta la Juez A-quo, y por ello no tuvo en cuenta el dictamen aportado por la parte demandada, por lo que no es de recibo dicho reparo, ya que la parte demandante dentro del término para ello hizo uso del derecho de contradicción que señala el artículo 228 del C.G.P.-

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-008-2017-00450-03.-
RADICACIÓN INTERNA: 43.416.-

En cuanto a los perjuicios morales, éstos resultan del lesionamiento de los sentimientos de las personas, de un impacto emocional, por ello se les ha calificado como dolor de afección y pueden sufrirlo la víctima y las personas que se encuentran ligadas sentimentalmente.-

Existe la presunción de los perjuicios morales entre los parientes, más cercanos, como en este caso que corresponde a un hijo y hermanos, por lo que le corresponde es a la parte demandada desvirtuar dicha presunción, lo cual no ocurrió en este caso.-

En cuanto a los reparos presentados por la parte demandante, se tiene:

1.- En el presente caso, el demandante ALEJANDRO MANUEL MOLINARES CASTILLO, solicitó que se le reconozca como perjuicio material, el valor comercial del vehículo de placas KFT-698 por valor de \$26.490.000, cuál era el valor cuando se adquirió el vehículo y había que tener en cuenta la depreciación del mismo.-

En esta instancia, en auto del 10 de marzo de 2022, teniendo en cuenta los artículos 179 y 180 del C.G.P. se ordenó oficiar a las autoridades de tránsito, con el fin de que informen el valor fijado oficialmente para calcular el impuesto de rodamiento para el vehículo de placas KFT-698 para el año 2015.-

En marzo 31 de 2022, la Subdirectora Administrativa y Financiera del Tránsito del Atlántico, MARTHA TAPIA HENRIQUEZ, comunicó que dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 21 de la ley 1755 de 2015, remitió la petición a la Gobernación del Atlántico, Secretaría de Hacienda, quienes son los competentes en responder lo solicitado.-

En abril 7 de 2022, el Subsecretario de Rentas Departamental Secretaría de Hacienda, GONZALO GUTIERREZ DIAZGRANADOS, informando que el valor fijado oficialmente para calcular el impuesto de Vehículo Automotor (antes denominado Timbre y Rodamiento), para el vehículo de placas KFT-698 para el año 2015, fue de \$11.500.000.-

Determinado lo anterior, se condenará a la parte demandada, a pagar al señor ALEJANDRO MANUEL MOLINARES CASTILLO, la suma de ONCE MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS (\$11.500.000), por concepto de perjuicio material, por lo que en este sentido se revocará la sentencia impugnada.-

2.- El apoderado judicial del señor ALEJANDRO MANUEL MOLINARES CASTILLO, presenta como reparo respecto al lucro cesante, del vehículo de placas KFT-698, quedó probado en el proceso, que la parte demandante ante la destrucción del vehículo, tuvo que transportarse en otros rodantes, a un costo aproximado de \$50.000 diarios.-

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-008-2017-00450-03.-
RADICACIÓN INTERNA: 43.416.-

Revisada la demanda, lo pretendido por el señor ALEJANDRO MOLINARES CASTILLO como perjuicios materiales, es el producido igual a \$50.000 diarios, desde el 21 de diciembre de 2015 y hasta que se paguen las condenas que se impongan a la parte demandada, como se observa, lo señalado en el reparo, no es lo pretendido en la demanda, a lo cual hay que atenerse, no es procedente por tanto, al interponer el recurso de apelación, variar lo pretendido, que tal y como lo señala el A-quo, no existe prueba alguna que el vehículo automotor generara producido alguno, ya que en el interrogatorio de parte el señor ALEJANDRO MANUEL MOLINARES CASTILLO, señaló que el vehículo no le generaba dinero y lo tenía para su uso particular.-

3.- Que teniendo en cuenta que en el accidente de tránsito falleció más de una persona debe ser condenado a pagar 240 salarios mínimos mensuales vigentes.-

Del cuerpo de la póliza de seguros, se desprende que la misma tiene una cobertura de 240 salarios mínimos legales mensuales vigentes, para el amparo de lesión o muerte a dos más personas, lo cual es el límite de dicho amparo, lo que indica que la aseguradora estará a obligada a cancelar los perjuicios que se demuestren y hasta ese monto, no significando ello, que per se cuándo fallezca más de una persona la aseguradora deberá pagar ese monto, la obligación de cancelar por parte de la aseguradora, depende de los perjuicios que se logren demostrar, se causaron a raíz del accidente, por lo que no procede lo pretendido por el demandante.-

En relación con los reparos 4º y 5º, nos encontramos frente a una obligación de pagar una cantidad de dinero y la indemnización de perjuicios por la mora de esa obligación, se rigen por el artículo 1617 del C.C., que señala que el interés devengado es el seis por ciento (6%) anual, tal y como lo señaló la Juez A-quo y en este caso, sólo comenzará esta obligación, si pasados diez días no se cancela la obligación determinada en la sentencia impugnada, por lo que no prosperan estos reparos.-

Por lo expuesto, el Tribunal Superior Distrito Judicial de Barranquilla, Sala Cuarta de Decisión Civil - Familia, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la Sentencia de fecha Junio 3 de 2021, proferida por el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Barranquilla, con excepción del numeral primero de la parte resolutive de la sentencia en mención.-

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-008-2017-00450-03.-
RADICACIÓN INTERNA: 43.416.-

SEGUNDO: REVOCAR el numeral primero de la sentencia de fecha Junio 3 de 2021, proferida por el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Barranquilla, y en su lugar se dispone:

PRIMERO: En consecuencia, condenar a los señores ROSANA MERCEDES OCHOA MOLINA y DAVID GERARDO UCROS MARTINEZ, al pago de los perjuicios materiales causados al señor ALEJANDRO MANUEL MOLINARES CASTILLO, la suma de ONCE MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS (\$11.500.000).-

TERCERO: Sin costas en esta instancia.-

CUARTO: Ejecutoriado este proveído, no existiendo expediente físico que devolver al Juez A-quo, por la Secretaría de esta Sala, remítase un ejemplar de la presente providencia al correo electrónico del Juzgado Octavo Civil del Circuito de esta ciudad, y póngase a disposición lo actuado por esta Corporación.-

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

CARMIÑA GONZÁLEZ ORTIZ

ANA ESTHER SULBARAN MARTINEZ

SONIA ESTHER RODRIGUEZ NORIEGA

Firmado Por:

**Carmiña Elena Gonzalez Ortiz
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 6 Civil Familia
Tribunal Superior De Barranquilla - Atlantico**

**Sonia Esther Rodriguez Noriega
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 7 Civil Familia
Tribunal Superior De Barranquilla - Atlantico**

**Ana Esther Sulbaran Martinez
Magistrada
Sala Civil Familia
Tribunal Superior De Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

578995038a1ec780241b5b581be75d2a3f56648c05b9782de453de987522573b

Documento generado en 19/04/2022 11:47:15 AM

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-008-2017-00450-03.-
RADICACIÓN INTERNA: 43.416.-

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>