CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-10-003-2021-00098-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 00119-2021-F.-

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA
SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL – FAMILIA.**

Barranquilla, Marzo Nueve (09) de Dos Mil Veintidós (2022).-

MAGISTRADA SUSTANCIADORA: DRA. CARMIÑA GONZÁLEZ ORTIZ.-

Procede la Sala Cuarta de Decisión Civil – Familia, del Tribunal Superior Distrito Judicial de Barranquilla, a resolver el recurso de Apelación interpuesto por la parte demandada contra la Sentencia de fecha Septiembre 6 de 2021, proferida por el Juzgado Tercero de Familia de esta ciudad, dentro del proceso de CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO CATÓLICO, iniciado por la señora BEATRIZ ELENA RIVERA GONZALEZ contra el señor FERNANDO JOSE ECHEVERRI ROHLOFF.-

ANTECEDENTES

La señora BEATRIZ ELENA RIVERA GONZALEZ, a través de apoderado judicial, presentó demanda de DIVORCIO contra el señor FERNANDO JOSE ECHEVERRI ROHLOFF, invocando como la causal 8ª del artículo 154 del Código Civil, con base en los siguientes hechos que así se sintetizan:

1.- La demandante y el demandado contrajeron nupcias el día 16 de diciembre de 2000, en la Iglesia San Clemente de esta ciudad, según registro de matrimonio con indicativo serial No. 07375654 de la Notaría Primera de esta ciudad, y con ocasión del matrimonio se constituyó la sociedad conyugal y no celebraron capitulaciones matrimoniales.-

2.- Del anterior matrimonio se procrearon dos hijos de nombre CHRISTIAN JOSE ECHEVERRI RIVERA hoy mayor de edad, y el hoy menor adolescente JOHAN JOSE ECHEVERRI RIVERA, quien en la actualidad cuenta con 17 años.-

3.- Manifiesta la demandante que se encuentra separada del señor FERNANDO JOSE ECHEVERRI ROHLOFF, desde el año 2017, prueba de ello es la audiencia de conciliación realizada en la Comisaría Tercera de Familia, de fecha 16 de agosto de 2018, fecha desde la cual se encuentra separada de cuerpos.-

4.- La demandante hace un año y seis meses viajó a Granada, España, para solventar la precaria situación económica por los que atravesaban sus hijos y ella, a raíz de las deudas contraídas, siendo la persona que cubre con todos los gastos de manutención de sus hijos, dinero que envía en remesas, enviando en forma mensual la suma de \$1.500.000.-

Por reparto le correspondió al JUZGADO TERCERO DE FAMILIA de esta ciudad, quien por auto de fecha marzo 25 de 2021, se inadmite la demanda y una vez subsanada se admite la demanda el 3 de mayo de 2021, y una vez notificado el demandado, se opone a las pretensiones de la demanda y presenta excepciones de mérito de Ausencia de la Causal Invocada y

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-10-003-2021-00098-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 00119-2021-F.-

Ausencia de legitimación de la demandante para presentar la demanda de divorcio.-

Por auto del 19 de agosto de 2021, se señala el día 6 de septiembre de 2021, para llevar a cabo la audiencia Inicial y de Instrucción y Juzgamiento de que tratan los artículos 372 y 373 del C.G.P., la cual se lleva a cabo, profiriéndose sentencia, en la cual se accede a las pretensiones de la demanda, decisión contra la cual la parte demandada interpone recurso de apelación, el cual le es concedido.-

FUNDAMENTOS DEL A-QUO

Hace un análisis probatorio de las pruebas allegadas al proceso, y concluye que se encuentra probada la causal de divorcio alegada por la parte demandante, que existe una prueba contundente de la separación, cual es la audiencia de conciliación de fecha 16 de agosto de 2017, en la cual el demandado convocó a la demandante para solicitarle alimentos. El mismo demandado indicó que la demandante faltaba a su obligación alimentaria y socorro mutuo, razón por la cual cuando estuvo enfermo se fue para donde su hermana, lo cual denota que no existía cordialidad alguna entre la pareja, lo que fue corroborado por los testigos Luis Carlos Marichal Vergara y Héctor Miguel Henríquez, razones por las cuales declara no probadas las excepciones de mérito alegadas por la parte demandada. Así mismo declara no probada la tacha del testigo Luis Carlos Marichal Vergara. En cuanto a los testigos de la parte demandada, fueron bastante pocos, señalaron que la demandante no lo socorría lo cual corrobora que no existía esa relación cordial de la pareja, por lo que accede a las pretensiones de la demanda, decisión contra la cual la parte demandada interpone recurso de apelación, el cual le es concedido.-

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Alega el impugnante que no se demostró la causal invocada, los testigos de la parte demandante no fueron veraces en señalar el período de separación de los consortes, entraron en una contradicción palpable, no dieron luces de si las relaciones maritales, estaban suspendidas o no. La demandante se fue para España en septiembre de 2019, y la demanda se presentó en marzo de 2021, por lo que no han transcurrido los dos años, luego del abandono a sus hijos, y quien los cuida es el demandado.-

CONSIDERACIONES

En nuestro ordenamiento las causales del Divorcio se encuentran taxativamente señaladas en el Artículo 154 del C.C., el cual fue modificado por el Artículo 6° de la Ley 25 de 1992.-

En el caso sub-lite se solicitó el divorcio con base en la siguiente causal:

"8. La separación de cuerpos, judicial o de hecho, que haya perdurado por más de dos (2) años."-

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-10-003-2021-00098-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 00119-2021-F.-

Alega el impugnante que no se encuentra demostrada la causal invocada por cuanto los testigos de la parte demandante no fueron veraces en señalar el período de separación de los consortes, al entrar en contradicción y no dieron luces de si las relaciones maritales estaban suspendidas o no.-

DECLARACIÓN DEL SEÑOR LUIS CARLOS MARICHAL VERGARA, quien señaló que es cuñado de la demandante, que le consta que demandante y demandado se encuentran separados hace unos tres años y con problemas en su relación desde hace cinco años. En el año 2017, el demandado se fue de la casa de la demandante, donde vivían, que el demandado no colaboraba y no tenían relaciones sexuales, hecho éste que le comentó, su esposa, quien es hermana de la demandante, por cuanto ella se lo comentaba. A él si le consta directamente que no convivían y por eso se basa para decir que no conviven desde hace más de tres años. Que cuando la demandante se fue para España ellos ya no convivían y el demandado luego de haberse ido, fue que la demandante le pidió a sus papás que lo dejaran convivir con los hijos, porque eran menores de edad a lo que accedieron y eso se ha convertido en un problema por cuanto la convivencia es mala.-

DECLARACIÓN DEL SEÑOR HECTOR MIGUEL HENRIQUEZ, quien señaló que es cuñado de la demandante, es el esposo de la hermana mayor de ella. Los conoce desde hace 14 años. Que vivió con ellos bajo el mismo techo uno o dos años. El sentía que esa relación no funcionaba. Como convivió con el demandado, era muy difícil, a pesar de vivir en comunidad al demandado no le importa nada. Que se mudó de la casa de los padres de la demandante, en una casa diagonal. En el 2017, se entera que el demandado se fue de la casa. Después de un tiempo se entera que el regresa a la casa, pero no a convivir con ella, sino para que pudiera cuidar a los niños, porque la demandante trabajaba en el Éxito. Ahora ella es la que manda el sustento. Ellos se dejaron en el 2017, se entera porque el demandado le envió a su esposa un mensaje de texto y le pedía ayuda para que la demandante volviera con él. Como vive diagonal iba todos los días donde su suegra. Él estaba ahí atendiendo a los muchachos y ella estaba siempre trabajando.-

DECLARACIÓN DEL SEÑOR EDGARDO ROMELIO RONCALLO GONZALEZ, señaló ha conocido al demandado siempre en el mismo sitio; que toda la vida han vivido juntos. Que el demandado le comentó que no hubo socorro por parte de la esposa y por eso la demandó. Que el demandado es el que ha colaborado en la crianza de los hijos en su alimentación, esparcimiento. No sabe los motivos por los que ella se fue del país, ya que él tiene amistad es con el demandado y se enteró del viaje por un vecino. No sabe que el demandante se ausentó de su casa. No tiene conocimiento de lo que pasaba dentro de la casa.-

DECLARACIÓN DEL SEÑOR JOAQUIN EMILIO ECHEVERRI, quien manifestó ser hermano del demandado, no tenía conocimiento que ella lo llamó a conciliar alimentos para menores. Que los veía muy bien en su relación. Que pasaba cada quince días, los fines de semana, en la tardecita. A él no le consta internamente como estaban ellos.-

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-10-003-2021-00098-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 00119-2021-F.-

En relación con las pruebas testimoniales, se tiene que la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, en reiteradas oportunidades ha expresado lo siguiente:

«(...) cuando se enfrentan dos grupos de testigos, el juzgador puede inclinarse por adoptar la versión prestada por un sector de ellos, sin que por ello caiga en error colosal, único que autorizaría el quiebre de la sentencia, pues "...en presencia de varios testimonios contradictorios o divergentes que permitan conclusiones opuestas o disímiles, corresponde a él dentro de su restringida libertad y soberanía probatoria y en ejercicio de las facultades propias de las reglas de la sana crítica establecer su mayor o menor credibilidad, pudiendo escoger a un grupo como fundamento de la decisión desechando otro' (G.J. tomo CCIV, No. 2443, 1990, segundo semestre, pág. 20), (...).»¹. SCS SC sentencia junio 26/2008. Rad. 00055-01.-

En el caso que nos ocupa, encontramos los testigos solicitados por la parte demandante, señores LUIS CARLOS MARICHAL VERGARA y HECTOR MIGUEL HENRIQUEZ BLANCO y los testigos solicitados por la parte demandada, señores EDGARDO ROMELIO RONCALLO GONZALEZ y JOAQUIN EMILIO ECHEVERRI, para esta Sala teniendo en cuenta las reglas de la sana crítica, establece una mayor credibilidad a los testigos de la parte demandante, señores LUIS CARLOS MARICHAL VERGARA y HECTOR MIGUEL HENRIQUEZ BLANCO, por ser personas que convivieron con las partes, son personas allegadas a la pareja, conocen del comportamiento de los mismos, sus declaraciones son exactas y completas, exponiendo la razón de su dicho, con explicación de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos y la forma como llegó ese conocimiento, de la separación de los consortes en el año 2017, así como el hecho de señalar que si bien el demandado en la actualidad vive en la residencia de los padres de la demandante, ha sido por la circunstancia que en ella residen los hijos de la pareja y para efectos que los atendiera, primero en razón del trabajo de la demandante y posteriormente ante su viaje a España.-

Por el contrario, encontramos que el testigo EDGARDO ROMELIO RONCALLO GONZALEZ, señaló que toda la vida han vivido juntos, lo cual no es cierto y lo acepta el demandado, a pesar de ello, manifestó que el demandado le comentó que no hubo socorro por parte de la esposa y por eso él la demandó. Que él es el que ha colaborado en la crianza de los hijos en su alimentación y esparcimiento, lo cual no es cierto, ya que se demostró y lo aceptó el demandado, que la demandante, envía una remesa mensual de \$1.500.000. No sabe por qué la demandante se fue del país, y se enteró del viaje por un vecino. No tiene conocimiento que el demandado se había ausentado de la casa, así mismo señaló que de lo que pasaba dentro de la casa, no tenía conocimiento. El testigo JOAQUIN EMILIO ECHEVERRI no tenía conocimiento que la demandante había llamado al demandado para conciliar alimentos de menores. Que el demandado señala a la demandante de falta de socorro y a pesar de ello, indica que "los veía muy bien" y por último manifiesta que no le consta como estaban internamente.-

¹CSC SC Sent. Jun. 26 de 2008, radicación 00055-01.

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-10-003-2021-00098-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 00119-2021-F.-

También encontramos que el demandado en su interrogatorio de parte señala que en el año 2017, se fue de la casa por cuestiones de salud y duró sólo dos meses por fuera, por cuanto no tenía socorro moral de su esposa, lo cual no concuerda con la citación que el demandado le hizo a la demandante en la Comisaría Tercera de Familia de esta ciudad, con radicación 0284/18, presentada el 12 de julio de 2018, y en la cual señala como dirección de su residencia la Carrera 24 No. 47B-38, Barrio San Isidro de esta ciudad, con lo cual se desvirtúa lo dicho por el demandado, cuando señaló que estuvo por fuera de la casa, pero solamente dos meses, cuando para el mes de julio de 2018, no residía en la vivienda que compartía con su esposa e hijos.-

Todo lo anterior, conlleva a la Sala al convencimiento que efectivamente los cónyuges ECHEVERRI – RIVERA, se encuentran separados de hecho, desde el año de 2017, y al ser presentada la demanda el 15 de marzo de 2021, habían transcurrido el término que señala la causal invocada por la parte demandante, cual es la separación de hecho más de dos años, para acceder a la declaración de Cesación de Efectos Civiles de Matrimonio Católico solicitada.-

El artículo 389, numeral 2º del C.G.P. dispone:

"Art. 389.- La sentencia que decrete entre la nulidad del matrimonio civil, el divorcio o la cesación de efectos civiles de matrimonio católico dispondrá:

1...2. La proporción en que los cónyuges deben contribuir a los gastos de crianza, educación y establecimiento de los hijos comunes, de acuerdo con lo dispuesto en los incisos 2º y 3º del artículo 257 del Código Civil."-

El artículo 281, parágrafo 1º, dispone:

"Parágrafo.- En los asuntos de familia, el juez podrá fallar ultra petita y extra-petita, cuando sea necesario para brindarle protección adecuada a la pareja, al niño, la niña o adolescente, a la persona con discapacidad mental o de la tercera edad, y prevenir controversias futuras de la misma índole."-

Aplicando las normas anteriores, al caso que nos ocupa, se tiene, que de la unión matrimonial celebrada entre demandante y demandado, nacieron los jóvenes CHRISTIAN JOSE ECHEVERRI RIVERA, el día 22 de enero de 2002, por lo que a la fecha tiene 20 años y JOHAN JOSE ECHEVERRI RIVERA, el día 22 de diciembre de 2003, por lo que a la fecha tiene 18 años, por tanto, los padres de dichos jóvenes están en la obligación de contribuir a los gastos de su crianza, educación y establecimiento de los mismos, hasta que alcancen los 25 años, si antes de esa edad, no tienen los medios económicos para solventar su subsistencia y no como lo ordenó el Juez A-quo, señalando la contribución únicamente al menor de edad en el momento de haber proferido la sentencia.-

Así mismo, en relación con el monto con el cual debe contribuir la demandante, se tiene que en la demanda se señala que está contribuyendo con la manutención de sus hijos con la suma de \$1.500.000, suma que el Juez A-quo rebajó a \$800.000, en detrimento de los hijos de la pareja.-

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-10-003-2021-00098-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 00119-2021-F.-

En cuanto al demandado, en el interrogatorio rendido ante el Juez A-quo, señaló que tenía ingresos mensuales de \$800.000, por lo que considera la Sala que debe señalarse el 50% de dicha suma, ya que se trata de dos hijos y dicha suma no alcanza a constituir un salario mínimo, por lo que se señalará que el demandado contribuya con la manutención de sus hijos en la suma de \$400.000.-

Teniendo en cuenta que los hijos comunes de la pareja alcanzaron la mayoría de edad, no hay lugar a pronunciamiento alguno, respecto a la patria potestad y a la regulación de visitas, por lo que en este sentido se modificará la sentencia impugnada.-

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Civil - Familia, del Tribunal Superior Distrito Judicial de Barranquilla, administrando justicia, en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR la sentencia de fecha Septiembre 6 de 2021, proferida por el Juzgado Tercero de Familia de esta ciudad, la cual quedará así:

1. DECRETAR la Cesación de Efectos Civiles del Matrimonio Católico celebrado entre los señores FERNANDO JOSE ECHEVERRI ROHLOFF y BEATRIZ ELENA RIVERA GONZALEZ, celebrado el día 16 de diciembre de 2000, en la Iglesia San Clemente Romano de esta ciudad.-
2. DECLARAR disuelta y en estado de liquidación la sociedad conyugal conformada por los señores FERNANDO JOSE ECHEVERRI ROHLOFF y BEATRIZ ELENA RIVERA GONZALEZ, y para su liquidación, prosígase conforme a la ley.-
3. Cada cónyuge proveerá su propia subsistencia.-
4. El señor FERNANDO JOSE ECHEVERRI ROHLOFF, contribuirá para los gastos de crianza, educación y establecimiento de sus hijos CHRISTIAN JOSE ECHEVERRI RIVERA y JOHAN JOSE ECHEVERRI RIVERA, con una cuota mensual de CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$400.000), suma que deberá entregar directamente a sus hijos, dentro de los cinco (5) primeros días de cada mes, y la que se reajustará en Enero de cada anualidad, de acuerdo al IPC.-
5. La señora BEATRIZ ELENA RIVERA GONZALEZ, contribuirá para los gastos de crianza, educación y establecimiento de sus hijos CHRISTIAN JOSE ECHEVERRI RIVERA y JOHAN JOSE ECHEVERRI RIVERA, con una cuota mensual de UN MILLON QUINIENTOS MIL PESOS (\$1.500.000), que deberá girar directamente a sus hijos, dentro de los cinco (5) primeros días de cada mes, y la que se reajustará en Enero de cada anualidad, de acuerdo al IPC.-
6. Sin costas.-

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-10-003-2021-00098-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 00119-2021-F.-

7. LÍBRESE el oficio correspondiente al respectivo Funcionario del Estado Civil, para que tome atenta nota de este proveído, en el registro civil de matrimonio y en los registros civiles de nacimiento de las partes.-

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.-

TERCERO: Ejecutoriado este proveído, no existiendo expediente físico que devolver al Juez A- quo, por la Secretaría de esta Sala, remítase un ejemplar de la presente providencia al correo electrónico del Juzgado Tercero de Familia de esta ciudad, y póngase a disposición lo actuado por esta Corporación.-

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,

CARMIÑA GONZALEZ ORTIZ

ANA ESTHER SULBARAN MARTINEZ

SONIA ESTHER RODRIGUEZ NORIEGA

Firmado Por:

**Carmiña Elena Gonzalez Ortiz
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 6 Civil Familia
Tribunal Superior De Barranquilla - Atlantico**

**Sonia Esther Rodriguez Noriega
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 7 Civil Familia
Tribunal Superior De Barranquilla - Atlantico**

**Ana Esther Sulbaran Martinez
Magistrada
Sala Civil Familia
Tribunal Superior De Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7066269aa6ee605d8de424a60ee5b85a305c52c3b91c0083d22e0ab7
4d8f00c8**

Documento generado en 09/03/2022 01:31:39 PM

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-10-003-2021-00098-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 00119-2021-F.-

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la
siguiente URL:**

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>