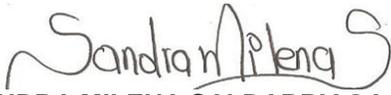


CONSTANCIA SECRETARIAL: Me permito informar señora Juez que, el presente proceso fue rechazado por competencia por el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales De Montería, mediante providencia del día 11 de julio de 2023. Para lo pertinente.



SANDRA MILENA SALDARRIAGA SALDARRIAGA
Secretaria



JUZGADO SEPTIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLÍN

Medellín, 14 de agosto de 2023

Tipo de proceso	Ejecutivo
Ejecutante	AFP PROTECCIÓN
Ejecutado	ROBERTO PEREZ STOP SAS
Radicado	05001 41 05 007 2023 00495 00
Decisión	Propone Conflicto Competencia

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recibe por la parte de la oficina de reparto el presente proceso ejecutivo laboral promovido por **PROTECCIÓN en contra de ROBERTO PEREZ STOP SAS.**, el cual tiene como pretensión principal, se libre mandamiento de pago, por los aportes en mora al Sistema General de Seguridad Social, adeudados por la sociedad ejecutada y los intereses moratorios.

Al respecto se tiene que, la demanda ejecutiva fue presentada en la ciudad de **MONTERÍA**, donde por Reparto le correspondió al **Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales De Montería**, quien a su vez mediante auto con fecha del **11 de julio de 2023**, consideró que no tenía competencia para conocer del proceso; razón por la que así lo declaró y remitió el expediente con destino a la oficina judicial de Medellín, para ser repartido entre los Jueces Municipales de Pequeñas Causas Laborales de esta ciudad.

Para sustentar su decisión, el **Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales De Montería**, señaló que carece de competencia por el factor territorial, toda vez que la sociedad ejecutante tiene su domicilio en la ciudad de Medellín, tal y como se hace constar en el certificado de existencia y representación legal que reposa en el expediente, pese a que **EL TÍTULO FUE EMITIDO EN MONTERÍA.**

Al respecto, considera esta titular que el asunto que se pretende sea asumido por este Despacho no se enmarca dentro de la regla de competencia territorial expuesta por el Despacho que profirió el rechazo del mismo, por las razones que se pasan a exponer.

En este sentido, importa traer a colación lo dicho por la Corte Suprema de Justicia, en los casos en que ha resuelto casos de conflictos de competencia suscitados entre Juzgados Municipal de Pequeñas Causas Laborales de diferente distrito por factor territorial cuando se pretenda el pago de cotizaciones en mora al Sistema de Seguridad Social. Para lo cual se trae a colación lo dicho en providencia AL228-2021, emitida dentro del radicado N° 88.617, del 03 febrero de 2021, con ponencia de la Magistrada Doctora Clara Cecilia Dueñas Quevedo, en la que se indicó:

“... Como quiera que lo que se persigue en el presente asunto es el pago de aportes al Sistema de Seguridad Social, conviene precisar que el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, obliga a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador.

Sin embargo, aunque la legislación laboral no reguló con precisión la competencia para conocer del trámite de la acción ejecutiva del artículo 24 de la Ley 100 de 1993 para las administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, lo cierto es que el artículo 110 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social determina la competencia del juez laboral para conocer en asuntos de igual naturaleza, pero en relación al Instituto de Seguros Sociales, dentro del régimen de prima media con prestación definida.

*Razón por la que en virtud del principio de integración normativa de las normas procedimentales es dable acudir a lo dispuesto en el artículo 110 ibidem que refiere que el funcionario competente para conocer de la ejecuciones promovidas por el ISS, con el objeto de lograr el pago de las cuotas o cotizaciones que se le adeuden, **es el juez del lugar del domicilio de dicho ente de seguridad social o de la seccional en donde se hubiere proferido la resolución, título ejecutivo, por medio de la cual declara la obligación de pago de las cotizaciones adeudadas.***

Es así como tal disposición determina la competencia del juez del trabajo en asuntos de igual naturaleza, es decir, en los que se busca garantizar los derechos a la seguridad social de los afiliados a través del cobro ejecutivo a los empleadores de aquellas cotizaciones que no fueron satisfechas oportunamente. (Negrilla y subraya del Juzgado)

La Sala en un caso similar, en providencia CSJ AL2940 -2019 reiterada en proveídos CSJ AL4167-2019 y CSJ AL1046-2020, señaló:

En el caso bajo examen, si bien no existe una norma en materia procesal del trabajo que consagre de manera clara y precisa la competencia para conocer del trámite de la acción ejecutiva del artículo 24 de la Ley 100 de 1993, encaminada en esta oportunidad al cobro de cotizaciones al Subsistema de Seguridad Social en Salud, lo cierto es que por aplicación analógica conforme lo permite el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la regla que se adapta es la establecida en su artículo 110, puesto que determina la competencia del juez del trabajo en asuntos de igual naturaleza, es decir, en los que se busca garantizar los derechos a la seguridad social de los afiliados a través del cobro ejecutivo a los empleadores de aquellas cotizaciones que no fueron satisfechas oportunamente.

La citada norma señala:

Juez competente en las ejecuciones promovidas por el Instituto de Seguros Sociales. De las ejecuciones de que trata el artículo anterior y el 32 de la Ley 90 de 1946 conocerán los jueces del trabajo del domicilio del Instituto Colombiano de Seguros Sociales o de la caja seccional del mismo, que hubiese proferido la resolución correspondiente y de acuerdo con las reglas generales sobre competencia por razón de la cuantía.

Debe precisarse entonces, que el transcrito precepto adjetivo legal, además, es el aplicable al caso, porque para la época de expedición del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (año 1948), la única entidad administradora del Sistema de Seguridad Social lo era el Instituto de Seguros Sociales, mientras que con la Ley 100 de 1993, se originó la creación de diferentes administradoras de los subsistemas que lo integran, sin que se determinara tampoco, como se anunció precedentemente, en quién recaía la competencia para conocer de la ejecución por cotizaciones a la seguridad social insolutas, situación que como se dijo, sí estaba prevista en su momento para el ISS, y que en tal virtud, resulta ser la más cercana para dilucidar el presente conflicto.

Igualmente, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en providencia del 27 de julio del 2022, con número AL3363-2022, radicación No. 94536, Acta 24, siendo Magistrado Ponente el Dr. GERARDO BOTERO ZULUAGA, al resolver uno de los conflictos propuestos por esta judicatura por razones similares a la estudiada y frente a diferentes dependencias judiciales del país, determinó recientemente que:

(...) Conveniente resulta traer a colación la información visible a folios 15 y 29 del plenario, donde obra, el respectivo título ejecutivo y el certificado de existencia y representación legal de la ejecutante, documental de la que es permisible inferir como domicilio principal de la sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A., la ciudad de Medellín y como lugar donde se expidió el título ejecutivo, la urbe de Bogotá. En el anterior orden de ideas, y, teniendo en cuenta que el título ejecutivo expresa inequívocamente haber sido expedido en la ciudad de Bogotá el 8 de marzo de 2022 (fl.15), localidad que a su vez, confluye con la de radicación de la demanda, para la Sala, resulta permisible establecer, dicha ciudad como la determinada por la entidad accionante, en ejercicio de su fuero electivo, a efectos de tramitar la presente controversia.

*Aplicando entonces el criterio Jurisprudencial que se ha venido tratando para estos casos, que da aplicación a la legislación relacionada con el tema, **el mismo establece un fuero concurrente por elección, entre el lugar del domicilio de la entidad seguridad social o de la seccional en donde se hubiere proferido la resolución o título ejecutivo, por medio de la cual declara la obligación de pago de las cotizaciones adeudadas; en este sentido, será la parte ejecutante quien determinará y decidirá en cuál de las partes presentará la demanda**".*
(Negrilla y subraya del Despacho)

En relación con el primer presupuesto que corresponde al domicilio de la entidad de seguridad social, si bien se cumple con el presupuesto normativo, también es necesario resaltar que, de acuerdo con el pronunciamiento de la Corte Suprema de Justicia, que además valga indicar, el ejecutante puede elegir la seccional en donde se hubiere proferido la resolución o título ejecutivo.

En el caso concreto, al realizar un análisis juicioso del título ejecutivo que reposa a folio 9 de la demanda ejecutiva, se encuentra que EL MISMO FUE EMITIDO DESDE LA CIUDAD DE MONTERÍA. Veamos:

Protección

Título Ejecutivo No. 16783 - 23

La ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. con Nif. No. 800.138.188-1 procede a LIQUIDAR las Cotizaciones Obligatorias adeudadas al Sistema General de Pensiones para los Fondos de Pensión Obligatoria que Administra, por el aportante, así:

NOMBRE DEL APORTANTE	ROBERTO PEREZ STOP SAS
IDENTIFICACIÓN DEL APORTANTE	NIT 901438356
TOTAL ADEUDADO	\$ 2.601.100,00
CAPITAL ADEUDADO a la fecha del periodo de corte del Requerimiento	\$ 2.131.200,00
INTERESES DE MORA ADEUDADOS	\$ 469.900,00
Intereses liquidados a la fecha:	10/05/2023
Periodo de CORTE del Requerimiento en mora	01/2023
Lugar y Fecha de Expedición del Título Ejecutivo	MONTERIA, 17 de mayo de 2023

En ese orden de ideas, SON LOS JUECES MUNICIPALES DE PEQUEÑAS CAUSAS DE MONTERÍA los competentes para conocer del asunto en razón a que EL TÍTULO EJECUTIVO SE EMITIÓ DESDE LA CIUDAD DE MONTERÍA.

Es así como, se llega a concluir que la primigenia decisión de la parte ejecutante, fue presentar la demanda en la seccional donde PROTECCIÓN emitió el TÍTULO EJECUTIVO; puesto que la demanda fue radicada el día **16 de junio de 2023**, en dicho circuito, para su correspondiente reparto, asignando el conocimiento al juzgado que rechazó la demanda.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

Página 1

Fecha: 16/06/2023 2:14:51 p. m.

NÚMERO RADICACIÓN: **23001410500120230039100**
CLASE PROCESO: EJECUTIVO
NÚMERO DESPACHO: 001 SECUENCIA: 4316477 FECHA REPARTO: 16/06/2023 2:14:51 p. m.
TIPO REPARTO: EN LÍNEA FECHA PRESENTACIÓN: 16/06/2023 2:13:23 p. m.
REPARTIDO AL DESPACHO: **PEQUEÑAS CAUSAS LABORAL 001 MONTERIA**
JUEZ / MAGISTRADO: TINKER RAFAEL LAFONT MENDOZA

TIPO ID	IDENTIFICACIÓN	NOMBRE	APELLIDO	PARTE
NIT	8001381881	ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S. A.		DEMANDANTE/ACCIONANTE
NIT	901438356	ROBERTO PEREZ STOP S.A.S.		DEMANDADO/INDICIADO/CAUSANTE
CÉDULA DE CIUDADANIA	52442109	DIANA MARCELA	VANEGAS GUERRERO	DEFENSOR PRIVADO

Archivos Adjuntos

ARCHIVO	CÓDIGO
1 01DEMANDA.pdf	69FB0DE5E78E27558DEAF56FF647CFCD14DDA89

4d1423bf-0ac6-4db5-82d2-d971307a5e9b

ALEJANDRO MARTIN BELTRAN SOTOMAYOR
SERVIDOR JUDICIAL

Acorde con lo anotado, es claro que en el presente asunto la competencia radica por decisión de la parte ejecutante (fuero electivo) en la sede judicial del lugar donde SE EMITIÓ EL TÍTULO EJECUTIVO.

Así las cosas, a quien le corresponde asumir el conocimiento del presente caso es al **JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MONTERÍA**, en la medida que, a la parte ejecutante al así disponerlo, excluyó automáticamente a otro que eventualmente pudiera conocer del presente proceso.

En consecuencia, este Despacho declara la falta de competencia para conocer del presente asunto por el factor territorial y propone el conflicto negativo de competencia ordenando el envío del expediente a la H. Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, de conformidad con lo previsto el numeral 4º, del artículo 15 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLÍN**,

RESUELVE:

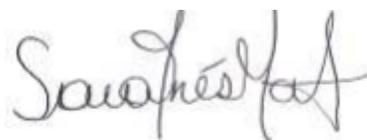
PRIMERO: DECLARAR la falta de competencia para conocer la demanda ejecutiva presentada por PROTECCIÓN EN CONTRA DE ROBERTO PEREZ STOP SAS.

SEGUNDO: PROPONER CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA y en consecuencia remítase el expediente a la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, de conformidad con el numeral 4º, del artículo 15 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para que se resuelva el conflicto planteado por este Juzgado.

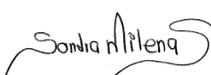
TERCERO: Por la Secretaría, procédase con la desanotación en el Sistema de Gestión.

CUARTO: Envíese por CITADURÍA el expediente a la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral al correo secretarialaboral@cortesuprema.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE



SARA INÉS MARÍN ÁLVAREZ
JUEZ

<p>HAGO CONSTAR QUE EL AUTO ANTERIOR FUE NOTIFICADO POR ESTADOS NRO. _053 CONFORME AL ART. 13, PARÁGRAFO 1º DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DE 2020, EL DÍA 15 DE AGOSTO DE 2023 A LAS 8:00 A.M., PUBLICADOS EN EL SITIO WEB: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-007-transitorio-de-pequeñas-causas-laborales-de-medellin/2023</p> <p> SANDRA MILENA SALDARRIAGA SALDARRIAGA Secretaria</p>
