Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

ACTA DE AUDIENCIA ORAL
PROCESOS DE PRIMERA INSTANCIA

AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO DE PRUEBAS

Fecha	09 de noviembre de 2021	Hora	9:30	a.m.	Audiencia No. 254

CLASE DE PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

RADICACIÓN DEL PROCESO													
0	5	0	0	1	3	1	0	5	0	2	2	**2019**	**00240**
Departamento		Municipio			Código Juzgado		Especialidad		Consecutivo Juzgado			Año	Consecutivo

DATOS PARTE DEMANDANTE	
Nombres y apellidos	**CARLOS HUGO ARENAS CORTÉS**
Cédula de ciudadanía	4´484.410
DATOS APODERADO DEMANDANTE	
Nombres y apellidos	**MARCO ANTONIO SOTO ORTÍZ**
Tarjeta Profesional	173.175 del C. S. de la J.
DATOS APODERADA COLPENSIONES	
Nombres y apellidos	**BIBIAN YANNETH TOBÓN RÍOS**
Tarjeta Profesional	332.930 C. S. de la J.
DATOS APODERADO DE PROTECCION S. A.	
Nombres y apellidos	**ELBERTH ROGELIO ECHEVERRI VARGAS**
Tarjeta Profesional	278.341 del C.S. de la J.
DATOS APODERADO DE PORVENIR S. A.	
Nombres y apellidos	**DUBÁN ANDRÉS JIMÉNEZ AGUIRRE**
Tarjeta Profesional	332.402 del C.S. de la J.

RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA
Se reconoce personería al **DR. ELBERTH ROGELIO ECHEVERRI VARGAS** de C.C. No. 15445455 y T.P. 278341 del C.S de la J. para apoderar y representar legalmente a **PROTECCIÓN** según poder especial contenido en Escritura Pública No. 100 del año 2019 de la Notaría 14 de Medellín. Y al **Dr. DUBÁN ANDRÉS JIMÉNEZ AGUIRRE** C.C. 1.152.463.385 y T.P. NO. 332.402 del C. S DE LA J. para apoderar a **PORVENIR** en sustitución de la **Dra. LUZ FABIOLA GARCÍA CARRILLO** quien ha aportado memorial en tal sentido; Y además para representar legalmente a esta AFP según Escritura Pública No. 2291 del año 2021 de la Notaría 18 de Bogotá D.C. (archivos 35 y 36 del expediente digital). Artículos 73 y ss. del CGP y 33, 34 y 145 del CPTSS. Notifica en estrados.

RADICADO Nº. 2019 00240

ASISTENCIA A LA AUDIENCIA
Se deja constancia que a la audiencia asistieron el señor Carlos Hugo Arenas Cortés en calidad de demandante, el abogado Marco Antonio Soto Ortiz en calidad de apoderado de la parte demandante, la abogada Bibian Yanneth Tobón Rios en calidad de apoderada de Colpensiones, el abogado Elberth Rogelio Echeverri Vargas en calidad de apoderado de Protección S.A. y el abogado Dubán Andrés Jiménez Aguirre en calidad de apoderado de Porvenir S.A.
CONCILIACIÓN
Esta etapa se declara fracasada teniendo en cuenta que las entidades accionadas no cuentan con ánimo conciliatorio y precluída. Certificación 213992019 de julio 30 del año 2019 (folios 336 o archivo 25). Se precluye esta etapa. Decisión que se notifica en Estrados.
DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS
Las excepciones son de mérito o fondo serán resueltas en la sentencia. Precluye esta etapa. **LO RESUELTO SE NOTIFICA EN ESTRADOS.**
ETAPA DE SANEAMIENTO
No se ha evidenciado alguna irregularidad, deficiencia ni vicio que pueda generar nulidades o inhibiciones. Se requiere a los apoderados de las partes para que se manifiesten sobre esta etapa del saneamiento. Sin pronunciamiento. Precluye esta subetapa. Notifica en estrados.
FIJACIÓN DEL LITIGIO
El litigio consiste en determinar si existe ineficacia respecto del traslado realizado por **CARLOS HUGO ARENAS CORTÉS** en septiembre 29 del año 1995 desde el RSPMPD al RAIS a la AFP **PROTECCIÓN** y la continuidad en ese régimen hasta la actualidad por traslado entre AFPs a **COLPATRIA** (hoy **PORVENIR**) en diciembre 14 del año 1998. Si procede se deben definir las consecuencias, como serían si hay lugar a la devolución al RSPMPD de saldos que se encuentren en cuenta de ahorro individual de la parte actora ante **PORVENIR** y de aportes en términos generales que se hayan hecho por el actor o en su favor a estas dos AFPs **PROTECCIÓN y PORVENIR**, si **PORVENIR** deba reportar a **COLPENSIONES** tiempos cotizados al RSPMPD. Si hubo o no solución de continuidad en la afiliación de la parte demandante al RSPMPD. También es litigioso lo referente a si **PROTECCIÓN y PORVENIR** infligieron perjuicios morales al demandante que esas AFPs deban resarcir. O subsidiariamente si **PROTECCIÓN y PORVENIR** como indemnización de perjuicios materiales por posible engaño al actor para trasladarlo al RAIS deban aplicar las reglas del RSPMPD y reconocer y pagarle al señor CARLOS HUGO prestación pensional en tal sentido y además indemnización por perjuicios morales. **ESTA DECISIÓN SE NOTIFICA EN ESTRADOS.**

RADICADO Nº. 2019 00240

DECRETO DE PRUEBAS
PARTE DEMANDANTE • Documental: folios 11 a 85 expediente físico o archivo 4 del expediente digital. Respecto de pruebas documentales referidas a Historia Pensional del actor en el RSPMPD en poder de **PORVENIR** esa AFP ha aportado datos de los que se extrae información en tal sentido proveniente de la Oficina De Bonos Pensionales del Ministerio De Hacienda Y Crédito Público y COLPENSIONES también lo ha hecho, ha aportado Historia Pensional. • Prueba testimonial: Se decreta prueba testimonial a practicar en las personas de **RUBÉN DARÍO CASTAÑO y JOSÉ ORLANDO DÍAZ GALEANO**. **PARTE DEMANDADA** **COLPENSIONES** • Documental: Folios 104 a 108 expediente físico o archivo 13 del expediente digital. **PROTECCIÓN** • Documental: Folios 318 a 332 expediente físico o archivo 22 del expediente digital. • Interrogatorio de parte a la parte demandante con reconocimiento de firma y contenido sobre documentos. • Prueba testimonial: Se decreta prueba testimonial a practicar en las personas de JULIÁN JARAMILLO JARAMILLO, KATHERINE SÁNCHEZ MEDINA Y GUSTAVO JAVIER FERRERA. **PORVENIR** • Documental: folios 192 a 277 expediente físico o archivo 19 del expediente digital. • Interrogatorio de parte a la parte demandante con reconocimiento de firma y contenido sobre documentos. Termina etapa de decreto de pruebas. Se precluye esta etapa. Decisión que se notifica en **Estrados**.

Cumplido el objeto de diligencia se cierra y se notifica en ESTRADO.

AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO

Fecha	09 de noviembre de 2021	Hora	10:00	a.m.	
Sentencia No.	269	Sentencia primera instancia No.	106	Audiencia No.	255

PRÁCTICA DE PRUEBAS
Pruebas **DOCUMENTALES** decretadas habían sido aportadas por las partes al intervenir con la demanda y las contestaciones y están incorporadas al expediente, con lo cual se entienden practicadas. **INTERROGATORIOS DE PARTE** al demandante. La parte **DEMANDANTE** y **PROTECCIÓN** desisten de testimonios. Por estar decretados sin practicar se admite el desistimiento, de conformidad con los artículos 175 del CGP y 145 del CPTSS. . Notifica en estrados. **SE CLAUSURA ETAPA DE PRACTICA DE PRUEBAS**

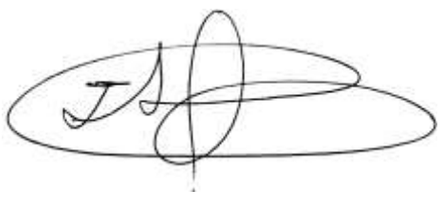
ALEGATOS DE CONCLUSIÓN
Las partes hicieron uso de del derecho a formular alegatos de conclusión. **SE CLAUSURA ETAPA DE ALEGACIONES**.
ETAPA DE JUZGAMIENTO
En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO 22 LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN,** administrando justicia en nombre de la **REPÚBLICA DE COLOMBIA** y por autoridad de la ley, **F A L L A** **PRIMERO:** Se **DECLARA** la ineficacia del traslado que hizo **CARLOS HUGO ARENAS CORTÉS** de cédula de ciudadanía 4484410 en septiembre 29 del año 1995 desde el RSPMPD al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a la AFP **PROTECCIÓN** y la continuidad en ese régimen hasta la actualidad por traslado entre AFP a COLPATRIA hoy SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÓAS **PORVENIR** S.A. en diciembre 14 del año 1998. Y se **DISPONE** que la parte actora ha estado vinculada siempre, sin solución de continuidad en el régimen solidario de prima media con prestación definida, actualmente administrado por **COLPENSIONES** y se **CONDENA** a **COLPENSIONES** a tener a la parte demandante como su afiliada y a consolidar en la historia pensional de él todo el tiempo cotizado o servido al SGP sólo en RSPMPD, lo que incluye la propia historia pensional del actor en el RSPMPD anterior al ineficaz traslado. **SEGUNDO**: Se **CONDENA** a la codemandada **PORVENIR** como actual administradora de los recursos pensionales de la parte actora a trasladar a **COLPENSIONES** como administradora del RSPMPD todos los valores de la cuenta de ahorro individual de la actora que incluyan además de los aportes destinados concretamente a la CAI, los rendimientos; Y también se **CONDENA** a **PROTECCIÓN** y a **PORVENIR** a devolver los valores de los aportes pensionales que recibieron de la parte accionante o en su favor destinados a todo concepto denominado cuotas o gastos de administración del artículo 20 de la Ley 100 de 1993 y se **CONDENA** a **COLPENSIONES** a recibir y/o a cobrar esos dineros. **TERCERO**: Se **DECLARA** probada la excepción de IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DE PERJUICIOS A LA PARTE DEMANDANTE propuesta por **PORVENIR**. Y de oficio la de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN respecto de **PROTECCIÓN**. Y se las ABSUELVE de la pretensión de la parte actora referida a pagar indemnización de perjuicios. **CUARTO**: Se **DECLARAN** como no probadas las demás excepciones propuestas por las codemandadas. **QUINTO**: Se **CONDENA** a **PROTECCIÓN** y a **PORVENIR** en costas en favor de la demandante y como agencias en derecho en cada caso se fija el valor equivalente a 2 smmlv para el momento de liquidación de las costas. No hay costas a cargo ni en favor de **COLPENSIONES**. **SEXTO**: Se ordena enviar el expediente y la causa al Honorable Tribunal Superior de

Medellín para que en la Sala De Decisión Laboral conozca del asunto en grado jurisdiccional de **CONSULTA,** en favor de **COLPENSIONES-LA NACIÓN** Procede recurso de apelación que debe ser interpuesto y sustentado en esta audiencia de conformidad con el artículo **NOTIFICA EN ESTRADOS**.

RECURSOS	
En virtud del Artículo 66 del C.P.T y de la S.S., modificado por el Artículo 10º de la Ley 1149 de 2007, toda vez que fue interpuesto y sustentado en debida forma el recurso de apelación por el apoderado de **PORVENIR,** se ordena remitir el expediente al Honorable Tribunal Superior de Medellín – Sala Laboral para que conozca del recurso interpuesto.	
CONSULTA	
X	En virtud del Artículo 69 del C.P.T y de la S.S., modificado por el Artículo 14º de la Ley 1149 de 2007, toda vez que la sentencia es desfavorable a COLPENSIONES, se ordena remitir el expediente al Honorable Tribunal Superior de Medellín – Sala Laboral para que conozca del proceso en el grado jurisdiccional de CONSULTA.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia cierra la misma y se firma el acta, de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 1149/07.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSÉ ALQUÍBER CASTRO RODRÍGUEZ

Secretario

ANEXOS

Link del video de la audiencia

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v:/g/personal/j22labmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EY-5WjqchiFFgiB7e6dYoPYB3ne2JuWzoSde0KRosvwE7g?e=NxNdGd