Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**
**ACTA DE AUDIENCIA ORAL**
**PROCESOS DE PRIMERA INSTANCIA**
**AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO DE PRUEBAS.**

| Fecha | 03 de agosto de 2021 | Hora | 9:30 | a.m. | 183 |
|---|---|---|---|---|---|

**CLASE DE PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

| RADICACIÓN DEL PROCESO | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0 | 5 | 0 | 0 | 1 | 3 | 1 | 0 | 5 | 0 | 2 | 2 | **2018** | **00190** |
| Departamento | | Municipio | | | Código Juzgado | | Especialidad | | Consecutivo Juzgado | | | Año | Consecutivo |

| DATOS PARTE DEMANDANTE | | |
|---|---|---|
| Nombres y apellidos | **NIDIA DE JESÚS VÉLEZ CARVAJAL** | |
| Cédula de ciudadanía | 43.075.483 | |
| **DATOS APODERADO DEMANDANTE** | | |
| Nombres y apellidos | **DUMAR ALBERTO PELÁEZ ARIAS** | |
| Tarjeta Profesional | 202.535 del C. S. de la J. | |
| Se reconoce personería en esta diligencia | SI: X | NO: |
| **DATOS APODERADA COLPENSIONES** | | |
| Nombres y apellidos | **BIBIAN YANNETH TOBÓN RÍOS** | |
| Tarjeta Profesional | 332.930 C. S. de la J. | |
| Se reconoce personería en esta diligencia | SI: | NO: X |
| **DATOS APODERADA MIN HACIENDA** | | |
| Nombres y apellidos | **LUZ HELENA USSA BOHÓRQUEZ** | |
| Tarjeta Profesional | 208.974 del C.S. de la J. | |
| Se reconoce personería en esta diligencia | SI: x | NO: |
| **DATOS APODERAD Y REPRESENTANTE LEGAL DE PORVENIR** | | |
| Nombres y apellidos | **DIEGO SEBASTIÁN ÁLVAREZ URREGO** | |
| Tarjeta Profesional | 306.727 del C.S. de la J. | |
| Se reconoce personería en esta diligencia | SI: X | NO: |

**ASISTENCIA A LA AUDIENCIA**

Se deja constancia que a la audiencia asistieron las personas anteriormente mencionadas en las calidades que se refieren.

**CONCILIACIÓN**

Se declara fracasada la posibilidad conciliatoria y precluida la etapa teniendo en cuenta la Certificación 376502018 de septiembre 27 del año 2018

**LO RESUELTO SE NOTIFICA EN ESTRADOS.**

**DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS**

Las excepciones propuestas son de mérito o de fondo, razón por la cual se resolverán al momento de proferirse sentencia.

**LO RESUELTO SE NOTIFICA EN ESTRADOS.**

| ETAPA DE SANEAMIENTO |
|---|
| No se ha evidenciado pues vicio alguno que pueda generar nulidades.<br><br>En esta etapa de la diligencia, el apoderado de la parte demandante presenta desistimiento de las pretensiones en contra de la Nación- Ministerio de Hacienda y Crédito Público, la cual es coadyuvada por la apoderada de este ente ministerial, por lo que el despacho resuelve admitir el desistimiento incondicional que se hace por la actora y como hay coadyuvancia, no hay condena en costas ni a cargo ni en favor de estos dos intervinientes. de conformidad con los artículos 314 y ss del CGP y 145 del CPTSS.<br><br>**LO RESUELTO SE NOTIFICA EN ESTRADOS.** |

| FIJACIÓN DEL LITIGIO |
|---|
| El litigio consiste en determinar si existe ineficacia o nulidad respecto del traslado realizado por **NIDIA DE JESÚS VÉLEZ CARVAJAL** en junio 30 del año 1995 desde el RSPMPD al RAIS a la AFP **COLMENA** y de la continuidad en ese régimen y hasta la actualidad por traslado entre AFPs a **PORVENIR** en abril 27 del año 2001. Si procede se deben definir las consecuencias, como serían si hay lugar a la devolución al RSPMPD de saldos que se encuentren en cuenta de ahorro individual de la parte actora ante **PORVENIR** y de aportes que se hayan hecho a las AFPs codemandadas **COLMENA** (hoy **PROTECCIÓN**) y **PORVENIR**, en términos generales de conformidad con el artículo 20 de la Ley 100 de 1993. Si hubo o no solución de continuidad en la afiliación de la parte demandante al RSPMPD.<br>Y, por último, si PROTECCIÓN y PORVENIR infligieron perjuicios a la demandante que esas AFPs debieran resarcirle.<br>**ESTA DECISIÓN SE NOTIFICA EN ESTRADOS.** |

| DECRETO DE PRUEBAS |
|---|
| **PARTE DEMANDANTE**<br>• Documental: folios 18 a 94 y 112 y 123 o archivo 3 y 16.<br><br>**PARTE DEMANDADA**<br><br>**COLPENSIONES**<br>• Documental: Folio 123 o archivo 16 o expediente administrativo en CD o medio magnético.<br>• Interrogatorio de parte a la parte.<br><br>**PORVENIR**<br>• Documental: Folios 330 a 480 o archivos 40 y 41.<br>• Interrogatorio de parte a la parte demandante con reconocimiento de firma y contenido sobre documentos.<br><br>**DE OFICIO**:<br>De conformidad con los artículos 48 y 54 del CPTSS: Se decreta prueba documental aportada por el **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** (folio 143 a 148 y 159 a 162 o archivos 18 y 21) e historial pensional de la actora ante PORVENIR (archivo 45).<br><br>**LO RESUELTO SE NOTIFICA EN ESTRADOS.** |

Cumplido el objeto de diligencia se cierra y se notifica en **ESTRADO**.

## AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Fecha | 3 de agosto de 2021 | Hora | 10:00 | a.m. | |
| Audiencia No. | | | | | 184 |

**PRACTICA DE PRUEBAS**

Las pruebas **DOCUMENTALES** decretadas habían sido aportadas por las partes al intervenir con la demanda y las contestaciones y están incorporadas al expediente, con lo cual se entienden practicadas.

Se deja constancia que la diligencia se vio interrumpida entre el minuto 34:00 a 58:00 del archivo de audiencia N° 1.

**INTERROGATORIO DE PARTE** a la demandante por **COLFONDOS, PORVENIR** y **COLPENSIONES**. (MIN 59:00 A FINAL DE AUDIO 1 y MIN 00:00 A 6:00 archivo 2)
Notifica en estrados.

**SE CLAUSURA ETAPA DE PRÁCTICA DE PRUEBAS.**
**ESTA DECISIÓN SE NOTIFICA EN ESTRADOS.**

**ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

El demandante no alegó. Las demás partes hicieron uso de del derecho a formular alegatos de conclusión.
**SE CLAUSURA ETAPA DE ALEGACIONES**.
**ESTA DECISIÓN SE NOTIFICA EN ESTRADOS.**

**ETAPA DE JUZGAMIENTO**

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO 22 LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN,** administrando justicia en nombre de la **REPÚBLICA DE COLOMBIA** y por autoridad de la ley,

**F A L L A**

**PRIMERO:** Se **DECLARA** la ineficacia del traslado que hizo **LIGIA ADRIANA GARCÍA RAMÍREZ** de cédula de **PRIMERO:** Se **DECLARA** la ineficacia del traslado que hizo **NIDIA DE JESÚS VÉLEZ CARVAJAL** de cédula de ciudadanía 43'075.483 en junio 30 del año 1995 desde el RSPMPD al RAIS a la AFP **PROTECCIÓN** (antes **COLMENA**) y de la continuidad en ese régimen y hasta la actualidad por traslado entre AFPs a **PORVENIR** en abril 27 del año 2001 y se **DISPONE** que la parte actora ha estado vinculada, sin solución de continuidad en el **RSPMPD** y se **CONDENA** a **COLPENSIONES** como actual administradora de ese régimen a tener a la parte demandante como su afiliada y a consolidar en la historia pensional de ella todo el tiempo servido o cotizado al SGP sólo en RSPMPD.

**SEGUNDO**: Se **CONDENA** a la codemandada **PORVENIR** como actual administradora de los recursos pensionales de la parte actora a trasladar al **RSPMPD** todos los valores de la cuenta de ahorro individual de la parte actora que incluyan además de los aportes concretamente destinados a la CAI, los rendimientos. Y también se **CONDENA** a **PROTECCIÓN** (antes **COLMENA**) y a **PORVENIR** a devolver los valores de los aportes pensionales que recibieron de la parte accionante o en su favor destinados a todo concepto denominado cuotas o gastos de administración del artículo 20 de la Ley 100 de 1993 y se **CONDENA** a **COLPENSIONES** a recibir y/o a cobrar esos dineros.

**TERCERO**: Se **DECLARAN** probadas las excepciones de IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DE PERJUCIOS A LA PARTE DEMANDANTE propuesta por **PORVENIR** y de INEXISTENCIA DE DAÑO propuesta por **PROTECCIÓN** y se las **ABSUELVE** de las pretensiones de la actora referidas a indemnización de perjuicios. También se **DECLARA** probada de oficio la excepción de **PAGO** respecto de traslados de saldos de cuenta de ahorro individual de la actora ante **PROTECCIÓN** a la AFP sucesora **PORVENIR** y no respecto de otros aspectos pensionales.

**CUARTO**: Se **DECLARAN** como no probadas las demás excepciones de fondo propuestas por las codemandadas.

**QUINTO**: Se **CONDENA** a **PROTECCIÓN** y a **PORVENIR** en costas en favor de la demandante y como agencias en derecho, para cada uno de los dos casos, se **FIJA** el valor equivalente a 2 smmlv para el momento de liquidación de las costas.

No hay costas a cargo ni en favor de **COLPENSIONES**.

**SEXTO**: Se **ORDENA** enviar el expediente y la causa al Honorable Tribunal Superior de Medellín para que en la Sala De Decisión Laboral conozca del asunto en grado jurisdiccional de **CONSULTA** en favor de **COLPENSIONES LA NACIÓN**.

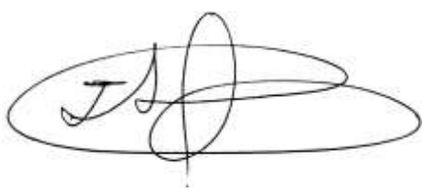
| |
|---|
| **LO DECIDIDO SE NOTIFICA EN ESTRADOS**. |

| **RECURSOS** | | |
|---|---|---|
| SI | X | En virtud del artículo 66 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social., modificado por el art. 10º de la Ley 1149 de 2007, interpuesto y sustentado el recurso de apelación por quienes representa los intereses de la **DEMANDANTE, PROTECCIÓN, PORVENIR** y **COLPENSIONES**, se concede el mismo ante la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín en efecto suspensivo y en virtud del art. 69 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social. |
| NO | | |

| **CONSULTA** | | |
|---|---|---|
| SI | X | En virtud del artículo 69 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social., modificado por el art. 14º de la Ley 1149 de 2007, se remite el expediente a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín. |
| NO | | |

No siendo otro el objeto de la presente audiencia cierra la misma y se firma el acta, de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 1149/07.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JOSÉ ALQUÍBER CASTRO RODRÍGUEZ**

**Secretario**

**ANEXOS**

**Link del video de la audiencia**

**PARTE 1**
**https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v:/g/personal/j22labmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EQs9W_3ec99LgDaGVwLLvnIB0LQbHpOYFsypMd2kFirbdg?e=zkJ6JF**

**PARTE 2**
**https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v:/g/personal/j22labmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ed32mH7IyulFpNbquTzow6UBVFE5dLfedEodolUg7wFpgg?e=MMb04N**