



**JUZGADO VEINTIDÓS (22) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

**ACTA DE AUDIENCIA ORAL  
PROCESOS DE PRIMERA INSTANCIA**

**AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS,  
SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO DE PRUEBAS**

Fecha	28 de julio de 2021	Hora	9:30	A.M.	Audiencia No. 176
-------	---------------------	------	------	------	-------------------

**CLASE DE PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

RADICACIÓN DEL PROCESO													
0	5	0	0	1	3	1	0	5	0	2	2	<b>2019</b>	<b>00258</b>
Departamento	Municipio			Código Juzgado	Especialidad		Consecutivo Juzgado		Año		Consecutivo		

PARTE DEMANDANTE	
Nombres	<b>ALEJANDRA MARÍA DE SAN JUDAS MOLINA PRIETO</b>
Cédula de ciudadanía	43'028.859

DATOS APODERADA PARTE DEMANDANTE	
Nombres y apellidos	<b>MARÍA CRISTINA CORTÉS GAVIRIA</b>
Tarjeta Profesional	190.443 del C. S. de la J.
Cédula de ciudadanía	1.036'610.787

DATOS APODERADA PARTE DEMANDADA, COLPENSIONES	
Nombres y apellidos	<b>BIBIAN YANETH TOBÓN RÍOS</b>
Tarjeta Profesional	332.930 del C.S. de la J.
Cédula de ciudadanía	43'572.286

DATOS APODERADA Y R.L. PARTE DEMANDADA, PROTECCIÓN	
Nombres y apellidos	<b>CARLOS ANDRÉS JIMÉNEZ LABRADOR</b>
Tarjeta Profesional	317.228 del C.S. de la J.
Cédula de ciudadanía	1.016.'053.372

Se reconoce personería a la apoderada de **COLPENSIONES**, en los términos del poder y la sustitución que se allega, así como al abogado de **PROTECCIÓN S.A.**, según la documental adjunta.

ADMISIÓN DEMANDA
Auto admisorio de la demanda: 18 de diciembre de 2019 (fl.77).

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA
Transcurrido el término del traslado, la parte demandada dio respuesta a la demanda y por ajustarse a los parámetros del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se resolvió: dar por contestada la demanda y se fijó fecha para la realización de la presente audiencia.

CONCILIACIÓN
Se declara fracasada la posibilidad conciliatoria y precluida la etapa teniendo en cuenta la Certificación 219642019 de agosto 6 del año 2019 (folio 251 o archivo 20 del expediente virtual consultable en el vínculo que se ha dado a cada parte).
<b>LO RESUELTO SE NOTIFICA EN ESTRADOS.</b>

**DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS**

Las excepciones son de mérito y serán resueltas en la sentencia.

**LO RESUELTO SE NOTIFICA EN ESTRADOS.**

**ETAPA DE SANEAMIENTO**

No se encuentran causales que puedan conducir a la nulidad o a una sentencia inhibitoria.

**ESTA DECISIÓN SE NOTIFICA EN ESTRADOS.**

**FIJACIÓN DEL LITIGIO**

El litigio consiste en determinar si existe ineficacia o nulidad respecto del traslado realizado por ALEJANDRA MARÍA DE SAN JUDAS MOLINA PRIETO en octubre 5 del año 1994 desde el RSPMPD al RAIS a la AFP PROTECCIÓN y de la continuidad en ese régimen y administradora hasta la actualidad. Si procede se deben definir las consecuencias, como serían si hay lugar a la devolución al RSPMPD de saldos que se encuentren en cuenta de ahorro individual de la parte actora ante PROTECCIÓN y de aportes que se hayan hecho a la AFP codemandada PROTECCIÓN. Si hubo o no solución de continuidad en la afiliación de la parte demandante al RSPMPD.

**ESTA DECISIÓN SE NOTIFICA EN ESTRADOS.**

**DECRETO DE PRUEBAS****PARTE DEMANDANTE**

- Documental: folios 11 a 79 o archivo 3.
- Interrogatorio de parte a la codemandada PROTECCIÓN por medio de su representante legal,
- Testimonios: Se decreta a practicar en las personas de JOSÉ LUÍS PEREIRA YEPES y CLAUDIA ELENA PALACIO PALACIO.

**PARTE DEMANDADA****COLPENSIONES**

- Documental: Folios 203 a 206 o archivo 14

**PROTECCIÓN S.A.**

- Documental: 135 a 187 y 223 a 248 o archivos 8 y 18.
- Testimonios: Se decreta a practicar en las personas de CATALINA ARANGO GAVIRIA, LISETH DANIELA AMAYA SALAZAR, TATIANA MONTOYA CARVAJAL y FRANCISCO JAVIER QUIJANO.
- Interrogatorio de parte a la parte demandante con reconocimiento de firma y contenido sobre documentos.

**AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**

Fecha	28 de julio de 2021	Hora	10:00	A.M.	Audiencia No. 177
-------	---------------------	------	-------	------	-------------------

**PRÁCTICA DE PRUEBAS**

- Pruebas DOCUMENTALES decretadas habían sido aportadas por las partes al intervenir con la dda y la contestación y están incorporadas al expediente, con lo cual se entienden practicadas.

Se practica interrogatorio a la demandante

La parte demandante desiste de las pruebas testimonial e interrogatorio de parte respecto de PROTECCIÓN.

Y PROTECCIÓN desiste de prueba testimonial

Por estar decretada sin practicar se admite el desistimiento, de conformidad con los artículos 175 del CGP y 145 del CPTSS.

Notifica en ESTRADOS.

Precluye etapa.

Notifica en ESTRADOS.

#### ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Las partes hicieron uso del derecho a formular alegatos de conclusión.

**SE CLAUSURA ETAPA DE ALEGACIONES.**

#### AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Fecha	28 de julio de 2021	Hora	11:00	A.M.	Audiencia No. 177
-------	---------------------	------	-------	------	-------------------

SENTENCIA UNIFICADA No. 181

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA No. 077

#### AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, ANTIOQUIA**, administrando justicia en nombre de la **REPÚBLICA DE COLOMBIA** y por autoridad de la Ley,

#### FALLA:

**PRIMERO:** Se **DECLARA** la ineficacia del traslado que hizo **ALEJANDRA MARÍA DE SAN JUDAS MOLINA PRIETO** de cédula de ciudadanía 43'028.859 en octubre 5 del año 1994 desde el RSPMPD al RAIS a la AFP **PROTECCIÓN** y de la continuidad en ese régimen y administradora hasta la actualidad. y se **DISPONE** que la parte actora ha estado vinculada, sin solución de continuidad en el **RSPMPD** y se **CONDENA** a **COLPENSIONES** como actual administradora de ese régimen a tener a la parte demandante como su afiliada y a consolidar en la historia pensional de ella todo el tiempo servido o cotizado al SGP sólo en RSPMPD.

**SEGUNDO:** Se **CONDENA** a la codemandada a **PROTECCIÓN** como actual administradora de los recursos pensionales de la parte actora a trasladar al **RSPMPD** todos los valores de la cuenta de ahorro individual de la parte actora que incluyan además de los aportes concretamente destinados a la CAI, los rendimientos. Y también se **CONDENA** a **PROTECCIÓN** a devolver los valores de los aportes pensionales que recibieron de la parte accionante o en su favor destinados a todo concepto denominado cuotas o gastos de administración del artículo 20 de la Ley 100 de 1993 y se **CONDENA** a **COLPENSIONES** a recibir y/o a cobrar esos dineros.

**TERCERO:** Se **DECLARAN** como no probadas las excepciones de fondo propuestas por las codemandadas.

**CUARTO:** Se **CONDENA** a **PROTECCIÓN** en costas en favor de la demandante y como agencias en derecho se fija el valor equivalente a 2 smmlv para el momento de liquidación de las costas. No hay costas a cargo ni en favor de **COLPENSIONES**.

**QUINTO:** Se **ORDENA** enviar el expediente y la causa al Honorable Tribunal Superior de Medellín para que en la Sala De Decisión Laboral conozca del asunto en grado jurisdiccional de **CONSULTA** en favor de **COLPENSIONES LA NACIÓN**.

Procede recurso de apelación que debe ser interpuesto y sustentado en esta audiencia de conformidad con el artículo 66 del CPTSS.

Se concede la palabra a los apoderados de las partes.

Lo decidido se notifica en **ESTRADOS**.

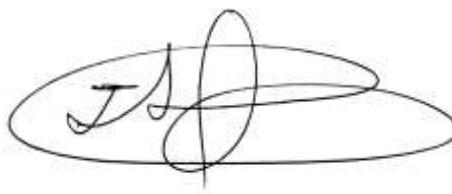
RECURSOS			
SI	X	NO	En virtud del Artículo 66 del C.P.T y de la S.S., modificado por el Artículo 10º de la Ley 1149 de 2007, interpuesto y sustentado el recurso de <b>APELACIÓN</b> por la apoderada de <b>COLPENSIONES</b> y el abogado de <b>PROTECCIÓN S.A.</b> ; se concede el mismo en efecto suspensivo y se ordena remitir el expediente al Honorable Tribunal Superior de Medellín – Sala Laboral para que conozca de los recursos interpuestos, así como el grado jurisdiccional de <b>CONSULTA</b> , a favor de <b>COLPENSIONES</b> .

No siendo otro el objeto de la presente audiencia cierra la misma y se firma el acta, de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 1149 de 2007.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



ALEJANDRO RESTREPO OCHOA  
Juez



**JOSÉ ALQUÍBER CASTRO RODRÍGUEZ**  
Secretario

**ANEXOS**

**Link del video de la audiencia**

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v:/g/personal/j22labmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EccnstsXtBJMuBvZEKv1b18B\\_HTx6d7A-rH87Fg1IQUXiA?e=H6LKp7](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v:/g/personal/j22labmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EccnstsXtBJMuBvZEKv1b18B_HTx6d7A-rH87Fg1IQUXiA?e=H6LKp7)