JUZGADO VEINTIDÓS (22**) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

Medellín, Veintiocho (28) de Julio de Dos Mil Veinte (2020)

Proceso	**Incidente de Desacato**
Accionante	**Protección S.A.** Nit Nro. 800.138.188-1
Afectado	**Pedro Guillermo Díaz Rojas** C.C. Nro. 19.214.191
Accionados	**Ministerio de Minas y Energía**
Rad. Nro.	05001 31 05 022 **2020 00095** 00
Decisión	**Requiere Obligado – Paso 1**
Auto Sust.	Nro. 391

En memorial recibido a través del correo electrónico del juzgado el 27 de Julio pasado, la apoderada judicial de la **Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.**, con Nit. Nro. 800.138.188-1, informa que el **Ministerio de Minas y Energía**, representado por la Subdirectora de Talento Humano **Sandra Milena Rodríguez Ramírez**, o por quien hagan sus veces, no ha dado cumplimiento a la orden de tutela proferida por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín el **28 de Abril de 2020**.

Ante el presunto incumplimiento manifestado y teniendo en cuenta lo adoctrinado por la Corte Constitucional en Sentencia **C 367 de 2014,** respecto al plazo para resolver el incidente de desacato y lo establecido en el artículo 27 del decreto 2591 de 1991, el Despacho dará el siguiente trámite al requerimiento y a la posible apertura del incidente de desacato puesto en conocimiento, así:

1. Realizará un Requerimiento al Responsable de dar cumplimiento a la orden impartida en la Sentencia de Tutela proferida por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín el **28 de Abril de 2020**, solicitando a la obligada aportar las pruebas que pretenda hacer valer para acreditar el cumplimiento de la orden emitida por el Juez Constitucional; o en su defecto, informe las razones que la llevaron a sustraerse del cumplimiento del mandato constitucional dado, para lo cual se le concede un término no mayor de dos días hábiles.

En atención a ello, deberá informar las razones por las cuales, en el caso concreto del afiliado a **Protección S.A.** con Nit. Nro. 800.138.188-1 – **Pedro Guillermo Díaz Rojas**, identificado con la C.C. Nro. 19.214.191, no se ha dado cumplimiento a lo dispuesto por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín el **28 de Abril de 2020** en el sentido de que el **Ministerio de Minas y Energía** debe "…remitir, dentro del término de cinco días hábiles, el derecho formulado por **Protección S.A.** a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Seguridad Social U.G.P.P., para que resuelva lo pertinente, según sus competencias y así dar cumplimiento al artículo 21 de la Ley 1755 de 2015…".

2. En caso de no obtener pronunciamiento alguno por parte de la requerida y responsable de cumplir la orden de tutela o se considere que las explicaciones rendidas no son satisfactorias, se Realizará un Requerimiento al Superior Jerárquico de la Persona Obligada a Cumplir la Orden de Tutela, para que éste último en la calidad anotada, la obligue a cumplirla e inicie el correspondiente proceso disciplinario. Trámite para el cual se le concederán 48 horas.

3. Si pese a los anteriores requerimientos no logra obtenerse el cumplimiento al fallo de tutela, se Dará Apertura al Incidente de Desacato en los términos de los artículos 4° del Decreto 306 de 1992 y 129 del Código General del Proceso, para que una vez vencidos los términos sin haberse acreditado el verdadero cumplimiento a la orden impartida por el Juez Constitucional, se profiera el auto correspondiente, imponiendo la respectiva sanción[1]. Y el trámite de Apertura del Incidente de Desacato se regirá por las siguientes reglas:

a) Se **Abrirá Incidente de Desacato** a la **Obligada a Cumplir** la orden impuesta por el Juez Constitucional; y por segunda vez se le requerirá,

[1] **Artículo 52. Desacato**. La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar. Sentencia C-092 de 1997. (Declaró EXEQUIBLE el inciso primero del artículo 52 del decreto 2591 de 1991.)

La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá de.ntro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción. La consulta se hará en el efecto devolutivo. Sentencia C-243 de 1996.(Declaró EXEQUIBLE la expresión "la sanción será impuesta por el mismo juez, mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción", del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991. Y Declaró INEXEQUIBLE la expresión "la consulta se hará en el efecto devolutivo" del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991.

para que dé cumplimiento al fallo, so pena de emitir **SANCIÓN EN SU CONTRA**. Trámite para el cual se concederán 3 días hábiles.

b) Agotado el trámite señalado, sin que se tenga conocimiento del cumplimiento al fallo proferido, se **Declarará** el **Desacato** a la **Sentencia** de **Tutela** por parte del **Ministerio de Minas y Energía**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ALEJANDRO RESTREPO OCHOA
Juez

JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN CERTIFICA: Que el auto anterior se notificó por ESTADOS **079** fijados en la secretaría del despacho hoy **29 de julio de 2020** a las 8:00 a.m.

Secretario_____
JOSÉ ALQUÍBER CASTRO RODRÍGUEZ