



**JUZGADO VEINTIDÓS (22) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

**ACTA DE AUDIENCIA ORAL  
PROCESOS DE PRIMERA INSTANCIA**

**AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS,  
SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO DE PRUEBAS - TRAMITE Y JUZGAMIENTO**

Fecha	8 de julio de 2020	Hora	2:00	P.M.	Audiencia No. 099
-------	--------------------	------	------	------	-------------------

**CLASE DE PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

RADICACIÓN DEL PROCESO													
0	5	0	0	1	3	1	0	5	0	2	2	<b>2018</b>	<b>00127</b>
Departamento	Municipio			Código Juzgado	Especialidad	Consecutivo Juzgado		Año	Consecutivo				

PARTE DEMANDANTE	
Nombres	<b>IVÁN DARÍO PÉREZ VÉLEZ</b>
Cédula de ciudadanía	71'601.282

DATOS APODERADO PARTE DEMANDANTE	
Nombres y apellidos	<b>JORGE OLMEDO VELÁSQUEZ ZULUAGA</b>
Tarjeta Profesional	175.820 del C. S. de la J.
Cédula de ciudadanía	71'773.707

DATOS APODERADO PARTE DEMANDADA, COLPENSIONES	
Nombres y apellidos	<b>DEIVID ALEJANDRO OCHOA PALACIO</b>
Tarjeta Profesional	307.794 del C.S. de la J.
Cédula de ciudadanía	1.128'279.794

DATOS R.L. Y APODERADA PARTE DEMANDADA, PROTECCIÓN S.A.	
Nombres y apellidos	<b>JOHANA ANDREA HERNÁNDEZ GÓMEZ</b>
Tarjeta Profesional	297.062 del C.S. de la J.
Cédula de ciudadanía	1.020'443.055

ADMISIÓN DEMANDA
Auto admisorio de la demanda: 21 de marzo de 2018 (fl.37).

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA
Transcurrido el término del traslado, las partes demandadas dieron respuesta a la demanda y por ajustarse a los parámetros del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se resolvió: dar por contestada la demanda y se fijó fecha para la realización de la presente audiencia.

CONCILIACIÓN
Esta etapa se declara fracasada teniendo en cuenta que las entidades accionadas no cuentan con ánimo conciliatorio y precluida. Certificación 325482018 de agosto 29 del año 2018 (folios 109 y 110).
<b>LO RESUELTO SE NOTIFICA EN ESTRADOS.</b>

**DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS**

Las excepciones son de mérito y serán resueltas en la sentencia.

**LO RESUELTO SE NOTIFICA EN ESTRADOS.**

**ETAPA DE SANEAMIENTO**

No se encuentran causales que puedan conducir a la nulidad o a una sentencia inhibitoria.

**ESTA DECISIÓN SE NOTIFICA EN ESTRADOS.**

**FIJACIÓN DEL LITIGIO**

El litigio consiste en determinar si existe ineficacia o nulidad respecto del traslado realizado por IVÁN DARÍO PÉREZ VÉLEZ en noviembre 26 del año 1996 desde el RSPMPD al RAIS a la AFP PROTECCIÓN y la continuidad en ese régimen hasta la actualidad. Si procede se deben definir las consecuencias, como serían si hay lugar a la devolución al RSPMPD de saldos que se encuentren en cuenta de ahorro individual de la parte actora ante PROTECCIÓN y de aportes que se hayan hecho para otro fin. Si hubo o no solución de continuidad en la afiliación de la parte demandante al RSPMPD.

**ESTA DECISIÓN SE NOTIFICA EN ESTRADOS.**

**DECRETO DE PRUEBAS**

**PARTE DEMANDANTE**

- Documental: folios 11 a 45 y 49 a 52.
- Prueba testimonial: Se decreta prueba testimonial a practicar en las personas de DIANA PATRICIA GÓMEZ BETANCUR y FERNANDO COLLAZOS OTERO.

**PARTE DEMANDADA**

**COLPENSIONES**

- Documental: Folio 62 Expediente administrativo en CD o medio magnético que contiene historial laboral de la parte actora.
- Interrogatorio de parte a la parte demandante.

**PROTECCIÓN**

- Documental: Folios 109 a 137.
- Interrogatorio de parte a la parte demandante con reconocimiento de firma y contenido sobre documentos.
- Prueba testimonial: Se decreta prueba testimonial a practicar en las personas de TATIANA MONTOYA CARVAJAL, LIZETH DANIELA AMAYA SALAZAR, CATALINA ARANGO GAVIRIA, ASTRID ELENA PÉREZ ROLDÁN, LEONARDO OSPINA, MARITZA RESTREPO, ISABEL CRISTINA MIRANDA, CATALINA BOLÍVAR RAMÍREZ y EDUARD GARCÍA.

**AUDIENCIA DE TRÁMITE**

Fecha	8 de julio de 2020	Hora	2:30	P.M.	Audiencia No. 100
-------	--------------------	------	------	------	-------------------

**PRÁCTICA DE PRUEBAS**

- Pruebas DOCUMENTALES decretadas habían sido aportadas por las partes al intervenir con la dda y las contestaciones y están incorporadas al expediente, con lo cual se entienden practicadas.

- Se desiste de prueba testimonial por la coddá PROTECCIÓN y por el actor.

- Se admite desistimiento de conformidad con artículos 175 del CGP y 145 del CPTSS.
- Se practican interrogatorios a la parte demandante.

Notifica en ESTRADOS.

#### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Las partes hicieron uso del derecho a formular alegatos de conclusión.

**SE CLAUSURA ETAPA DE ALEGACIONES.**

SENTENCIA UNIFICADA No. 138

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA No. 050

#### **AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, ANTIOQUIA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### **FALLA:**

**PRIMERO:** Se **DECLARA** la ineficacia del traslado que hizo **IVÁN DARÍO PÉREZ VÉLEZ** de cédula de ciudadanía 71'601.282 en noviembre 26 del año 1996 desde el RSPMPD al RAIS a la AFP **PROTECCIÓN** y de la continuidad en ese régimen hasta la actualidad y se dispone que la parte actora ha estado vinculada siempre, sin solución de continuidad en el **RSPMPD**, actualmente administrado por **COLPENSIONES**, y se condena a **COLPENSIONES** a tener a la parte demandante como su afiliada y a consolidar en la historia pensional de él todo el tiempo servido o cotizado al SGP sólo en RSPMPD.

**SEGUNDO:** Se **CONDENA** a la codemandada **PROTECCIÓN** como actual administradora de los recursos pensionales de la parte actora, a trasladar a **COLPENSIONES** como administradora del RSPMPD todos los valores de la cuenta de ahorro individual del actor que incluyan además de los aportes destinados concretamente a la CAI, los rendimientos; Y también se **CONDENA** a **PROTECCIÓN** a devolver o a trasladar a **COLPENSIONES** los valores de los aportes pensionales que recibió del actor o en su favor destinados a cuotas o gastos de administración y al fondo de garantía de pensión mínima. Y se **CONDENA** a **COLPENSIONES** a recibir y/o cobrar esos dineros.

**TERCERO:** Se **DECLARAN** como no probadas las excepciones propuestas por las codemandadas.

**CUARTO:** Se **CONDENA** a **PROTECCIÓN** en costas en favor de la demandante y como agencias en derecho se fija el valor equivalente a 2 smmlv para el momento de liquidación de las costas. No hay costas a cargo ni en favor de **COLPENSIONES**.

**QUINTO:** Se ordena enviar el expediente y la causa al Honorable Tribunal Superior de Medellín para que en la Sala De Decisión Laboral conozca del asunto en grado jurisdiccional de **CONSULTA**.

**SEXTO:** Procede recurso de apelación que debe ser interpuesto y sustentado en esta audiencia de conformidad con el artículo 66 del CPTSS.

**RADICADO N°. 2018 00127**

Se concede la palabra a los apoderados de las partes  
Lo decidido se notifica en **ESTRADOS**.

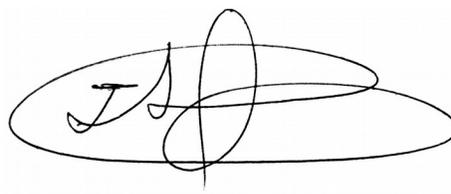
RECURSOS			
SI	X	NO	En virtud del Artículo 66 del C.P.T y de la S.S., modificado por el Artículo 10° de la Ley 1149 de 2007, interpuesto y sustentado el recurso de apelación por el apoderado de COLPENSIONES y la abogada de PROTECCIÓN S.A.; se concede el mismo en efecto suspensivo y se ordena remitir el expediente al Honorable Tribunal Superior de Medellín – Sala Laboral para que conozca de los recursos interpuestos, así como el grado jurisdiccional de <b>CONSULTA</b> , a favor de COLPENSIONES.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia cierra la misma y se firma el acta, de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 1149 de 2007.

**NOTIFÍQUESE Y ÚMPLASE**



**ALEJANDRO RESTREPO OCHOA**  
Juez



**JOSÉ ALQUÍBER CASTRO RODRÍGUEZ**  
Secretario

**ANEXOS**

Link del video de la audiencia

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v:/g/personal/j22labmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EQxdO1-XHpMjL0-ljwxBzYBXJmhiX20V3YLN5ADrSxfg?e=5iRSzS](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v:/g/personal/j22labmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EQxdO1-XHpMjL0-ljwxBzYBXJmhiX20V3YLN5ADrSxfg?e=5iRSzS)