



## JUZGADO VEINTIDÓS (22) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, dos (2) de julio de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	ACCIÓN DE TUTELA NO. 081
<b>ACCIONANTE</b>	<b>EDITH DEL SOCORRO BETANCUR RAMIREZ</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-</b>
<b>RADICADO</b>	NO. 05001 31 05 022 <b>2020 00171 00</b>
<b>INSTANCIA</b>	PRIMERA
<b>PROVIDENCIA</b>	<b>SENTENCIA N° 122</b>
<b>TEMAS</b>	DERECHO DE PETICIÓN
<b>DECISIÓN</b>	<b>NIEGA AMPARO CONSTITUCIONAL</b>

### SENTENCIA TUTELA

Dentro de la oportunidad señalada en el artículo 86 de la Constitución Política se procede a resolver la presente Acción de Tutela formulada por **EDITH DEL SOCORRO BETANCUR RAMIREZ** con **C.C. 43.004.796**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES**.

### ANTECEDENTES

Pretende el accionante que mediante el presente trámite de amparo constitucional sea tutelado su derecho fundamental de petición y se ordene a **COLPENSIONES** que dar respuesta de fondo, a la solicitud radicada en febrero 17 de 2020.

Como sustento de la presente acción constitucional indica que el 17 de febrero de 2020, bajo el radicado 2020\_2182466 solicitó la pensión de vejez a **COLPENSIONES**, y que han transcurrido más de 4 meses sin que se haya otorgado respuesta a su solicitud.

### TRÁMITE PROCESAL

Por cumplir con los requisitos consagrados en el art. 14 del Decreto 2591 de 1991, se admitió y se ordenó darle trámite preferencial a la presente acción de amparo

constitucional, comunicándole a la accionada dicho proveído, y se le solicitó que en el término de dos días hábiles informaran lo que hubiere lugar sobre lo allí señalado.

### **RESPUESTA A LA TUTELA**

Notificada en debida forma y vencido el término legal, la entidad accionada, **COLPENSIONES**, presentó respuesta, informando: *“La accionante promueve acción de tutela con el fin de que se protejan el derecho fundamental de petición, presuntamente vulnerados con ocasión de la falta de resolver la petición del 17 de febrero de 2020 radicada bajo bz 2020\_2182466. Sin embargo, en este punto es necesario hacer salvedad señor Juez que revisado el histórico de trámites la petición del 17 de febrero de 2020 radicada bajo bz 2020\_2182466 está relacionada con el cumplimiento de la sentencia definitiva (anexo) dictada dentro del proceso ordinario laboral proferido por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín radicado 2016-01358 confirmado por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín Sala Sexta Laboral que reconoció pensión de vejez a favor de la señora EDITH DEL SOCORRO BETANCUR RAMIREZ.*

*Así las cosas, el formato de prestaciones económicas allegado como prueba por parte de la señora EDITH DEL SOCORRO BETANCUR RAMIREZ no coincide con el sticker relacionado, en virtud a que existe a su vez petición del 17 de abril de 2020 bajo radicado bz 2020\_4273885 (anexo) en la que la aquí accionante solicita reconocimiento de pensión de vejez la cual se encuentra dentro del término de respuesta 4 meses...”*

Finalmente, solicita que se declare la improcedencia de la presente acción de tutela promovida por el accionante.

### **CONSIDERACIONES**

#### **1. COMPETENCIA**

Es competente este Despacho para conocer la presente acción constitucional, conforme lo consagra los artículos 86 de la Constitución Política y 1° del Decreto 2591 de 1991. Esta acción de tutela es un mecanismo para la protección inmediata de los Derechos Fundamentales Constitucionales cuando quiera que

estos resulten amenazados o vulnerados por la acción u omisión de una autoridad pública, o de un particular en los casos contemplados por la ley; dicho mecanismo opera siempre y cuando el ciudadano afectado no disponga de otros medios para la protección de los derechos conculcados o, existiendo esos medios, la acción se utilice como instrumento transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

## 2. DEL DERECHO DE PETICIÓN

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 23 de la Constitución Política, “(...) *Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución (...)*”. Disposición que restringe en el Legislador la facultad de reglamentar el ejercicio del derecho de petición frente a organizaciones privadas, con el fin de garantizar los derechos fundamentales.

De otro lado, el término con el que cuentan las autoridades para responder las peticiones formuladas por las personas está previsto en el Artículo 14 de la Ley 1755 de 2015, en el que establece que, por regla general, las peticiones deben ser resueltas en el término de los 15 días siguientes a la recepción por parte de la autoridad competente. Igualmente prevé dicha norma dos excepciones a la regla general, a saber: las peticiones de documentos y de información, deben ser resueltas dentro de los 10 días siguientes, y aquellas mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades, deben contestarse dentro de los 30 días siguientes. También, según el párrafo del Artículo en comento, establece que excepcionalmente las autoridades podrán excusarse de resolver dentro de los plazos señalados, en los casos en los cuales “*no fuera posible resolver la petición en los plazos aquí señalados*”, situación que debe ser informada al solicitante antes del vencimiento del plazo inicial, explicando los motivos de la demora e indicando la fecha en la que se resolverá la petición la cual, “*no podrá exceder el doble del inicialmente previsto*”. Finalmente, el Artículo 20 *ibídem*, establece la obligación en cabeza de las autoridades, de dar atención prioritaria a las peticiones tendientes a obtener el reconocimiento de un derecho fundamental, cuando deban ser resueltas para evitar un perjuicio irremediable al peticionario y correlativamente, deberá este último probar sumariamente la titularidad del derecho y el riesgo del perjuicio invocado.

De otro lado, es reiterada la jurisprudencia de la Corte Constitucional en el sentido de que el Derecho de Petición es fundamental, tiene aplicación inmediata y un carácter instrumental, en la medida en que a través de éste se garantiza la efectividad de otros derechos fundamentales como el de información, participación política, libertad de expresión, salud, seguridad social, entre otros<sup>1</sup>.

Para esa alta corporación el núcleo esencial del derecho de petición reside en dos aspectos fundamentales: resolución pronta y oportuna de lo pedido; y respuesta de fondo, debidamente notificada, sin que ello implique acceder a lo peticionado. Y el incumplimiento de cualquiera de estas características se entiende como vulneración de ese derecho fundamental.

En Sentencias de Constitucionalidad 818 de 2011 y 951 de 2014, la Corte Constitucional describió los elementos del núcleo esencial del derecho de petición, en los siguientes términos:

**1. Pronta Resolución.** Se relaciona con la obligación de las autoridades y de los particulares de responder las solicitudes presentadas por las personas en el menor plazo posible, sin que excedan el tiempo legal establecido para el efecto, que por regla general son 15 días hábiles<sup>2</sup>. Hasta tanto ese plazo no expire, el derecho de petición no se verá afectado y no habrá lugar al uso de la acción de tutela.

**2. Respuesta de Fondo.** Se refiere al deber de las autoridades y de los particulares de responder materialmente las peticiones realizadas. El derecho fundamental de petición no se vulnera cuando la respuesta reúne las siguientes condiciones: **a) Claridad**, la respuesta es inteligible y contiene argumentos de fácil comprensión; **b) Precisión**, la respuesta atiende directamente lo solicitado por el ciudadano y excluye toda información impertinente que conlleve a respuestas evasivas o elusivas; **c) Congruencia**, la respuesta debe estar conforme a lo solicitado; y **d) Consecuencia**, tiene relación con el trámite dentro del cual la

---

<sup>1</sup> Ver entre otras sentencias, T-012 de 1992 M. P. José Gregorio Hernández Galindo; T-377 de 2000 M. P. Alejandro Martínez Caballero; T-1160A de 2001 M. P. Manuel José Cepeda Espinosa; T-191 de 2002 M. P. Jaime Córdoba Triviño; T-173 de 2013 M. P. Jorge Iván Palacio Palacio; T-211 de 2014 M. P. Luis Guillermo Guerrero Pérez; C-951 de 2014 M. P. Martha Victoria Sáchica Méndez; y T-332 de 2015 M. P. Alberto Rojas Ríos.

<sup>2</sup> Existen algunas excepciones a la regla general. Así por ejemplo en materia pensional los mismos varían. En efecto: "En materia de pensiones, esta Corporación fijó plazos distintos a la regla general de respuesta de las peticiones. Ello sucedió, porque CAJANAL tenía que responder asuntos de gran complejidad y se encontraba en una crisis institucional que le imposibilitaba dar respuesta rápida a las solicitudes pensionales. En la Sentencia SU-975 de 2003, la Corte Constitucional unificó su jurisprudencia, señalando los términos que tiene la administración para dar respuesta a los derechos de petición sobre pensiones, así: "(i) 15 días hábiles para todas las solicitudes en materia pensional –incluidas las de reajuste– en cualquiera de las siguientes hipótesis: a) que el interesado haya solicitado información sobre el trámite o los procedimientos relativos a la pensión; b) que la autoridad pública requiera para resolver sobre una petición de reconocimiento, reliquidación o reajuste un término mayor a los 15 días, situación de la cual deberá informar al interesado señalándole lo que necesita para resolver, en qué momento responderá de fondo a la petición y por qué no le es posible contestar antes; c) que se haya interpuesto un recurso contra la decisión dentro del trámite administrativo. (ii) 4 meses calendario para dar respuesta de fondo a las solicitudes en materia pensional, contados a partir de la presentación de la petición, con fundamento en la aplicación analógica del artículo 19 del Decreto 656 de 1994 a los casos de peticiones elevadas a Cajanal; (iii) 6 meses para adoptar todas las medidas necesarias tendientes al reconocimiento y pago efectivo de las mesadas pensionales, ello a partir de la vigencia de la Ley 700 de 2001. Cualquier desconocimiento injustificado de dichos plazos legales, en cualquiera de las hipótesis señaladas, acarrea la vulneración del derecho fundamental de petición. Además, el incumplimiento de los plazos de 4 y 6 meses, respectivamente, amenazan la vulneración del derecho a la seguridad social". C-951 de 2014.

solicitud es presentada, “(...) de manera que, si la respuesta se produce con motivo de un derecho de petición elevado dentro de un procedimiento del que conoce la autoridad de la cual el interesado requiere la información, no basta con ofrecer una respuesta como si se tratara de una petición aislada o ex novo, sino que, si resulta relevante, debe darse cuenta del trámite que se ha surtido y de las razones por las cuales la petición resulta o no procedente (...)”. (Sentencias de Tutela 610 de 2008 y 814 de 2012).

La Corporación mencionada también ha aclarado que la respuesta a una petición no implica acceder a lo pedido por el interesado, en la medida en que existe una diferencia entre el derecho de petición y el derecho a obtener lo pedido. Al respecto, en la Sentencia de Constitucionalidad 510 de 2004, indicó que “(...) el derecho de petición se ejerce y agota en la solicitud y la respuesta. No se decide propiamente sobre él [materia de la petición], en cambio si se decide por ejemplo sobre el reconocimiento o no del derecho subjetivo invocado ante la administración para la adjudicación de un baldío, el registro de una marca, o el pago de una obligación a cargo de la administración (...)”. Por lo tanto, el ámbito de protección constitucional del derecho de petición se circunscribe al derecho a presentar solicitudes respetuosas ante las autoridades públicas y los particulares y a obtener una resolución pronta y de fondo de la misma, sin que ello implique acceder a lo pedido.

**3. Notificación de la Decisión.** Se debe poner en conocimiento del ciudadano la decisión emitida por las autoridades, con el fin de que éste tenga la posibilidad de impugnarla. Y es la administración o el particular quien tiene la carga de probar que notificó su decisión. (Sentencia de Tutela 149 de 2013)

Con respecto al ejercicio del Derecho fundamental de petición por parte de las víctimas del conflicto armado por el delito de desplazamiento forzado, la Corte Constitucional ha considerado que el derecho a recibir respuesta pronta y oportuna de sus solicitudes, hace parte del nivel mínimo de protección constitucional que debe brindarse a dicha población (sentencia T-501/09). Por lo anterior, ha considerado el máximo tribunal constitucional que las solicitudes realizadas por personas víctimas de desplazamiento forzado relacionadas con la situación que de dicho hecho se deriva, gozan de protección especial y es particularmente exigible de las instituciones encargadas de la superación del estado de cosas inconstitucional en materia de desplazamiento forzado (sentencia T-839 de 06.). Se trata entonces de una protección reforzada del derecho fundamental en comento tratándose de víctimas de desplazamiento forzado.

#### 4. CASO CONCRETO

La accionante EDITH DEL SOCORRO BETANCUR RAMIREZ afirma haber solicitado a la entidad accionada el reconocimiento de la pensión de vejez bajo el radicado 2020\_2182466 del 17 de febrero de 2020. No obstante, y tal como se prueba en la documental aportada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, el radicado 2020\_2182466 del 17 de febrero de 2020, corresponde a una solicitud de cumplimiento de sentencia judicial.

Igualmente, se aporta copia de la solicitud de reconocimiento de la pensión de vejez, la cual fue radicada el pasado 17 de abril de 2020, bajo el radicado 2020\_4273885.

Adicional, a lo manifestado y probado por la accionada en los anexos aportados, no hay duda que la solicitud de reconocimiento de pensión de vejez no corresponde al radicado 2020\_2182466 del 17 de febrero de 2020, como lo afirma la accionante, en tanto que en la solicitud de reconocimiento de pensión de vejez aportada con el escrito de tutela, se observa claramente un doblado en la parte superior derecha de la hoja en la cual se sobrepuso un radicado que no corresponde con el escrito que se aporta y que se pretende sea tutelado.

Y queda claro que el radicado 2020\_2182466 del 17 de febrero de 2020, corresponde a una solicitud elevada por la parte actora, en la cual se requirió el cumplimiento de sentencia judicial, en tanto que en el mismo sticker se plasmó que la petición tiene relación con demandas judiciales y tutelas, además se consultó el radicado en mención en la página web de la accionada y reporta que la solicitud corresponde a cumplimiento de sentencia.

Igualmente, se tiene que pese a que la Ley 1755 de 2015 establece el termino para resolver el derecho fundamental de petición, las peticiones efectuadas por la actora a la accionada tienen norma especial, en tanto que la petición de pensión de vejez de conformidad con el artículo 33 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9 de la ley 797 de 2003, establece en el párrafo 1º: *“Los fondos encargados reconocerán la pensión en un tiempo no superior a cuatro (4) meses después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho....”*

Así las cosas, se tiene que la petición en la cual se solicitó la pensión de vejez fue interpuesta el 17 de abril de 2020, bajo el radicado 2020\_4273885, y que, en virtud de la norma antes citada, dicha petición tiene término de 4 meses para ser resuelta, estando la accionada dentro del término para su contestación.

Ahora bien, respeto a la solicitud presentada el pasado 17 de febrero de 2020 bajo el radicado 2020\_2182466, corresponde a cumplimiento de sentencia judicial, y de acuerdo a lo probado por la accionada concierne con la sentencia dictada en el proceso ordinario laboral, con radicado 050013105021201601358 proferida en el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín y confirmada por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín -Sala Sexta Laboral- que reconoció pensión de vejez a favor de la señora EDITH DEL SOCORRO BETANCUR RAMIREZ, petición respecto de la cual no se queja la parte tutelante.

Conforme a lo expuesto, este operador jurídico no encuentra mérito suficiente para conceder la protección del derecho fundamental de petición, cuando es evidente que el mismo no ha sido conculcado por la entidad accionada. Razón por la cual se declarará improcedente la presente acción constitucional.

Si la presente providencia no fuere impugnada dentro del término de tres (3) días señalado en el artículo 31 del Decreto 2561 de 1991, por la Secretaría se enviarán las diligencias a la Corte Constitucional para su eventual revisión. Una vez regrese de esa Corporación se procederá a su archivo definitivo.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIDÓS (22) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la **REPÚBLICA DE COLOMBIA** y por autoridad de la Constitución y la Ley,

### **FALLA**

**PRIMERO: NEGAR POR IMPROCEDENTE** la presente acción de tutela, promovida por la señora **EDITH DEL SOCORRO BETANCUR RAMIREZ** con **C.C. 43.004.796**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES**.

**SEGUNDO:** Si la presente sentencia no fuere impugnada en el término de 3 días hábiles, envíese el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión. Una vez regrese de esa Corporación procédase a su archivo definitivo. Notifíquese en legal forma a las partes la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



ALEJANDRO RESTREPO OCHOA  
Juez