

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO

SENTENCIA n°. 018 de 2021

Hoy, siendo las cuatro de la tarde (4:00 pm) del día primero (de octubre dos mil veintiuno (2021) fecha y hora previamente señaladas, el JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN se constituye en AUDIENCIA de juzgamiento dentro del presente Proceso Ordinario Laboral de Única Instancia con radicado único nacional n.º 050014105-001-2018-01680-01 promovido por el señor MARCO ANTONIO ZAPATA RAMÍREZ contra LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES. COLPENSIONES, con el objeto de resolver el grado jurisdiccional de consulta de la sentencia 39 del 13 de mayo de 2021, proferida por el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín.

Mediante apoderado judicial el actor MARCO ANTONIO ZAPATA RAMÍREZ, solicitó a la demandada COLPENSIONES, la reliquidación de la mesada pensional teniendo en cuenta lo establecido por el artículo 21 de la Ley 100 de 1993. Por tanto, procede el Despacho a resolver el conflicto planteado, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Sobre el grado jurisdiccional de consulta y la competencia para conocer del mismo, vale la pena indicar que el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el 14

de la Ley 1149 de 2007, dispuso que: «Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador afiliado o beneficiario (...) serán necesariamente consultadas con el respectivo Tribunal si no fueren apeladas».

Además, según el criterio fijado por la honorable Corte Constitucional en sentencia C424-2015, por tratarse de una decisión tomada, en cumplimiento del control constitucional, obliga a la justicia ordinaria laboral, el grado jurisdiccional de consulta también se hace extensivo a las sentencias proferidas en única instancia.

Por lo anterior, este Despacho es competente para desatar en esta ocasión el grado jurisdiccional del que se avoco conocimiento, de conformidad con el artículo 69 del CPTSS. y lo ordenado por la Honorable Corte Constitucional en la Sentencia C424-2015, sin que sobre advertir que no se vislumbró vicio alguno que pueda generar una nulidad, ni irregularidad alguna dentro del trámite procesal surtido, por el contrario, se verificó la presencia de los presupuestos procesales para emitir una sentencia de fondo, siendo viable analizar el asunto.

ARGUMENTOS DE PRIMERA INSTANCIA PARA ABSOLVER

El juez de instancia, negó las pretensiones de la demandan, luego de que el Despacho realizó los cálculos aritméticos correspondientes los cuales arrojaron como resultado un IBL significativamente menor al calculado por la entidad demandada. Argumentando también, que la súplica del demandante no fue acompañada por argumentos que permitieran verificar que la liquidación realizada por Colpensiones fue incorrecta, máxime que no aportó cálculos aritméticos que validaran su afirmación. Y en consecuencia absolvió

a Colpensiones EICE., de las pretensiones propuestas en la demanda.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Mediante apoderada judicial Colpensiones presentó alegatos de conclusión en los cuales manifestó, en síntesis, lo siguiente:

[...]Una vez estudiado el caso, se tiene que la reliquidación de la pensión de vejez, fue liquidada en debida forma por medio de la resolución SUB 66081 del 09 de Marzo de 2018, donde se ordena la reliquidación de la pensión de vejez, y se reconoce que el demandante cuenta con 1158 semanas válidamente cotizadas y se da aplicación al Decreto 758 de 1990, artículo 12 “Tendrán derecho a la pensión de vejez las personas que reúnan los siguientes requisitos: a) Sesenta (60) o más años de edad si se es varón o cincuenta y cinco (55) o más años de edad, si se es mujer y, b) Un mínimo de quinientas (500) semanas de cotización pagadas durante los últimos veinte (20) años anteriores al cumplimiento de las edades mínimas, o haber acreditado un número de un mil (1.000) semanas de cotización, sufragadas en cualquier tiempo”.

Por su parte, el demandante en sus alegaciones resaltó lo siguiente:

[...] Al revisarse la liquidación del Ingreso Base de Liquidación realizada por el Juez Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales, se advierte que la misma adolece de inconsistencias que afectan el promedio de salarios efectuado por el despacho judicial [...]

[...] Esto conlleva a que la liquidación realizada por el despacho contenga errores que afectaron el promedio de salarios, por lo que la liquidación que se realizó del INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN DE LOS ÚLTIMOS 10 AÑOS quedó liquidada de manera deficitaria, motivo por el cual se redujo de manera tal, que dio pie a que el Juez absolviera a la demandada de las pretensiones de la demanda, motivo por el cual, solicito al despacho, proceda a realizar una nueva liquidación con la que se logre determinar que la demandada debe ser condenada a reliquidar la pensión del demandante [...].

NUESTRO ANÁLISIS

Indico a continuación, que la presente sentencia se centra en resolver el conflicto jurídico consistente en establecer, si al actor le asiste o no derecho a que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES EICE efectuó la reliquidación de la mesada pensional teniendo en cuenta el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, es decir, con un IBL mayor al que fue calculado en la resolución n.º SUB 66081 del nueve de marzo de 2018 visible a folios 36 a 40 del expediente. Al respecto debe decirse que la base fáctica y jurídica de las pretensiones ha sido plenamente conocida y discutida por las partes, así como la sentencia dictada por el *a quo*, la cual absolvió a la entidad demandada de todas y cada una de las pretensiones incoadas por el señor MARCO ANTONIO ZAPATA RAMÍREZ.

Sobre el derecho reclamado, este Despacho advierte que habrá de confirmar la decisión tomada por la Juez de Pequeñas Causas Laborales, por las motivaciones que a continuación se explican:

Para resolver el problema jurídico planteado, se tienen como supuestos preestablecidos, que el señor MARCO ANTONIO ZAPATA RAMÍREZ, fue pensionado por vejez mediante la resolución n.º GNR 022041 del cuatro de marzo de 2013 en cuantía de \$671.301,00 a partir del 15 de octubre de 2012, para la cual se tuvo en cuenta un total de 1.149 semanas cotizadas, un IBL de \$ 828.767,00 y una tasa de remplazo del 81%. La pensión se reconoció en aplicación del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que permitió examinar la prestación económica de conformidad con el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de la misma anualidad.

La suma reconocida, a juicio del apoderado de la parte demandante fue deficitaria, razón por la cual presentó reclamación

administrativa, misma que fue atendida mediante resolución n.º SUB 66081 del nueve de marzo de 2018, reliquidando la mesada pensional de vejez del actor, en esta oportunidad se reconoció en la suma de \$703,424,00 a partir del 3 de noviembre de 2014, con un total de 1.158 semanas cotizadas, que permitió aplicar una tasa de remplazo del 84 % y un IBL de \$ 837.409.00.

Teniendo en cuenta lo anterior, y lo probado dentro del proceso según la prueba documental que reposa en el expediente, se evidencia que el actor durante toda su vida laboral no alcanzó a cotizar más de 1.250 semanas, por tanto siguiendo los parámetros del artículo 21 de la Ley 100 de 1993, el IBL a calcular será el correspondiente al promedio de los últimos diez años anteriores al reconocimiento de la pensión; en ese sentido el despacho procedió a realizar las operaciones aritméticas de rigor, que concluyeron un ingreso base de liquidación de \$628.021,19, con un porcentaje aplicado del 84%, para una mesada pensional a reconocer de \$527.537,80, valores que resultan inferiores comparados con los calculados y reconocidos por la entidad demandada mediante la resolución n.º SUB 66081 del 09 de marzo de 2018. Para mayor proveer se anexará la liquidación, a la presente decisión.

En consecuencia, se impone a absolver a la entidad demandada de la pretensión fundada por el demandante, por cuanto el valor reconocido por la entidad demandada se ajusta a las disposiciones normativas que regulan la materia, por tanto, se debe de impartir CONFIRMACIÓN a la decisión objeto de consulta.

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida, no hay lugar a imponer costas procesales en segunda instancia, por haberse conocido de la decisión de única instancia, en el grado jurisdiccional de consulta.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE:

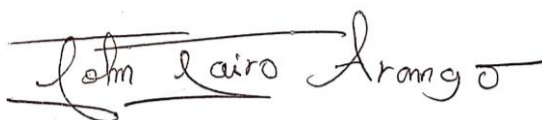
PRIMERO: CONFIRMAR la Sentencia 39 del 13 de mayo de 2021, proferida por el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, conforme a lo antes expuesto.

SEGUNDO: Sin COSTAS en esta instancia.

TERCERO: Se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.

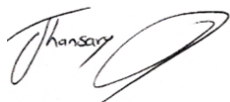
Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

NOTIFÍQUESE



JOHN JAIRO ARANGO
JUEZ

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por ESTADOS n.º 153 fijado electrónicamente hoy cuatro de octubre de 2021 a las 8:00 a.m.



JHANSARY DUQUE GUTIÉRREZ
SECRETARIO

Pto/Esc. 1 K.C

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXAD O	PROMED IO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICI AL	INDIC E IPC INICIA L
01-dic-85	31-dic-85	\$ 47.370	23	\$ 1.842.820	\$ 11.774	2011	76,19	1984	1,96
01-ene-86	31-ene-86	\$ 47.370	31	\$ 1.504.913	\$ 12.959	2011	76,19	1985	2,40
01-feb-86	28-feb-86	\$ 47.370	28	\$ 1.504.913	\$ 11.705	2011	76,19	1985	2,40
01-mar-86	31-mar-86	\$ 47.370	31	\$ 1.504.913	\$ 12.959	2011	76,19	1985	2,40
01-abr-86	30-abr-86	\$ 47.370	30	\$ 1.504.913	\$ 12.541	2011	76,19	1985	2,40
01-may-86	31-may-86	\$ 47.370	31	\$ 1.504.913	\$ 12.959	2011	76,19	1985	2,40
01-jun-86	30-jun-86	\$ 47.370	30	\$ 1.504.913	\$ 12.541	2011	76,19	1985	2,40
01-jul-86	31-jul-86	\$ 47.370	31	\$ 1.504.913	\$ 12.959	2011	76,19	1985	2,40
01-ago-86	31-ago-86	\$ 47.370	31	\$ 1.504.913	\$ 12.959	2011	76,19	1985	2,40
01-sep-86	30-sep-86	\$ 47.370	30	\$ 1.504.913	\$ 12.541	2011	76,19	1985	2,40
01-oct-86	31-oct-86	\$ 47.370	31	\$ 1.504.913	\$ 12.959	2011	76,19	1985	2,40
01-nov-86	30-nov-86	\$ 47.370	30	\$ 1.504.913	\$ 12.541	2011	76,19	1985	2,40
01-dic-86	31-dic-86	\$ 47.370	30	\$ 1.504.913	\$ 12.541	2011	76,19	1985	2,40
01-feb-87	28-feb-87	\$ 21.420	16	\$ 562.557	\$ 2.500	2011	76,19	1986	2,90
01-mar-87	31-mar-87	\$ 21.420	3	\$ 562.557	\$ 469	2011	76,19	1986	2,90
01-may-87	31-may-87	\$ 30.150	21	\$ 791.834	\$ 4.619	2011	76,19	1986	2,90
01-jun-87	30-jun-87	\$ 30.150	30	\$ 791.834	\$ 6.599	2011	76,19	1986	2,90
01-jul-87	31-jul-87	\$ 30.150	22	\$ 791.834	\$ 4.839	2011	76,19	1986	2,90
01-nov-87	30-nov-87	\$ 54.630	25	\$ 1.434.757	\$ 9.964	2011	76,19	1986	2,90
01-dic-87	31-dic-87	\$ 54.630	31	\$ 1.434.757	\$ 12.355	2011	76,19	1986	2,90
01-ene-88	31-ene-88	\$ 54.630	28	\$ 1.156.931	\$ 8.998	2011	76,19	1987	3,60
01-oct-88	31-oct-88	\$ 30.150	27	\$ 638.504	\$ 4.789	2011	76,19	1987	3,60
01-nov-88	30-nov-88	\$ 30.150	10	\$ 638.504	\$ 1.774	2011	76,19	1987	3,60
01-ene-89	31-ene-89	\$ 39.310	4	\$ 649.779	\$ 722	2011	76,19	1988	4,61
01-feb-89	28-feb-89	\$ 39.310	28	\$ 649.779	\$ 5.054	2011	76,19	1988	4,61
01-mar-89	31-mar-89	\$ 39.310	6	\$ 649.779	\$ 1.083	2011	76,19	1988	4,61
01-jul-89	31-jul-89	\$ 47.370	10	\$ 783.008	\$ 2.175	2011	76,19	1988	4,61
01-ago-89	31-ago-89	\$ 47.370	31	\$ 783.008	\$ 6.743	2011	76,19	1988	4,61
01-sep-89	30-sep-89	\$ 47.370	30	\$ 783.008	\$ 6.525	2011	76,19	1988	4,61
01-oct-89	31-oct-89	\$ 47.370	31	\$ 783.008	\$ 6.743	2011	76,19	1988	4,61
01-nov-89	30-nov-89	\$ 47.370	30	\$ 783.008	\$ 6.525	2011	76,19	1988	4,61

01-dic-89	31-dic-89	\$ 47.370	31	\$ 783.008	\$ 6.743	2011	76,19	1988	4,61
01-ene-90	31-ene-90	\$ 47.370	31	\$ 621.123	\$ 5.349	2011	76,19	1989	5,81
01-feb-90	28-feb-90	\$ 47.370	28	\$ 621.123	\$ 4.831	2011	76,19	1989	5,81
01-mar-90	31-mar-90	\$ 47.370	16	\$ 621.123	\$ 2.761	2011	76,19	1989	5,81
01-jun-90	30-jun-90	\$ 47.370	4	\$ 621.123	\$ 690	2011	76,19	1989	5,81
01-jul-90	31-jul-90	\$ 47.370	31	\$ 621.123	\$ 5.349	2011	76,19	1989	5,81
01-ago-90	31-ago-90	\$ 47.370	31	\$ 621.123	\$ 5.349	2011	76,19	1989	5,81
01-sep-90	30-sep-90	\$ 47.370	30	\$ 621.123	\$ 5.176	2011	76,19	1989	5,81
01-oct-90	31-oct-90	\$ 47.370	31	\$ 621.123	\$ 5.349	2011	76,19	1989	5,81
01-nov-90	30-nov-90	\$ 47.370	30	\$ 621.123	\$ 5.176	2011	76,19	1989	5,81
01-dic-90	31-dic-90	\$ 47.370	26	\$ 621.123	\$ 4.486	2011	76,19	1989	5,81
01-ene-91	31-ene-91	\$ 54.630	14	\$ 541.515	\$ 2.106	2011	76,19	1990	7,69
01-feb-91	28-feb-91	\$ 54.630	11	\$ 541.515	\$ 1.655	2011	76,19	1990	7,69
01-abr-91	30-abr-91	\$ 54.630	13	\$ 541.515	\$ 1.955	2011	76,19	1990	7,69
01-may-91	31-may-91	\$ 54.630	31	\$ 541.515	\$ 4.663	2011	76,19	1990	7,69
01-jun-91	30-jun-91	\$ 54.630	21	\$ 541.515	\$ 3.159	2011	76,19	1990	7,69
01-jul-91	31-jul-91	\$ 70.260	31	\$ 696.446	\$ 5.997	2011	76,19	1990	7,69
01-ago-91	31-ago-91	\$ 54.630	31	\$ 541.515	\$ 4.663	2011	76,19	1990	7,69
01-sep-91	30-sep-91	\$ 54.330	30	\$ 538.541	\$ 4.488	2011	76,19	1990	7,69
01-oct-91	31-oct-91	\$ 54.639	18	\$ 541.604	\$ 2.708	2011	76,19	1990	7,69
01-nov-91	30-nov-91	\$ 79.290	24	\$ 785.955	\$ 5.240	2011	76,19	1990	7,69
01-dic-91	31-dic-91	\$ 79.290	31	\$ 785.955	\$ 6.768	2011	76,19	1990	7,69
01-ene-92	31-ene-92	\$ 79.290	31	\$ 620.033	\$ 5.339	2011	76,19	1991	9,74
01-feb-92	29-feb-92	\$ 79.290	29	\$ 620.033	\$ 4.995	2011	76,19	1991	9,74
01-mar-92	31-mar-92	\$ 79.290	31	\$ 620.033	\$ 5.339	2011	76,19	1991	9,74
01-abr-92	30-abr-92	\$ 79.290	30	\$ 620.033	\$ 5.167	2011	76,19	1991	9,74
01-may-92	31-may-92	\$ 79.290	31	\$ 620.033	\$ 5.339	2011	76,19	1991	9,74
01-jun-92	30-jun-92	\$ 79.290	30	\$ 620.033	\$ 5.167	2011	76,19	1991	9,74
01-jul-92	31-jul-92	\$ 70.260	1	\$ 549.420	\$ 153	2011	76,19	1991	9,74
01-oct-92	31-oct-92	\$ 89.070	24	\$ 696.510	\$ 4.643	2011	76,19	1991	9,74
01-nov-92	30-nov-92	\$ 89.070	30	\$ 696.510	\$ 5.804	2011	76,19	1991	9,74
01-dic-92	31-dic-92	\$ 89.070	31	\$ 696.510	\$ 5.998	2011	76,19	1991	9,74
01-ene-93	31-ene-93	\$ 89.070	31	\$ 556.942	\$ 4.796	2011	76,19	1992	12,19

01-feb-93	28-feb-93	\$ 89.070	28	\$ 556.942	\$ 4.332	2011	76,19	1992	12,19
01-mar-93	31-mar-93	\$ 89.070	31	\$ 556.942	\$ 4.796	2011	76,19	1992	12,19
01-abr-93	30-abr-93	\$ 89.070	30	\$ 556.942	\$ 4.641	2011	76,19	1992	12,19
01-may-93	31-may-93	\$ 89.070	31	\$ 556.942	\$ 4.796	2011	76,19	1992	12,19
01-jun-93	30-jun-93	\$ 89.070	30	\$ 556.942	\$ 4.641	2011	76,19	1992	12,19
01-jul-93	31-jul-93	\$ 89.070	31	\$ 556.942	\$ 4.796	2011	76,19	1992	12,19
01-ago-93	31-ago-93	\$ 89.070	24	\$ 556.942	\$ 3.713	2011	76,19	1992	12,19
01-may-94	31-may-94	\$ 107.675	4	\$ 549.498	\$ 611	2011	76,19	1993	14,93
01-ago-94	31-ago-94	\$ 98.700	14	\$ 503.696	\$ 1.959	2011	76,19	1993	14,93
01-sep-94	30-sep-94	\$ 98.700	30	\$ 503.696	\$ 4.197	2011	76,19	1993	14,93
01-oct-94	31-oct-94	\$ 98.700	31	\$ 503.696	\$ 4.337	2011	76,19	1993	14,93
01-nov-94	30-nov-94	\$ 98.700	30	\$ 503.696	\$ 4.197	2011	76,19	1993	14,93
01-dic-94	31-dic-94	\$ 98.700	31	\$ 503.696	\$ 4.337	2011	76,19	1993	14,93
01-ene-95	31-ene-95	\$ 71.360	31	\$ 297.236	\$ 2.560	2011	76,19	1994	18,29
01-feb-96	29-feb-96	\$ 24.000	29	\$ 83.747	\$ 675	2011	76,19	1995	21,83
01-jul-98	31-jul-98	\$ 203.826	31	\$ 497.350	\$ 4.283	2011	76,19	1997	31,23
01-jun-01	30-jun-01	\$ 114.000	30	\$ 200.747	\$ 1.673	2011	76,19	2000	43,27
01-jul-01	31-jul-01	\$ 286.000	31	\$ 503.629	\$ 4.337	2011	76,19	2000	43,27
01-ago-01	31-ago-01	\$ 286.000	31	\$ 503.629	\$ 4.337	2011	76,19	2000	43,27
01-sep-01	30-sep-01	\$ 286.000	30	\$ 503.629	\$ 4.197	2011	76,19	2000	43,27
01-oct-01	31-oct-01	\$ 286.000	31	\$ 503.629	\$ 4.337	2011	76,19	2000	43,27
01-nov-01	30-nov-01	\$ 95.000	30	\$ 167.289	\$ 1.394	2011	76,19	2000	43,27
01-ene-02	31-ene-02	\$ 61.800	31	\$ 101.096	\$ 871	2011	76,19	2001	46,58
01-feb-02	28-feb-02	\$ 103.000	28	\$ 168.493	\$ 1.311	2011	76,19	2001	46,58
01-abr-02	30-abr-02	\$ 309.000	30	\$ 505.480	\$ 4.212	2011	76,19	2001	46,58
01-may-02	31-may-02	\$ 62.000	31	\$ 101.423	\$ 873	2011	76,19	2001	46,58
01-jun-02	30-jun-02	\$ 268.000	30	\$ 438.410	\$ 3.653	2011	76,19	2001	46,58
01-jul-02	31-jul-02	\$ 309.000	31	\$ 505.480	\$ 4.353	2011	76,19	2001	46,58
01-ago-02	31-ago-02	\$ 51.000	31	\$ 83.429	\$ 718	2011	76,19	2001	46,58
01-oct-02	31-oct-02	\$ 41.000	31	\$ 67.070	\$ 578	2011	76,19	2001	46,58
01-ene-03	31-ene-03	\$ 255.000	31	\$ 389.881	\$ 3.357	2011	76,19	2002	49,83
01-feb-03	28-feb-03	\$ 332.000	28	\$ 507.609	\$ 3.948	2011	76,19	2002	49,83
01-mar-03	31-mar-03	\$ 332.000	31	\$ 507.609	\$ 4.371	2011	76,19	2002	49,83

01-abr-03	30-abr-03	\$ 332.000	30	\$ 507.609	\$ 4.230	2011	76,19	2002	49,83
01-may-03	31-may-03	\$ 332.000	31	\$ 507.609	\$ 4.371	2011	76,19	2002	49,83
01-jun-03	30-jun-03	\$ 332.000	30	\$ 507.609	\$ 4.230	2011	76,19	2002	49,83
01-jul-03	31-jul-03	\$ 332.000	31	\$ 507.609	\$ 4.371	2011	76,19	2002	49,83
01-ago-03	31-ago-03	\$ 332.000	31	\$ 507.609	\$ 4.371	2011	76,19	2002	49,83
01-sep-03	30-sep-03	\$ 332.000	30	\$ 507.609	\$ 4.230	2011	76,19	2002	49,83
01-oct-03	31-oct-03	\$ 332.000	31	\$ 507.609	\$ 4.371	2011	76,19	2002	49,83
01-nov-03	30-nov-03	\$ 332.000	30	\$ 507.609	\$ 4.230	2011	76,19	2002	49,83
01-dic-03	31-dic-03	\$ 55.000	31	\$ 84.092	\$ 724	2011	76,19	2002	49,83
01-ene-04	31-ene-04	\$ 215.000	31	\$ 308.687	\$ 2.658	2011	76,19	2003	53,07
01-feb-04	29-feb-04	\$ 358.000	29	\$ 514.000	\$ 4.141	2011	76,19	2003	53,07
01-mar-04	31-mar-04	\$ 24.000	31	\$ 34.458	\$ 297	2011	76,19	2003	53,07
01-ago-04	31-ago-04	\$ 358.000	31	\$ 514.000	\$ 4.426	2011	76,19	2003	53,07
01-sep-04	30-sep-04	\$ 358.000	30	\$ 514.000	\$ 4.283	2011	76,19	2003	53,07
01-dic-04	31-dic-04	\$ 358.000	31	\$ 514.000	\$ 4.426	2011	76,19	2003	53,07
01-may-05	31-may-05	\$ 381.500	31	\$ 519.198	\$ 4.471	2011	76,19	2004	55,98
01-jun-05	30-jun-05	\$ 4.100	30	\$ 5.580	\$ 46	2011	76,19	2004	55,98
01-sep-05	30-sep-05	\$ 38.151	30	\$ 51.921	\$ 433	2011	76,19	2004	55,98
01-ene-06	31-ene-06	\$ 95.200	31	\$ 123.562	\$ 1.064	2011	76,19	2005	58,70
01-feb-06	28-feb-06	\$ 408.000	28	\$ 529.553	\$ 4.119	2011	76,19	2005	58,70
01-abr-06	30-abr-06	\$ 408.000	30	\$ 529.553	\$ 4.413	2011	76,19	2005	58,70
01-may-06	31-may-06	\$ 408.000	31	\$ 529.553	\$ 4.560	2011	76,19	2005	58,70
01-jun-06	30-jun-06	\$ 136.000	30	\$ 176.518	\$ 1.471	2011	76,19	2005	58,70
01-jul-06	31-jul-06	\$ 408.000	31	\$ 529.553	\$ 4.560	2011	76,19	2005	58,70
01-ago-06	31-ago-06	\$ 13.600	31	\$ 17.652	\$ 152	2011	76,19	2005	58,70
01-dic-06	31-dic-06	\$ 368.000	31	\$ 477.636	\$ 4.113	2011	76,19	2005	58,70
01-ene-07	31-ene-07	\$ 434.000	31	\$ 539.156	\$ 4.643	2011	76,19	2006	61,33
01-feb-07	28-feb-07	\$ 434.000	28	\$ 539.156	\$ 4.193	2011	76,19	2006	61,33
01-mar-07	31-mar-07	\$ 434.000	31	\$ 539.156	\$ 4.643	2011	76,19	2006	61,33
01-abr-07	30-abr-07	\$ 434.000	30	\$ 539.156	\$ 4.493	2011	76,19	2006	61,33
01-may-07	31-may-07	\$ 434.000	31	\$ 539.156	\$ 4.643	2011	76,19	2006	61,33
01-jun-07	30-jun-07	\$ 434.000	30	\$ 539.156	\$ 4.493	2011	76,19	2006	61,33
01-jul-07	31-jul-07	\$ 434.000	31	\$ 539.156	\$ 4.643	2011	76,19	2006	61,33

01-ago-07	31-ago-07	\$ 29.000	31	\$ 36.027	\$ 310	2011	76,19	2006	61,33
TOTAL DIAS			3600						
TOTAL SEMANAS			514,29						
INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN			\$628.021,19						
SEMANAS COTIZADAS			514						
PENSION A RECONOCER			\$527.537,80						
PORCENTAJE APLICADO			84%						
PENSION RECONOCIDA			\$703.424						
DIFERENCIA			-\$175.886,20						