

## JUZGADO TECERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

### AUDIENCIA DEL ARTICULO 77 CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL

Fecha	Septiembre 19 de 2022	Hora	09:00	AM X	PM
-------	-----------------------	------	-------	------	----

RADICACIÓN DEL PROCESO													
0	5	0	0	1	3	1	0	5	0	0	3	2015	1358
Dpto.	Municipio	Código Juzgado		Especialidad	Consecutivo Juzgado		Año		Consecutivo				

DATOS DEMANDANTE	
NOMBRES Y APELLIDOS	<b>DIANA PATRICIA ESTRADA VASQUEZ YOTROS</b>
CÉDULA DE CIUDADANÍA	21.792.466
<b>ELCY MARGARITA CARVAJAL CARVAJAL</b> 21.611.079	

DATOS APODERADA PARTE DEMANDANTE	
NOMBRES Y APELLIDOS	<b>CATALINA BARRENECHE HERRERA A</b>
TARJETA PROFESIONAL	199-327

**LUISA FERNANDA GRISALES FLOREZ t.p 192-427**

APODERADO PORVENIR S.A	
NOMBRES Y APELLIDOS	<b>JUAN MARTIN GALEANO JARAMILLO</b>
TARJETA PROFESIONAL	T.P 270-141

APODERADO SEGUROS BOLIVAR S.A	
NOMBRES Y APELLIDOS	<b>GUSTAVO GOMEZ</b>
TARJETA PROFESIONAL	T.P 60-724

APODERADA COLPENSIONES	
NOMBRES Y APELLIDOS	<b>LINA MARIA BOTERO ZAPATA</b>
TARJETA PROFESIONAL	T.P 335-958

### ASISTENCIA SEGÚN CONSTA EN EL VIDEO DE LA AUDIENCIA

LINKS AUDIENCIA <https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/2f43aa86-e448-4aa0-b5cd-75e8d00cb6ae?vcpubtoken=431cb624-61ad-4920-a82f-bbe69b57b044>

Se suspende la presente audiencia y se continuara febrero 10/2023 a las 2:00 p.m.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia cierra la misma y se firma en constancia. Lo resuelto se notifica en ESTRADOS.

**Firmado Por:**  
**Jose Domingo Ramirez Gomez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 003**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2b7d75e3c82e04ed638dcc2685319cd9b143933e317bd95c90ff788125e69d3**

Documento generado en 19/09/2022 04:02:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO  
Medellín, (19) de septiembre de dos mil veintidós (2022)  
Radicado: 2016-1596**

**DEMANDADO: LEÓN ALBEIRO CARO**  
**DEMANDANTE: WEST ARMY SECURITY LTDA Y OTROS.**

Mediante memorial que antecede, correspondiente al proceso 2016-1596, la abogada **PAOLA ANDREA SUAREZ VELASQUEZ** presenta renuncia al poder conferido por la demandada **WEST ARMY SECURITY LTDA**.

Visto lo anterior, este Despacho indica que una vez revisados los documentos obrantes en el plenario, no se observa poder otorgado por la demandada **WEST ARMY SECURITY LTDA** a la doctora **PAOLA ANDREA SUAREZ VELASQUEZ**, para actuar en el presente proceso **(2016-1596)**, de modo que no se accederá a su solicitud de aceptación de renuncia.

Debe tenerse en cuenta que con la renuncia al poder se allega foto del contrato para prestación de servicios independientes suscrito con la demandada **WEST ARMY SECURITY LTDA** cuyo objeto es la prestación de servicios como ASESOR JURÍDICO y así mismo se allega comunicación en la que se informa que dicho contrato se dará por terminado a partir del 11 de septiembre de 2022, sin que en ninguno de los documentos se especifique que la abogada **PAOLA ANDREA SUAREZ VELASQUEZ**, tiene facultades específicas para actuar en este proceso.

En virtud de lo anterior, se requiere a la abogada **PAOLA ANDREA SUAREZ VELASQUEZ**, para que aporte el documento contentivo del PODER ESPECIAL que le permita figurar como apoderada de la parte demandada dentro del proceso **(2016-1596)**, a fin de poder tramitar la renuncia presentada.

En todo caso, se recuerda a las partes que el día 28 de septiembre de 2022, a las dos de la tarde (2:00 p.m.) está convocada la audiencia del artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para la cual deben tener representación debidamente constituida.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JOSE DOMINGO RAMIREZ GOMEZ**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Jose Domingo Ramirez Gomez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 003**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **edee9f320eac4f60a349e6e4e0cb07b1d2df467305de5e8c580c2ee8aa5c4811**

Documento generado en 19/09/2022 04:02:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Jurisdiccional del Poder Público  
**JUEZ TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Medellín, treinta y uno de agosto de dos mil veintidós (2022)**

Radicado: 05-001-31-05-003- 2018-00073-00  
Demandante: JOSE ANTONIO MURILLO VALENCIA .  
Demandado: COLPENSIONES  
Proceso: EJECUTIVO

Dentro del presente proceso ejecutivo singular incoado por JOSE ANTONIO MURILLO VALENCIA. contra COLPENSIONES, la doctora MERY ELEN AGUDELO HERNANDEZ T.P. N°147.297 del C.S.J ,en calidad de apoderada de la parte demandante solicita la terminación del proceso por pago de la obligación y solicita la entrega del título existente en el proceso por la suma de \$ 3.364.811.

Revisado el sistema de títulos judiciales se advierte que a órdenes de Juzgado se encuentra depositado título judicial por la suma de \$ 3.364.811,00 suficientes para cubrir la obligación reclamada a través del presente proceso.

Teniendo en cuenta lo preceptuado en el artículo 537 del Código de P. Civil, el Juzgado,

**RESUELVE**

- 1. DECLARAR TERMINADO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** el proceso **EJECUTIVO LABORAL CONEXO** promovido por **JOSE ANTONIO MURILLO VALENCIA** contra **COLPENSIONES**.
2. Se ordena la entrega del título judicial por la suma de \$ 3.364.811,00 a la parte demandante a través de su apoderada.
3. Igualmente se ordena el archivo del expediente previas las anotaciones en el sistema de radicación.

NOTIFIQUESE,

**Firmado Por:**  
**Jose Domingo Ramirez Gomez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 003**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c2676eba94b5996cdf7734acb8a41db386fc67aac18044a77cb8f218abfe1ed**

Documento generado en 31/08/2022 04:40:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
MEDELLÍN**



**AUDIENCIA TRÁMITE Y JUZGAMIENTO ART.  
80 CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE  
LA SEGURIDAD SOCIAL**

Fecha **15 DE SEPTIEMBRE DE 2022** Hora **2:00 P.M. X**

**Sentencia N° 132 de 2022**

Fecha	<b>15 DE SEPTIEMBRE DE 2022</b>					Hora	2:00	AM	PM	X			
<b>Radicación del proceso</b>													
0	5	0	0	1	3	1	0	5	0	0	3	2019	00615
Dpto.	Municipio		Código Juzgado		Especialidad		Consecutivo Juzgado		Año		Consecutivo		
<b>DATOS DEMANDANTE</b>													
NOMBRE					<b>MARIA EUCARIS CATAÑO CATAÑO</b>								
CÉDULA DE CIUDADANÍA					N° 39.325.320								

<b>DATOS APODERADO PARTE DEMANDANTE</b>										
NOMBRE					<b>HILDA ESTELA BECERRA MARTINEZ</b>					
TARJETA PROFESIONAL					N° 61901 del C.S. De La J.					

<b>APODERADA PORVENIR S.A.</b>										
NOMBRE					<b>OCTAVIO ANDRES CASTILLO OCAMPO</b>					
TARJETA PROFESIONAL					N° 380131 del C.S. De La J.					
<b>APODERADA COLPENSIONES S.A.</b>										
NOMBRE					<b>JHOANNA ANDREA LONDOÑO HERNANDEZ</b>					
TARJETA PROFESIONAL					N°201985 del C.S. De La J.					

ADMISIÓN DEMANDA MEDIANTE AUTO DE FECHA: **OCTUBRE 8 DE 2019**

<b>SENTENCIA</b>	
DECISIÓN: CONDENA, tal y como quedó consignada en el audio.	
<b>COSTAS PROCESALES</b>	
A cargo de <b>AFP PORVENIR S.A.</b> en favor del demandante. Agencias en Derecho en la suma de <b>\$ 4.000.000.</b> Tal y como quedo en el audio.	

<b>RECURSOS</b>		
SI	x	En virtud del artículo 66 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social., modificado por el art. 10º de la Ley 1149 de 2007, interpuesto y sustentados los recursos de apelación por las partes ; se conceden los mismos ante la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín en efecto suspensivo.
NO		

### **CONSULTA**

- SI      En virtud del artículo 69 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el art. 14º de la Ley 1149 de 2007, se remite el expediente a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín, para surtir
- NO      el grado jurisdiccional de consulta.

### **LINK DE LA AUDIENCIA**

<https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/b7179d39-202f-4874-b18b-7823672f78e6?vcpubtoken=fabf3ebb-0b53-4f16-8fc5-4b5f14a46e52>

**Asistencia tal y como consta en el video de la audiencia**

**Lo decidido fue notificado en estrados**

Firmado Por:  
Jose Domingo Ramirez Gomez  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito

**Laboral 003**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **abe6457845d40510252768924bb6ffb320c5ef6cb480e8970ceefd3569cb4ef4**

Documento generado en 19/09/2022 04:02:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO  
Medellín, (19) de septiembre de dos mil veintidós (2022)**

**Radicado: 2019-680**

**Demandante: ADRIANA LUCY MESA PIEDRAHITA.  
Demandada: COLFONDOS S.A.**

En memorial que antecede, presenta el apoderado de la parte ejecutante, el desistimiento de la demanda ejecutiva con ocasión al pago del título por parte de la entidad demandada y así mismo solicita que se le haga entrega del título judicial por contar con facultades para recibir.

Revisado el sistema de títulos judiciales se advierte que a órdenes del Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín se encuentra depositado título judicial por la suma de \$3.900.000.00, suficientes para cubrir la obligación reclamada a través del presente proceso.

Así las cosas, teniendo en cuenta lo preceptuado en el artículo 461 del Código General del Proceso, se procederá a dar por terminado el presente proceso.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE**

**1. DECLARAR TERMINADO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** el proceso **EJECUTIVO LABORAL CONEXO** promovido por **ADRIANA LUCY MESA PIEDRAHITA** contra **COLFONDOS S.A.**

**2.** Se ordena la entrega del título judicial al apoderado de la parte demandante, por la suma de **\$3.900.000.00**, por concepto de costas procesales impuestas a la parte demandada, previa verificación de sus facultades para recibir conforme a poder obrante en el plenario.

Se advierte que la entrega se hará efectiva el día viernes siguiente a la ejecutoria del presente auto.

**3.** No hay lugar a condena en costas, de conformidad con el numeral 8 del artículo 365 del Código General del proceso.

**4.** Igualmente se ordena el archivo del expediente previas anotaciones en el sistema de radicación.

**NOTIFIQUESE**

**JOSE DOMINGO RAMIREZ GOMEZ**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Jose Domingo Ramirez Gomez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 003**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18dae2b2d0cb2617da652f4dc6e0cec242d44914cfde7fcb2cddcb7d33ce23b**

Documento generado en 19/09/2022 04:02:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
MEDELLÍN**



**AUDIENCIA TRÁMITE Y JUZGAMIENTO ART. 80  
CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA  
SEGURIDAD SOCIAL**

Fecha **16 DE SEPTIEMBRE DE 2022** Hora **11:00 A.M. X**

**Sentencia N° 134 de 2022**

Fecha	<b>16 DE SEPTIEMBRE DE 2022</b>	Hora	11:00	AM	PM X								
<b>Radicación del proceso</b>													
0	5	0	0	1	3	1	0	5	0	0	3	2020	00010
Dpto.	Municipio	Código Juzgado	Especialidad	Consecutivo Juzgado	Año	Consecutivo							
<b>DATOS DEMANDANTE</b>													
NOMBRE	<b>MARIA CONSUELO CARDONA TORO</b>												
CÉDULA DE CIUDADANÍA	N° 43.049.149												

<b>DATOS APODERADO PARTE DEMANDANTE</b>	
NOMBRE	<b>DAVID ANDRES MESA GOMEZ</b>
TARJETA PROFESIONAL	N° 44551 del C.S. De La J.

<b>APODERADA PORVENIR S.A.</b>	
NOMBRE	<b>MATEO BARBOSA NARANJO</b>
TARJETA PROFESIONAL	N° 348624 del C.S. De La J.
<b>APODERADA COLPENSIONES S.A.</b>	
NOMBRE	<b>JOHANNA ANDREA LONDOÑO HERNANDEZ</b>
TARJETA PROFESIONAL	N°201985 del C.S. De La J.

ADMISIÓN DEMANDA MEDIANTE AUTO DE FECHA: **FEBRERO 19 DE 2020**

<b>SENTENCIA</b>	
DECISIÓN: CONDENA, tal y como quedó consignada en el audio.	
<b>COSTAS PROCESALES</b>	
A cargo de <b>AFP PORVENIR S.A.</b> en favor del demandante. Agencias en Derecho en la suma de <b>\$ 4.000.000.</b> Tal y como quedo en el audio.	

<b>RECURSOS</b>		
SI	<input checked="" type="checkbox"/>	En virtud del artículo 66 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social., modificado por el art. 10º de la Ley 1149 de 2007, interpuesto y sustentados los recursos de apelación por las partes ; se conceden los mismos ante la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín en efecto suspensivo.
NO	<input type="checkbox"/>	

### **CONSULTA**

- SI    En virtud del artículo 69 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el art. 14º de la Ley 1149 de 2007, se remite el expediente a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín, para surtir
- NO    el grado jurisdiccional de consulta.

### **LINK DE LA AUDIENCIA**

<https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/a02262fd-f6be-4b4c-80e5-7f89f2bbdc96?vcpubtoken=bb1bad04-fa02-4eaa-8bf3-afd7dfd590d9>

**Asistencia tal y como consta en el video de la audiencia**

**Lo decidido fue notificado en estrados**

Firmado Por:  
Jose Domingo Ramirez Gomez  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito

**Laboral 003**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c8e2f42dbac729aa8b67165ebac95e2e136cd0e48a9693242e714689938dceb**

Documento generado en 19/09/2022 04:02:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

AUDIENCIA DE CONCILIAC, DECISION EXCEPCIONES, FIJACION  
LITIGIO, DECRETO PRUEBAS



Fecha	30 DE JUNIO DE 2022	Hora	1:30	AM	PM X
-------	---------------------	------	------	----	------

Radicación del proceso													
0	5	0	0	1	3	1	0	5	0	0	3	2020	0280
Dpto.	Municipio	Código Juzgado		Especialidad		Consecutivo Juzgado		Año	Consecutivo				

DATOS DEMANDANTE												
Nombres		<b>LEONEL ARBELAEZ CASTAÑO</b>										
Cedula de Ciudadanía		15912187										
Dirección de Notificación		Medellín						Departamento		Ant.		
Teléfono												

DATOS APODERADO DEL DEMANDANTE												
Nombres y apellidos		<b>ANA LUCIA EUSSE MOLINA</b>										
Apoderado		<b>SI</b>		Tarjeta Profesional		N° 188745 del CSJ						
Dirección Notificación		Medellín										

DATOS DEMANDADO												
Nombres		<b>COLPENSIONES</b>										
Dirección Notificación		Carrera Medellín				Departamento		Antioquia				

DATOS APODERADO DEMANDADO												
Nombres y apellidos		<b>DIDIER ANDRES MESA MORA</b>										
Apoderado				T.P. N 261150								
Dirección Notificación		Medellín										
Teléfono												

APODERADA PORVENIR S.A.												
NOMBRE		<b>MARIA ALEJANDRA RAMIREZ OLEA</b>										
TARJETA PROFESIONAL		T.P. N°359500										

**Presentación de las partes.**

**Conciliación: No es conciliable**

**Excepciones previas: No se presentaron**

**Saneamiento del proceso: No hay nada para sanear**

**Fijación de litigio: El litigio se fija en los siguientes términos.**

**- Se debe probar que hubo una mala asesoría por parte de los asesores de PORVENIR S.A., que condujeron al demandante a trasladarse del fondo de**

pensiones de prima media con prestación definida de COLPENSIONES, al fondo de pensiones del régimen de ahorro individual – RAIS.

Decreto de pruebas:

**DEMANDANTE**

- Documental: Todos los documentos aportados con la demanda

**AFP PORVENIR S.A.**

- Documental: Todos los documentos aportados con la contestación de la demanda

- Interrogatorio de parte al demandante LEONEL ARBELAEZ CASTAÑO

**COLPENSIONES.**

-Interrogatorio de parte a LEONEL ARBELAEZ CASTAÑO

-Historia laboral.

- De oficio el despacho le ordena a AFP PORVENIR S.A. que 15 días antes de la audiencia de trámite y juzgamiento aporte el comparativo pensional

No siendo otro el objeto de la presente audiencia cierra la misma y se firma en constancia y para que tenga lugar la audiencia de trámite y juzgamiento se señala el próximo 11 de mayo de 2023 a las 9:00 a.m. Oportunidad en la cual se cerrara el debate probatorio y se continuara con la etapa de juzgamiento. Dentro de la cual se harán los alegatos de conclusión.

Link:

<https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/a7bdee83-49c8-42ba-ae1f-9a387f628884?vcpubtoken=c5083e11-641c-4889-85aa-16da5fd5523e>

Lo resuelto se notifica en **ESTRADOS**.

**Firmado Por:**  
**Jose Domingo Ramirez Gomez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 003**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7784d6c90bac4e6ef28b004305a59f545be4e84c947c8996fca27d998dbb2cf1**

Documento generado en 19/09/2022 04:02:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

Medellín (Ant.), dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

<b>Proceso</b>	Acción de Tutela
<b>Demandante</b>	BRAHIAN ESTIVEN URIBE MORALES
<b>Demandada</b>	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD DE MEDELLIN "PEDREGAL", COPED, DIRECCION NACIONAL DEL INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO "INPEC" y JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE MEDELLIN
<b>Radicado</b>	No.05-00131 03 005 2022-00381 - 00
<b>Procedencia</b>	Oficina de Reparto Judicial
<b>Instancia</b>	Primera
<b>Providencia</b>	Sentencia
<b>Temas</b>	Derecho de petición
<b>Decisión</b>	Niega dieron respuesta

El señor **BRAHIAN ESTIVEN URIBE MORALES**, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.152.445.834, TD 000501, Patio R2, actuando en causa propia y en ejercicio del derecho de acceso a la administración de justicia, promovió acción de tutela contra el **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD DE MEDELLIN "PEDREGAL", COPED, DIRECCION NACIONAL DEL INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO "INPEC"** y el **JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE MEDELLIN**, pretendiendo de la jurisdicción constitucional el siguiente pronunciamiento:

Ordenar a la entidad reclamada dar respuesta a la petición, donde solicita documentación al Complejo carcelario Pedregal, con el fin de resolver libertad condicional por parte del Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, que vigila la pena.

### HECHOS QUE SUSTENTAN LAS PRETENSIONES:

Manifiesta el accionante, señor **BRAHIAN ESTIVEN URIBE MORALES** que se encuentra recluso en el COPED PEDREGAL de MEDELLIN, descontando pena de 49 meses de prisión por el delito de Concierto para Delinquir Agravado; que considerando que el accionante ya tenía cumplidos los requisitos establecidos en el artículo 64 del Código Penal para acceder al beneficio de libertad condicional, solicitó a través de Derecho de petición ante el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE MEDELLIN, y el juez competente atendiendo a la petición del accionante, solicitó al COMPLEJO PEDREGAL "COPED" para que allegara la documentación necesaria para la redención de la pena por libertad condicional, ya que sin estos documentos no se puede llevar a cabo dicho trámite.

A la fecha, por parte del COMPLEJO PEDREAL COPED no se ha aportado la referida documentación, teniendo en cuenta que ya venció el término a que alude la ley 1755 de 2015.

#### **DERECHOS FUNDAMENTALES QUE SE ESTIMAN VULNERADOS:**

Se desprende como violado el DERECHO DE PETICION.

#### **RESPUESTAS**

Atendiendo al requerimiento del Despacho en relación con la notificación realizada al **JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE MEDELLIN**, esta corporación judicial emitió respuesta a la presente tutela, indicando que en la actualidad ese Despacho ejecuta pena del señor BRAHIAN STIVEN URIBE MORALES, quien fue condenado por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Medellín, en sentencia del 30 de junio de 2020, a la pena de 49 meses de prisión, por los delitos de Concierto para delinquir agravado y Desplazamiento forzado, no siendo merecedor de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, ni la prisión domiciliaria. CUI: No. 05-001-60-0000-2019-00705 - N.I. 2020-E2-03416.

El señor BRAHIAN STIVEN URIBE MORALES se encuentra detenido actualmente y descuenta la pena en el Establecimiento Penitenciario y Carcelario El Pedregal, privado de la libertad desde el 25 de mayo de 2019 a la fecha.

Mediante auto del 01 de diciembre de 2020, este Juzgado avocó el conocimiento de la ejecución de la pena impuesta al sentenciado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 51 del Código Penitenciario y Carcelario y 38 del C. de P. Penal.

El sentenciado el día 25 de agosto de 2022, allegó solicitud de libertad condicional.

Manifiesta el despacho, que con el fin de atender la petición de LIBERTAD CONDICIONAL elevada por el condenado, mediante Oficio No. 2154 del 02 de septiembre de 2022, mismo que fue remitido vía correo electrónico el día de HOY, a través del cual se solicitó al Director del Establecimiento Penitenciario y Carcelario El Pedregal, se sirviera remitir los documentos necesarios para resolver sobre el referido subrogado, siendo estos, cartilla biográfica, certificados de cómputos por trabajo o estudio, certificado de conducta y disciplina, actas de evaluación del trabajo o estudio y resolución favorable; y una vez sea allegada la documentación requerida se resolverá lo que en derecho corresponda.

Cabe indicar que, dicha documentación para resolver sobre la libertad condicional, a la fecha no ha sido remitida por el Complejo Penitenciario y Carcelario El Pedregal, por lo que el Despacho, al no contar con la documentación necesaria y pertinente, no puede emitir pronunciamiento de fondo sobre ese particular y de ninguna manera es por capricho o arbitrariedad del Juzgado. Documentación que es obligación del establecimiento carcelario recaudarla y remitirla al juzgado, como lo señala el artículo 471 de la Ley 906 de 2004.

Conforme lo expuesto y del contenido de la acción constitucional, se puede vislumbrar que este Despacho Judicial no ha vulnerado derecho fundamental alguno al mentado accionante y por el contrario ha venido cumpliendo con su deber legal y constitucional de administrar justicia en la presente etapa de la ejecución de la pena, resolviendo conforme a Derecho las peticiones que ha elevado BRAHIAN STIVEN URIBE MORALES.

Atendiendo al requerimiento del Despacho en relación con la notificación realizada al **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD DE MEDELLIN "PEDREGAL", COPED**, esta entidad emitió respuesta a la presente tutela, indicando que con el debido respecto, se pone en conocimiento que ese complejo carcelario y penitenciario de alta y mediana seguridad "COPED" PEDREGAL, en aras de garantizar los derechos fundamentales de BRAHIAN STIVEN URIBE MORALES, mediante oficio N° 2021EE0158591 del 12 de septiembre de 2022 remitió al Juzgado **SEGUNDO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE MEDELLIN** la documentación correspondiente a Certificados de Redención de Pena y Libertad Condicional perteneciente al señor BRAHIAN ESTIVEN URIBE MORALES.

Solicita se desvincule de la presente acción de tutela al Complejo Carcelario y Penitenciario con alta y mediana seguridad de Medellín PEDREGAL, COPED por carencia actual del Objeto por HECHO SUPERADO.

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 86 de nuestra Constitución Política consagra:

“ Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario por sí misma o por quien actúe a su nombre la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública”

En los términos del artículo 86 de la Constitución Nacional, la acción de tutela procede como mecanismo definitivo e inmediato de protección de los derechos constitucionales fundamentales, a falta de un medio alternativo de defensa judicial, idóneo y eficaz, esto es, que posea igual o mayor efectividad que la tutela para lograr la protección del derecho vulnerado o amenazado “ por la acción u omisión de cualquier autoridad pública”, o de los particulares excepcionalmente.

De otra parte, el artículo 1° del Decreto 2591 de 1991, reglamentó la acción de tutela, y consagró su alcance al indicar:

“Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública o de los particulares en los casos que señala este Decreto...”

Procede igualmente la acción de tutela como el mecanismo transitorio, a pesar de la existencia de un medio alternativo de defensa judicial, cuando sea necesario utilizarla para evitar un “ perjuicio irremediable”, que a juicio del juzgador, sea inminente, grave y de tal magnitud que requiera de medidas urgentes e impostergables para impedir que el perjuicio se extienda y llegue a ser de tal naturaleza hasta el punto de no retorno de la situación o lo que es lo mismo, que se convierta en irremediable (sentencias T-225-93 M.P. Vladimiro Naranjo Mesa y C-531/93 M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz).

### **SOBRE EL DERECHO DE PETICION**

El artículo 23 de la Constitución Nacional, preceptúa: " **Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés**

**general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales.”.**

El artículo 6º del Código Contencioso Administrativo dispone:

“Las peticiones se resolverán o contestaran dentro de los quince (15) días siguientes a la fecha de su recibo. Cuando no fuere posible resolver o contestar de petición en dicho plazo, se deberá informar así al interesado, expresando los motivos de la demora y señalando a la vez la fecha en que se resolverá o dará respuesta (subrayas extratexto)

En el caso de las peticiones elevadas ante las autoridades públicas, el trámite, alcance y contenido de la respuesta debe ajustarse al orden legal vigente. En este sentido, no le es dado al juez de tutela resolver sobre el objeto de la petición en sentido positivo o negativo, pues ello es de la competencia de la autoridad ante quien se dirige la petición, como tantas veces se ha expuesto por la Corte. Lo que es procedente al amparar el derecho de petición es que se resuelva la solicitud en forma pronta y oportuna, dentro de los términos legales correspondientes.

De acuerdo con la doctrina constitucional expuesta por la Corte, el derecho de petición "se concreta en dos momentos sucesivos, ambos dependientes de la actividad del servidor público a quien se dirige la solicitud: el de la recepción y trámite de la misma, el cual implica el debido acceso de la persona a la administración para que ésta considere el asunto que se le plantea, y el de la respuesta, cuyo sentido trasciende el campo de la simple adopción de decisiones y se proyecta a la necesidad de llevarlas al conocimiento del solicitante.

Debe entenderse el derecho de petición, como aquel que tienen los ciudadanos de dirigirse a una autoridad, con la seguridad de que van a recibir una respuesta pronta y oportuna sobre su solicitud. Esta respuesta, sin embargo, no debe ser simplemente una comunicación incompleta, evasiva o poco clara respecto a la solicitud presentada, sino por el contrario, una respuesta que defina de fondo -sea positiva o negativamente - la solicitud, o por lo menos, que exprese con claridad las etapas, medios, términos o procesos necesarios para dar una respuesta definitiva y contundente a quien presentó la solicitud.

Violación al derecho de petición.

“La Corte Constitucional en numerosas sentencias ha señalado que el derecho de petición sería inocuo si no se obtuviese un pronunciamiento eficaz y oportuno respecto al mismo. Además, es necesario señalar que la Administración dispone de un término de quince días contados a partir de la recepción de la petición, para darle contestación. Si esto no fuere posible dentro del mismo término reseñado, deberá informar de tal situación al peticionario, además, explicando los motivos y señalando el término en el

cual se producirá la contestación. Dicha norma, como lo ha manifestado la Corte, es excepcional y la justificación del aplazamiento de respuesta ha de fundarse en las circunstancias del caso específico, por lo cual no puede generalizarse". (Sentencia T-637-97 Mag. Ponente Hernando Herrera Vergara).

En relación con el derecho de petición y el alcance del mismo la Corte Constitucional mediante sentencia T-220 de mayo 4 de 1994, Magistrado Ponente Eduardo Cifuentes Muñoz indicó lo siguiente:

“El derecho de petición comprende no sólo la manifestación de la administración sobre el objeto de la solicitud, sino también el hecho de que dicha manifestación constituya una solución pronta del caso planteado. El derecho fundamental a la efectividad de los derechos (CP. arts. 2 y 86) se une en este punto con el principio constitucional de la eficacia administrativa ( art. 209).

“Por lo menos tres exigencias integran esta obligación. En primer lugar, la manifestación de la administración debe ser adecuada a la solicitud planteada. No basta, por ejemplo, con dar una información

cuando lo que se solicita es una decisión. Correspondencia e integridad son fundamentales en la comunicación oficial. en segundo lugar, la respuesta debe ser efectiva para la solución del caso que se plantea. El funcionario no sólo está llamado a responder, también debe esclarecer, dentro de lo posible, el camino jurídico que conduzca al peticionario a la solución de su problema. Finalmente, la comunicación debe ser oportuna. El factor tiempo es un elemento esencial para la efectividad de los derechos fundamentales; de nada sirve una respuesta adecuada y certera cuando ella es tardía” (T- 557/97).

### **DE LA OPOSICION**

Al momento de proferir el presente fallo el **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD DE MEDELLIN “PEDREGAL”, COPED** , mediante oficio N° 2021EE0158591 del 12 de septiembre de 2022 remitió al Juzgado **SEGUNDO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE MEDELLIN** la documentación correspondiente a Certificados de Redención de Pena y Libertad Condicional perteneciente al señor BRAHIAN ESTIVEN URIBE MORALES.

Se aporta el soporte legal relacionado con el oficio dirigido al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Medellín para que resuelva la solicitud del subrogado referido en cabeza del demandante.

Consecuente con lo anterior, teniendo en cuenta que en el caso bajo examen se dio respuesta al derecho de petición; el juez de tutela queda imposibilitado para emitir orden alguna de protección del derecho fundamental invocado, por lo que habrá de negarse el amparo peticionado por el accionante afectado en el derecho constitucional fundamental invocado como amenazado, por la circunstancia presentada, por lo que así, se proveerá.

Al no configurarse violación por parte de la entidad tutelada de ninguno de los derechos invocados se denegará el amparo constitucional deprecado.

## **R E S O L U C I Ó N:**

**EN CONCORDANCIA CON LO EXPUESTO, EL JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DEL PUEBLO Y POR MANDATO DE LA CONSTITUCIÓN,**

### **F A L L A.**

1º.—Se **DENIEGA** el Amparo Constitucional impetrado por el señor **BRAHIAN ESTIVEN URIBE MORALES**, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.152.445.834, TD 000501, Patio R2 contra **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD DE MEDELLIN “PEDREGAL”, COPED, DIRECCION NACIONAL DEL INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO “INPEC” y JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE MEDELLINL**, en virtud a que lo expuesto en la parte motiva (respuesta derecho de petición, **HECHO SUPERADO**).

2º.-- Notifíquese el presente fallo en forma personal o por cualquier otro medio expedito, el cual podrá ser impugnado dentro de los tres días siguientes al de su notificación.

3º.-- En el evento de que el presente fallo no sea impugnado, envíese a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión.

### **NOTIFIQUESE**

Firmado Por:  
Jose Domingo Ramirez Gomez  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 003

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea4f2f875271e2ba8f5d6330e19d11b4bf72186e6b291f0b8728dc545c77949e**

Documento generado en 19/09/2022 04:02:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

Medellín, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado 2022-00384

Se **ADMITE** la demanda laboral de primera instancia, que promueve **RAMON ABEL JIMENEZ GOMEZ Y RUTH BENILDA ACOSTA DE JIMENEZ** y contra **PROTECCIÓN S.A.**

En consecuencia, se ordena notificarle la existencia de la presente demanda al demandado, a efectos de que proceda a presentar contestación a la demanda, de acuerdo a los parámetros establecidos por el artículo 8 de la ley 2213 de 2022 y los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, advirtiéndoles que con ello deberán allegar, además, todos aquellos documentos que se encuentren en su poder.

Por el término de diez (10) días córrasele traslado a los demandados y entrégueseles copia auténtica de la misma para que la contesten de acuerdo al trámite legal y dentro del término indicado.

En los términos del poder conferido, se le reconoce personería jurídica para actuar al profesional del derecho **FRANKLIN ANDERSON ISAZA LONDOÑO**, portador de la T. P. N° 176482 del C. S. de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE

**Firmado Por:**  
**Jose Domingo Ramirez Gomez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 003**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e70480e993a22ba0238f0d9c01f8d0111d265e86f5bbd998160074874a28833**

Documento generado en 19/09/2022 04:02:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

Medellín, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Se **ADMITE** la demanda laboral de **GLORIA FERNEY FLOREZ CARDONA** contra **COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.**

Se ordena impartirle el trámite señalado en la ley 1149 de 2007

Comuníquese la existencia de la demanda, a la doctora MARLENY ESNEDE PEREZ PRECIADO, en su calidad de procuradora Judicial en lo Laboral, de conformidad con los artículos 78 y 79 de la Ley 201 de 1995 Y 277-7 de la CN. Igualmente se ordena notificar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, para lo cual la parte demandante deberá aportar el respectivo traslado en medio magnético, de conformidad con lo dispuesto en los incisos 6° y 7° del artículo 612 del Código General del Proceso (Ley 1564 DE 2012).

Hágasele personal notificación del auto admisorio a los representantes legales de las entidades demandadas, acompañado de la copia auténtica de ésta y déseles traslado por el término legal de DIEZ (10) días hábiles para que procedan a darle respuesta por intermedio de abogado titulado, advirtiéndoles que con la contestación de la demanda deberán allegar **todos aquellos documentos que tenga en su poder y aportarlos al expediente.**

Se ordena al apoderado de la parte demandante que, dentro del término del mes siguiente, realice el trámite de notificación del auto admisorio a las entidades demandadas.

En los términos del poder conferido, se le reconoce personería al doctor FELIPE ROJAS PINEDA portador de la Tarjeta Profesional Número 175.710 , en calidad de apoderado del demandante.

**Firmado Por:**  
**Jose Domingo Ramirez Gomez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 003**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a58570c22aa6dd8091466917831893fe171188be97d6b96c6d3d6675e4517cd2**

Documento generado en 19/09/2022 04:02:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

Medellín, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

### ACCION DE TUTELA Radicado 2022-0401

Acorde con lo previsto en el artículo 86 de la Constitución Nacional y en el Decreto 2591 de 1991, se **ADMITE** la presente Acción de Tutela interpuesta por el señor **LUIS HERNANDO RENTERIA RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.132.294.053, TD 3477, NUI 82156, Patio # 2 contra el **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD DE MEDELLIN, PEDREGAL “COPED”**, por los hechos contenidos en la presente acción constitucional.

Dentro de la presente tutela, para no violentar el debido proceso y el derecho de defensa, se dispone vincular en su calidad de Litis Consorcio Necesario por Pasiva a la **DIRECCION NACIONAL DEL INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARDELARIO “INPEC”** y al **JUZGADO SEPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE MEDELLÍN**, en consecuencia, el Despacho realizará la notificación por medio de correo electrónico a las citadas entidades.

En atención a lo anterior, se decreta la recolección y práctica de todas las pruebas que sean conducentes y pertinentes para establecer lo afirmado por la parte accionante, como todas la que sean necesarias, para el total esclarecimiento de los hechos.

Notifíquese este auto a las partes por un medio que asegure su eficacia y requiérase a las entidades accionadas, a través de su representate legal, para que en el término perentorio de dos (2) días, emita pronunciamiento con respecto a los hechos enunciados en la presente acción de tutela.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Jose Domingo Ramirez Gomez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 003**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11394a90943bee25cab461967e0e124b9f369342541ff8c7c946e47e3918a52d**

Documento generado en 19/09/2022 04:02:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**