

JUZGADO DÉCIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD
j10famed@cendoj.ramajudicial.gov.co
Medellín, doce de diciembre de dos mil veintitrés

PROCESO	Especial – violencia intrafamiliar (queja)
Denunciante	MELISSA CARVAJAL GUISAO
Denunciado	JONATHAN DAVID ALZATE MENDEZ
RADICADO	05001 31 10 010 2023 0508- 01
Providencia	Interlocutorio #394
DECISIÓN	Declara nulidad, ordena dar trámite correspondiente.

Procede el Despacho a desatar el recurso de queja interpuesto por la señora MELISSA CARVAJAL GUISAO, contra el auto del 5 de octubre de 2023, proferido por la Comisaría de Familia Once Florida Nueva, dentro del trámite de **VIOLENCIA INTRAFAMILIAR**.

ANTECEDENTES

El 15 de septiembre de 2023, la Comisaría de Familia 16 belén, previa denuncia formulada en la misma fecha, profiere medidas de urgencia por actos de violencia intrafamiliar, en favor de la señora MELISSA CARVAJAL GUISAO, consistentes en violencia económica, verbal, psicológica y de género por parte de su ex pareja y padre de la niña, el señor JONATHAN DAVID ALZATE MENDEZ. Ordenó como medidas:

Prohibir al señor JONATHAN DAVID ALZATE MENDEZ tener visitas con su hija hasta tanto se realice y presente soporte de proceso en salud mental.

El día 18 de septiembre de 2023, se admite la solicitud de medida de protección por violencia intrafamiliar y ordena dar el trámite correspondiente.

Decreta como medida la conminación al agresor, para que en lo sucesivo se abstenga de agredir, maltratar, ofender, amenazar o ejecutar cualquier acto que constituya violencia en lugares públicos y privados o por cualquier medio electrónico o virtual.

Establecer un régimen de comunicación provisional entre el señor JONATHAN DAVID ALZATE MENDEZ y su hija, con el fin de tener vínculo parento filial, por medio de WhatsApp, a través del teléfono de la hermana de la sra. Melissa Carvajal Guisao y fijó cuota de alimentos provisional.

Prohíbe al señor Jonathan David Alzate Méndez acercarse a una distancia de 200 mts. Del lugar donde se encuentre la víctima y su hija.

Exhorta al señor JONATHAN DAVID ALZATE MENDEZ para que no realice ningún tipo de acción violenta en contra de la señora Melissa Carvajal Guisao y su hija menor de edad.

Exhorta al señor Jonathan David Alzate Méndez para que no realice ningún tipo de acción violenta en contra de la señora Melissa Carvajal y su hija menor.

Prohíbe el ingreso a la casa de habitación de la víctima y ordena una medida de alejamiento no menor de 300 mt. Del lugar de habitación o cualquier otro lugar donde se encuentre sea público o privado, o por cualquier otro medio de comunicación.

Ordena terapia psicológica para el señor Jonathan David Alzate Méndez, para ayudar a manejar sus impulsos y emociones, manejo de autoridad y violencia de género.

Prohíbe al señor Jonathan David Alzate Méndez inmiscuir o discutir en frente de su hija menor de edad.

Ratifica la cuota alimentaria y las visitas por medios virtuales.

Advierte las sanciones por incumplimiento y ordena emitir las ordenes a las autoridades correspondientes.

Ordena la remisión de las diligencias a la Comisaría de Familia Comuna Once La América, dado el lugar de residencia de las partes.

En la misma fecha, 18 de septiembre de 2023, la denunciante solicita el archivo de las diligencias y expresa acogerse al art. 18 de la ley 294 de 1996, modificado por el art. 12 de la ley 575 de 2000, manifestando que para esa fecha se han superado las razones que dieron lugar a la denuncia, reconoce que el señor Alzate Méndez es un buen padre, cuidador y proveedor y que su hija nunca ha estado en peligro. Que las afirmaciones hechas estaban fuera de contexto y se debieron a una discusión normal de pareja, en la que ambos expresaron cosas que no debieron y que tampoco trascendió a mayores; que al buscar una asesoría del psicólogo del despacho éste le insistió y la indujo a un error y por eso puso la denuncia.

Solicita no se remitan las diligencias a la Fiscalía General de la nación, se ordene la terminación de las medidas de protección y el archivo de las diligencias.

Manifiesta que por separado y en conjunto, han iniciado terapia psicológica para llevar una mejor relación y su deseo es no continuar con el proceso.

El día 25 de septiembre la Comisaría de Familia Once, Florida Nueva, avoca conocimiento, resuelve sobre el desistimiento y decreta pruebas.

Sobre el desistimiento indica que los hechos denunciados no son aislados, que vienen presentándose en el devenir de la relación de pareja, que además el día de ocurrencia de los hechos denunciados, menciona que el presunto agresor tomó un cuchillo de la cocina con el ánimo de agredirla. Lo que dista de una discusión acalorada entre una pareja.

Que se evidencia un afán de minimizar los hechos incluso descargando la responsabilidad de su dicho en el profesional que le brindó la atención inicial.

Que para el caso particular a la luz del art. 18 de la ley 294 de 1996, no aporta evidencias de ya no encontrarse sometida a las conductas violentas del denunciado y que ofrece un discurso contradictorio que antes de dar claridades ofrece enorme reserva sobre la realidad de lo acontecido y las motivaciones de su desistimiento.

No accede a la solicitud de la denunciante, avoca conocimiento del proceso, ratifica las medidas tomadas por la Comisaría de Familia Dieciséis y decreta pruebas consistentes en: Valoración del riesgo a través del instituto de Medicina legal para la denunciante, valoración psicológica a las partes, cita a diligencia de descargos al denunciado y fija fecha de audiencia de pruebas y fallo. Dicho auto es notificado a las partes por medios electrónicos.

Los señores Melissa Carvajal Guisao y Jonathan David Alzate Méndez envían solicitud de archivo de las diligencias el día 28 de septiembre, manifestando que se reitera la petición realizada por la señora Melissa Carvajal, que han tenido una relación de pareja tranquila y amorosa desde el año 2018, la que se vio afectada por la noticia de que iban a ser padres, lo que generó gran impacto en ambos.

Que es cierto que ambos han presentado quejas del otro, pero a pesar de ello el embarazo transcurrió con normalidad y cuando la niña nació fue internada en UCI a pesar de la vulnerabilidad y el temor por su salud, su relación continuó.

Que los primeros meses han sido muy duros, sometidos a mucho estrés por los cambios y el agotamiento, pero que la hija nunca ha estado inmersa en ello, que la situación ocurrida el 14 de septiembre fue luego de noches sin dormir. Que no es cierto que ha existido violencia económica, física ni verbal, que menos ha sido una violencia sistemática como se indica en el auto proferido por la entidad el 25

de septiembre y no están de acuerdo en ello.

Qua como abogados que son conocen la gravedad de la situación, han decidido de común acuerdo y luego de entablar un diálogo amigable y respetuoso, por su salud mental y la de su hija recibir terapia psicológica inicialmente individual y luego de familia para mejorar la problemática y aunque no convivan bajo el mismo techo debido a las medidas que se impusieron.

Que no es su deseo asistir a la valoración de riesgo en Medicina Legal y tampoco a la valoración psicológica ordenada, no ampliarán los hechos de la relación familiar en entrevistas, insistiendo en la solicitud de archivo de las diligencias.

Anexan constancia de asistencia a tratamiento psicológico.

Luego el día 29 de septiembre, la señora Melissa Carvajal Guisao, presenta recurso de reposición frente al auto proferido el día 25 de septiembre por la Comisaría de Familia Once, fundamenta la solicitud en:

Que el auto resuelve de fondo una solicitud y se indica que contra el mismo no procede ningún recurso, lo que es violatorio del debido proceso.

No es cierto que haya descargado la responsabilidad de su denuncia en el profesional que la atendió en la Comisaría de Familia Dieciséis. Pero para el día en que acudió no tenía definido presentar denuncia y ratifica lo dicho en la primera solicitud.

Que no existe contradicción en sus solicitudes, pero los inconvenientes presentados, no fueron sorteados de la mejor manera y pudo más el cansancio, el estrés y la falta de sueño. Que su discurso fue lleno de rabia y apasionamientos que no supo manejar y expresar de manera adecuada. Que nunca manifestó que el padre de su hija tomó un cuchillo con la finalidad de agredirla.

Que la Comisaria advierte que su denuncia presenta una enorme reserva frente a la realidad de lo acontecido y con base en ello niega su desistimiento y solicitud de archivo, lo que considera un prejuzgamiento.

Indica que no puede obligársele a continuar con un proceso que en nada favorece la armonía de su familia, que se le impida el correcto ejercicio de sus derechos legales y constitucionales, por lo que solicita reponer el auto notificado el 27 de septiembre de 2023 y acceder al archivo del proceso, aceptando el desistimiento, terminando y levantando las medidas de protección expedidas en su favor.

De ser adversa la decisión, se conceda el recurso de apelación, con el fin de que se remitan las diligencias a la segunda instancia.

El día 5 de octubre de 2023m la Comisaría de Familia Once Florida nueva, resuelve el recurso de reposición

Se basa en que la negativa del desistimiento que hace la memorialista, no puede entenderse como una decisión sobre una medida definitiva, toda vez que los trámites por Violencia Intrafamiliar, culminan con aceptación de la solicitud de levantamiento de medidas de protección o con un fallo que exonere la responsabilidad del presunto agresor. Que precisamente la negativa del desistimiento tiene como efecto mantener activo el proceso que deberá culminar con un fallo, razón por la que no es aplicable el inc. 2 del art. 18 de la ley 294 de 1996, modificado por el art. 12 de la ley 575 de 2000, pues la apelación contemplada es para decisiones que pongan fin al proceso y no para las que resuelvan una solicitud de terminación del trámite.

Que esta disposición tiene coherencia con lo dispuesto en el art. 321 num. 7 del C.G.P. que propone la apelación para autos que pongan fin al proceso y no para aquellos que resuelven una petición en dicho sentido.

Frente al recurso de reposición, insiste la Comisaría en que negar el recurso es precisamente la ratificación de las medidas y tampoco tiene dicho medio de impugnación.

Frente al escrito presentado por el señor Jonathan David Alzate Méndez, del 28 de octubre, deberá atenderse a lo dispuesto en auto del 25 de septiembre de 2023 y lo decidido en este auto.

Resuelve Declarar improcedente el recurso de Reposición y en subsidio el de apelación interpuesto contra el auto del 25 de septiembre de 2023.

Dicho auto fue notificado por estados y por correo electrónico.

La señora Melissa Carvajal, presenta recurso de queja contra el auto del 5 de octubre de 2023, que negó el recurso de apelación contra el auto del 25 de septiembre de 2023.

Sustenta su recurso en que el día 15 de septiembre de 2023, presentó denuncia por presunta violencia intrafamiliar en la Comisaría de Familia 16 y se impusieron medidas provisionales en su favor.

Que el día 20 de septiembre presentó solicitud de archivo de dicho proceso ante la comisaría 16 quien trasladó el proceso a la Comisaría de Familia Once.

Que la Comisaría de Familia Once, profiere auto el 25 de septiembre de 2023, el cual fue notificado electrónicamente el 27 de septiembre y en este avoca

conocimiento y decreta pruebas de oficio y resuelve la solicitud de archivo, indicando que contra este auto no procede ningún recurso.

Que analizando el auto, que resuelve de fondo la solicitud de archivo, interpone el recurso de reposición y en subsidio el de apelación teniendo en cuenta que se tomó una decisión de fondo, respecto de la solicitud de terminación del proceso.

Que ambas partes, atendiendo a lo consagrado en el inciso 1º del art.18 de la ley 294 de 1996, modificada por el art. 12 de la ley 575 de 2000 elevaron solicitud de terminación del proceso y ello i es un capricho de la recurrente, es una posibilidad que contempla la ley. Que ello para defender la familia donde además existe una menor de edad.

Que en el auto proferido el día 5 de octubre se indica que no puede aplicarse el art. 18 de la ley 294 de 1996, porque el proceso debe culminar con un fallo, violando con ello el debido proceso y la propia norma que establece que en cualquier momento las partes pueden solicitar que el proceso no continúe y se terminen los efectos de las declaraciones y la terminación de las medidas.

Que la Comisaría en la providencia del 5 de octubre de 2023 indica que resuelve un recurso de reposición, pero en la parte resolutive declara improcedente dicho recurso y también el de apelación.

Considera la solicitante que la mencionada providencia debe ser objeto del recurso de reposición y de apelación recurriendo para ello al recurso de queja contemplado en el art. 353 del C.G.P.

Que el recurso no se está interponiendo frente al auto que avoca conocimiento y decreta pruebas, es contra la decisión de fondo que tomó el despacho, relacionada con la solicitud de archivo y desistimiento del proceso.

PETICIONA: revocar el auto del 5 de octubre de 2023 mediante el cual se declara improcedentes los recursos de reposición y apelación frente al auto proferido el 25 de septiembre de 2023 y en su lugar conceder el recurso de apelación.

Por auto proferido el 12 de octubre de 2023, se ordena remitir el expediente para resolver el recurso de queja.

Correspondió por reparto a este despacho el conocimiento del asunto y por auto del 27 de octubre se admitió el recurso.

CONSIDERACIONES

El artículo 328 del CGP, circunscribe la competencia del juez en segunda instancia,

exclusivamente a los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deban adoptarse de oficio en los casos previstos en la Ley; de modo que, bajo este precepto, versará la resolución sobre la inconformidad expuesta por la impugnante.

EL ART. 321 del C.G. del P, indica que son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.

El recurso de queja está contemplado en el art. 352 del C. G.P. cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja para que el superior lo conceda si fuere procedente

Contempla el art. 18 de la ley 294 de 1996, modificado por el art. 12 de la ley 575 de 2000:

En cualquier momento, las partes interesadas, el Ministerio Público, el Defensor de Familia, demostrando plenamente que se han superado las circunstancias que dieron origen a las medidas de protección interpuestas, podrán pedir al funcionario que expidió la orden la terminación de los efectos de las declaraciones hechas y la terminación de las medidas ordenadas.

Contra la decisión definitiva sobre una medida de protección que tomen los Comisarios de Familia o los Jueces Civiles Municipales o Promiscuos Municipales, procederá en el efecto devolutivo, el Recurso de Apelación ante el Juez de Familia o Promiscuo de Familia.

Serán aplicables al procedimiento previsto en la presente ley las normas procesales contenidas en el Decreto número 2591 de 1991, en cuanto su naturaleza lo permita.

Del análisis de las normas precedentes y como bien lo ha reiterado la solicitante, es claro que el auto que resuelve sobre el desistimiento y la solicitud de archivo del proceso, efectivamente es una actuación que decide si se le pone fin o no al proceso, si continúa o no con el trámite del mismo y tiene fuerza de una sentencia, ya que define la situación jurídica del proceso y contra el mismo caben los recursos de ley; por lo que, negar el recurso de apelación, constituye una violación al “debido proceso”

El debido proceso está contemplado en el Artículo 29 de nuestra Carta Política que enseña: *“El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y*

administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio...”.

En consecuencia, la salida viable es declarar la nulidad del auto proferido el día 5 de octubre de 2023, por el cual se negó la apelación; y, en consecuencia se ordenará la devolución a la Comisaría Once de Familia de esta ciudad, para que surta el trámite que corresponde con ajuste a las normas procesales para ello.

En mérito de lo expuesto, EL JUZGADO DÉCIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, ANTIOQUIA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA:

PRIMERO: REVOCAR la decisión proferido el día 5 de octubre de 2023, por la Comisaría de Familia Once de esta ciudad en el trámite de Violencia Intrafamiliar cuya denunciante es la señora MELISSA CARVAJAL GUISO, contra el señor JONATHAN DAVID ALZATE MÉNDEZ, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: ORDENAR la devolución del expediente, para que se le dé el trámite que legalmente corresponde.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, consisting of a long, sweeping horizontal stroke followed by several loops and a final vertical stroke.

RAMÓN FRANCISCO DE ASÍS MENA GIL

Juez

Dgs.