

**JUZGADO DÉCIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD**  
Medellín, siete (07) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	EJECUTIVO POR ALIMENTOS
DEMANDANTE	CAROLINA SALAZAR TABORDA
DEMANDADO	RAUL GILBERTO SALAZAR SALDARRIAGA
RADICADO	05001 31 10 010 <b>2020 00101 00</b>
INSTANCIA	UNICA
PROCEDENCIA	REPARTO
INTERLOCUTORIO	Nº 279
ASUNTO	RESUELVE RECURSO DE REPOSICION

**I. INTRODUCCIÓN.**

Se procede a resolver el **RECURSO DE REPOSICIÓN**, propuesto por la apoderada de la parte demandante, contra el auto del 26 de enero de 2023, mediante el cual se fijó fecha de audiencia y se decretaron pruebas, proferido dentro del proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, incoado por la joven **CAROLINA SALAZR TABORDA**, en contra del señor **RAUL GILBERTO SALAZAR SALDARRIAGA**.

**II. ARGUMENTOS DEL RECORRENTE Y OPOSICIÓN.**

Solicita la parte inconforme que se reponga el auto del 26 de enero de 2023, mediante el cual se fijó fecha de audiencia y se decretaron pruebas, en tanto que el despacho no se pronunció sobre la solicitud de prueba que formulara el 20 de septiembre de 2022 , tendiente a, requerir al demandado o a oficiar a la Fundación Universidad María Cano, con el fin de obtener el certificado de los salarios, primas, bonificaciones, prestaciones sociales, liquidaciones parciales o definitivas de cesantías, percibidos por el demandado Sr. Raúl Gilberto Salazar Saldarriaga entre el periodo comprendido del 01 de enero de 2020 hasta la fecha de exoneración de la cuota alimentaría, ya que considera que dicha prueba es indispensable para continuar con la liquidación hasta la fecha de exoneración, atendiendo a que la cuota alimentaria en beneficio de la demandante se fijó en el 25% de los ingresos percibidos por el demandado.

Del anterior recurso de reposición se dio traslado a la parte demandada tal y como lo ordena el artículo 110 del Código General del Proceso, el día 27 de marzo de 2023, y en el término del mismo la parte demandada guardó silencio.

Con base en los anteriores argumentos, resuelve este despacho la anterior solicitud, previas las siguientes,

### **III. CONSIDERACIONES.**

El artículo 93 del Código General del Proceso establece que el demandante podrá corregir, aclarar o reformar la demanda en cualquier momento, desde su presentación y hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial. La reforma de la demanda procede por una sola vez, conforme a las siguientes reglas: 1. Solamente se considerará que existe reforma de la demanda cuando haya una alteración de las partes en el proceso, o de las pretensiones o de los hechos en que ellas se fundamenten, o se pidan o alleguen nuevas pruebas.

Así mismo el artículo 443 de la misma codificación procesal, establece que para el trámite de excepciones se sujetará a las siguientes reglas:

1. De las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado se correrá traslado al ejecutante por diez (10) días, mediante auto, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer.
2. Surtido el traslado de las excepciones el juez citará a la audiencia prevista en el artículo 392, cuando se trate de procesos ejecutivos de mínima cuantía, o para audiencia inicial y, de ser necesario, para la instrucción y juzgamiento, como lo disponen los artículos 372 y 373, cuando se trate de procesos ejecutivos de menor y mayor cuantía.

Cuando se advierta que la práctica de pruebas es posible y conveniente en la audiencia inicial, el juez de oficio o a petición de parte, decretará las pruebas en el auto que fija fecha y hora para ella, con el fin de agotar también el objeto de la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373. En este evento, en esa única audiencia se proferirá la sentencia, de conformidad con las reglas previstas en el numeral 5º del referido artículo 373.

Es deber del fallador garantizar el debido proceso de ambas partes y además evitar incurrir en la nulidad establecida en el numeral 5º del artículo 133 de C.G. del Proceso, que a la letra dice: *“Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria”*.

Es importante hacer referencia al artículo 173 ibídem, que indica que, para que las pruebas sean apreciadas por el juez deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para ello.

Finalmente, los artículos 169 y 170 ibídem, prescriben que las pruebas pueden ser decretadas a petición de parte o de oficio cuando sean útiles para la verificación de los hechos relacionados con las alegaciones de las partes y /o cuando sean necesarias para esclarecer los hechos objeto de la controversia antes de fallar. Las providencias que decreten pruebas de oficio no admiten recurso y estarán sujetas a la contradicción de las partes.

#### **IV. ANALISIS DEL CASO EN CONCRETO.**

Teniendo lo anterior en cuenta y descendiendo al caso en estudio, se encuentra que en efecto el despacho no se pronunció en el auto de fecha 26 de enero de 2023 sobre la prueba solicitada por la parte ejecutante el 20 de septiembre de 2020; por lo que compete entrar a determinar sobre la viabilidad de acceder o no a la práctica de la misma.

La parte ejecutante ni con la presentación de la demanda, ni con el pronunciamiento realizado sobre las excepciones propuestas por el demandado solicitó prueba alguna, como tampoco a la luz del artículo 93 del C. G. del Proceso solicitó la prueba aludida en su escrito del 20 de septiembre de 2022, siendo estos los momentos procesales oportunos para ello.

Es por lo anterior que, de conformidad a la parte considerativa de esta providencia, no se repondrá el auto impugnado y en su defecto no se decretará la prueba solicitada por la parte ejecutante, por extemporánea.

Con el fin de asegurar que el despacho cuente con todas las pruebas necesarias para tomar una decisión de fondo, como prueba de oficio se ordenará oficiar a la Fundación Universitaria María Cano para que se sirva certificar el monto de los salarios, primas, bonificaciones, prestaciones sociales, liquidaciones parciales o definitivas de cesantías percibidos por el demandado Sr. Raúl Gilberto Salazar Saldarriaga entre el periodo comprendido del 01 de enero de 2020 hasta la fecha.

Una vez allegada la respuesta por la entidad antes citada, se ordenará continuar con el respectivo trámite.

### **DECISIÓN**

Sin más consideraciones, el **JUZGADO DÉCIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE MEDELLIN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO. – NO REPONER** el Auto del 26 de enero del 2023, mediante el cual se fijó fecha de audiencia y se decretaron pruebas, por las razones expuesta en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. – NO DECRETAR** la prueba solicitada por la parte ejecutante por extemporánea.

**TERCERO. –** Como prueba de oficio se **ORDENA OFICIAR** a la Fundación Universitaria María Cano, para que se sirva certificar el monto de los salarios, primas, bonificaciones, prestaciones sociales, liquidaciones parciales o definitivas de cesantías percibidos por el demandado Sr. Raúl Gilberto Salazar Saldarriaga entre el periodo comprendido del 01 de enero de 2020 hasta la fecha.

**CUARTO. –** Allegada la respuesta por la citada entidad, procédase a continuar con el respectivo trámite del presente proceso.

### **NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, consisting of a long, sweeping horizontal stroke followed by several loops and a final vertical stroke.

**RAMÓN FRANCISCO DE ASÍS MENA GIL**

## JUEZ

lv