

Constancia Secretarial: Medellín, 05 de septiembre de 2023. Su Señoría, permítame informarle que, en el término de traslado, la parte demandante se pronunció, respecto al recurso impetrado contra la providencia del 19 de abril de este año. Lo anterior para lo de su entero conocimiento.

Valeria Ocampo Cuervo
Secretaria.



Rama Judicial
República de Colombia

JUZGADO DÉCIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE MEDELLÍN
Medellín, cinco (05) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Radicado	05001 31 10 010 2022 00608 00
Proceso	Verbal Sumario – Fijación Cuota Alimentaria
Demandante	Aura Cristina Chacón
Demandado	Josué Jesús Ramírez Mancilla
Asunto	Se Repone Auto.
Interlocutorio	219 de 2022

INTRODUCCIÓN

Se procede a desatar el recurso de reposición instaurado por la apoderada de la parte demandada, en contra del auto admisorio emitido el 19 de abril de 2023.

ARGUMENTOS DEL RECORRENTE Y OPOSICIÓN

Dispuso esta agencia judicial en dicha oportunidad, admitir la demanda de la referencia de **FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA**, promovida por **AURA CRISTINA CHACÓN**, en contra de **JOSUÉ JESÚS RAMÍREZ MANCILLA**, y se dispuso correr traslado al demandado en un término de 10 días.

Mediante auto de sustanciación del 15 de diciembre de 2022 se inadmitió la demanda y se concedió término para subsanar la misma. Y, posteriormente se admitió la misma, mediante auto del 19 de abril del 2023.

El 25 de abril del 2023, se recibe escrito del demandado, en el cual interpone recurso de reposición, en contra de la aludida providencia, manifestando, que: *“ya existe una fijación de cuota de alimentos vigente a favor del niño DYLAN STIVEN RAMIREZ CHACÓN la cual se fijó mediante audiencia de conciliación 1679644 de fecha 28 de julio de 2021 por la suma de CUATROSCIENTOS MIL PESOS (\$400.000), donde además se acordó pagar DOSCIENTOS MIL PESOS (\$200.000) con la prima de JUNIO y CUATROSCIENTOS CINCUENTA MIL (450.000) con la prima de DICIEMBRE, que dicha cuota se incrementará cada año conforme lo establezca el Gobierno Nacional para el personal activo o pensionado de la Policía Nacional, y/o el mismo porcentaje del IPC de la empresa donde llegaré a laborar, la cual debe suministrar mi poderdante el señor **JOSUÉ JESÚS RAMÍREZ MANCILLA**, que dicha cuota para el año 2023 con los incrementos está por el valor de CUATROSCIENTOS*

SETENTA Y SIETE MILNOVECIENTOS NUEVE PESOS (\$ 477.909).". Por lo que solicita se revoque el auto que admitió la demanda y en su lugar se proceda a rechazarla de plano.

Por otro lado, la parte demandante indicó que no le asiste la razón a la parte demandada debido a que, si bien se pactó una cuota, la misma viene siendo incumplida por parte del demandado y realiza una serie de manifestaciones tendientes a demostrar que el demandado ha venido incumpliendo con la cuota pactada por lo tanto y de conformidad con lo manifestado, solicita que no se revoque el auto admisorio y que se continúe con el respectivo trámite.

CONSIDERACIONES

El artículo 391 del Código General del Proceso establece que los hechos que configuren excepciones previas deberán ser alegados mediante recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda y de prosperar alguna que no implique la terminación del proceso, el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso pueda continuar; o, si fuere el caso, se le concederá al demandante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos so pena de que se revoque el auto admisorio.

Así mismo el artículo 278 de la misma codificación procesal, establece que las providencias del juez pueden ser autos o sentencias, aclarando que las últimas corresponden a las que deciden sobre las pretensiones de la demanda, las excepciones de mérito, cualquiera que fuere la instancia en que se pronuncien, las que deciden el incidente de liquidación de perjuicios, y las que resuelven recursos de casación y revisión; siendo entonces autos todas las demás providencias.

En lo que corresponde a los errores por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, en las providencias el artículo 286 *ibidem* establece que toda providencia en que se haya incurrido en error puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto aún más cuando estas influyen en la parte resolutive.

Finalmente, es importante hacer referencia al artículo 318 *ibidem*, el cual prescribe que *“el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.”*

ANÁLISIS DEL CASO EN CONCRETO

Dígame de una vez que, se procederá a reponer el auto emitido por parte de este Juzgado, toda vez que con el libelo gestor se pretende adelantar el trámite de una situación que hizo tránsito a **cosa juzgada formal**, por cuanto la cuota alimentaria ya fue fijada.

Tras abordar el análisis del recurso planteado, se concluye que están satisfechas las exigencias formales trazadas por el legislador, habida cuenta que el mismo se formuló

dentro de la oportunidad debida, el recurrente tiene legitimación procesal, la sustentación de la inconformidad se concretó en debida forma y, finalmente, se individualizó la decisión judicial censurada; de tal suerte que no existe ningún motivo que le permita a este Despacho sustraerse del pronunciamiento requerido.

En cuanto al mérito que nos ocupa, se evidencia que efectivamente la cuota alimentaria que se pretendía fijar en este asunto, fue establecida mediante audiencia de conciliación con radicado Nro. 1679644 el 28 julio de 2021, por la suma de cuatrocientos mil pesos (\$400.000); y, dos cuotas adicionales en junio y diciembre la primera por la suma de doscientos mil pesos (\$200.000) y la segunda por cuatrocientos cincuenta mil pesos (\$450.000), **lo que permite afirmar que ya hay una cuota alimentaria fijada en favor del niño DSRC.**

Por otro lado, se tiene también que en la actualidad cursa en el Juzgado Once de Familia de Medellín, un proceso ejecutivo de alimentos de radicado Nro. 05001 31 10 011 2021 00468 00, en el cual fungen las mismas partes que en este proceso como demandante y demandado.

Es así como, en efecto, le asiste la razón a la recurrente al afirmar que ya hay cuota fijada y por lo tanto el proceso de la referencia no tendría sentido adelantarlos como quiera que lo pretendido ya fue establecido.

Por lo anterior, el Despacho considera pertinente y necesario aclarar que en el caso en el que el demandado no esté cumpliendo con la obligación alimentaria fijada, el proceso idóneo sería el ejecutivo por alimentos, que según manifestación expresa de la parte demandante ya fue adelantado y se encuentra actualmente cursando en el Juzgado Once de Familia de Medellín, en el mismo sentido, si la demandante considera que la cuota es insuficiente por cuanto no alcanza para cubrir los gastos del menor de edad, el proceso que debe adelantar entonces es el de aumento de la cuota alimentaria, pero, itera el Despacho, el proceso de Fijación de cuota alimentaria que nos atañe, no es posible darle trámite como quiera que la cuota alimentaria ya fue fijada y, interponer otro proceso ejecutivo de alimentos en contra del demandado tampoco es dable por cuanto ya hay un proceso de la misma naturaleza cursando en el Despacho anteriormente citado.

Ergo, se repondrá el auto admisorio de la demanda, para en su lugar inadmitir la misma, y se concederá el término de cinco (05) días a la parte demandante para que proceda a aclarar el trámite que pretende adelantar, pues como ya se dijo en líneas precedentes, la cuota ya fue fijada, razón por la que el objeto del proceso de la referencia ya fue resuelto, vencido el término sin adecuar el trámite, la demanda y las pretensiones de la misma, sin que se acompasen con la realidad, se procederá al rechazo de la misma.

En mérito de lo brevemente expuesto, el **JUZGADO DÉCIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE MEDELLIN - ANTIOQUIA.**

RESUELVE

PRIMERO: REPONER el auto proferido el 19 de abril del 2023, por medio del cual se admitió la demanda del proceso Verbal Sumario – Fijación de Cuota Alimentaria, instaurada por la señora **AURA CRISTINA CHACÓN**, en contra del señor **JOSUE JESÚS RAMIREZ MANCILLA**

SEGUNDO: INADMITIR la presente demanda, y conceder el término de (05) días a la parte demandante, para que proceda a aclarar el trámite que pretende adelantar, la demanda y las pretensiones de la misma, conforme a la realidad, so pena de rechazo de la misma.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.



RAMÓN FRANCISCO DE ASÍS MENA GIL
JUEZ

AHG