



JUZGADO DÉCIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD

Medellín, Veinte (20) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

PROCESO	Ejecutivo por Alimentos.
DEMANDANTE	Rosmeri Rodríguez Rinaldi C.C. 36.640.535
Menores	Helena y Victoria Isabel Yépez Rodríguez
DEMANDADO	Hernán Yépez Ruidiaz C.C. 85.167.369
RADICADO	05001-31-10-010-2022 – 00147-00
INSTANCIA	ÚNICA
PROCEDENCIA	REPARTO
INTERLOCUTORIO	N° 056
ASUNTO	Resuelve recurso de Reposición. No repone.

I. INTRODUCCIÓN.

Se procede a resolver el **RECURSO DE REPOSICIÓN**, propuesto por el apoderado de la parte demandante, contra el Auto del 09 de mayo del 2022, mediante el cual se libró mandamiento, dentro del presente proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, incoado por la señora **ROSMERI RODRIGUEZ RINALDI**, en representación de las menores de edad **HELENA y VICTORIA ISABEL YÉPEZ RODRIGUEZ**, en contra del señor **HERNAN YEPEZ RUIDIAZ**.

II. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE Y OPOSICIÓN.

Solicita la parte inconforme que se reponga el auto del día 09 de mayo del año 2022, mediante el cual se libró mandamiento de pago, en razón a que, de conformidad al artículo 90 numeral 3 y al artículo 100 numeral 5, considera que existe una indebida acumulación de pretensiones, lo anterior atendiendo a que según los expresado en los hechos que sustentan el recurso de reposición, la señora **ROSMERI RODRIGUEZ RINALDO**, ha ocultado que desde el mes de junio del año 2021, hasta el mes de diciembre del año 2021, nunca tuvo bajo su cuidado personal y custodia a las menores beneficiarias de la cuota alimentaria que aquí se ejecuta, esto en razón a que por solicitud personal de la mencionada señora, estas se encontraban al cuidado de su progenitor el señor **HERNAN YEPEZ RUIDIAZ**, en la ciudad de Bucaramanga, sin que la primera aportara dinero alguno para el sostenimiento de las menores. Igualmente, manifiesta que, durante ese periodo de tiempo, las menores permanecieron en el lugar de residencia de su progenitor quien cubrió la totalidad de los gastos que demandaron durante este periodo, agrega que, desde el

mes de enero de 2022, la menor Helena se queda con su madre en Medellín, y la menor Victoria permanece bajo el cuidado y custodia del señor **HERNAN YEPEZ RUIDIAZ**.

Del anterior recurso de reposición se dio traslado a la parte demandada, en tanto existe constancia de haber sido notificado en debida forma, el día veintiocho (28) de septiembre del año dos mil veintidós (2022), dicho traslado se llevó a cabo tal y como lo ordena el artículo 110 del Código General del Proceso, el día 28 de septiembre del año 2022, y en el término del mismo la parte demandada allego pronunciamiento, sobre los hechos que sustentan la excepción propuesta oponiéndose al mismo, al considerar que la contraparte no propone excepciones previas y además, porque no carece la demanda de los requisitos formales como lo menciona la parte recurrente.

Con base en los anteriores argumentos, resuelve este despacho la anterior solicitud, previas las siguientes,

III. CONSIDERACIONES

Frente a la interposición de excepciones previas al interior de los procesos ejecutivos el artículo 442 del Código General del Proceso, establece en su numeral tercero que *“El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago.”*, de conformidad a nuestra normatividad procesal las excepciones previas son taxativas, es decir que son establecidas de manera expresa por la norma y se encuentran relacionadas en el artículo 100 del Código General del Proceso, el cual expresa: *“Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda: 1. Falta de jurisdicción o de competencia. 2. Compromiso o cláusula compromisoria. 3. Inexistencia del demandante o del demandado. 4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado. 5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. 6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar. 7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde. 8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto. 9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios. 10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar. 11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada.”*

Al respecto es también importante aclarar a las partes que las excepciones previas, son excepciones que atacan la forma del proceso, es decir, atacan su procedimiento y no hacen referencia al debate sustancial, o dicho de otra forma no hacen referencia al fondo del litigio o del derecho controvertido, como lo es si se adeudan o no las cuotas alimentarias por las cuales se libró mandamiento, buscando entonces una terminación temprana del proceso, al no ser posible entrar a debatir el fondo del litigio en caso de que prospere alguna de las excepciones ya anteriormente relacionadas en el artículo 100 del Código General del Proceso. Y es en razón a lo anterior, que se establece que de conformidad al artículo 430 del Código General del Proceso, los requisitos formales del título ejecutivo solo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo.

En lo que corresponde a la indebida acumulación de pretensiones propuesta como excepción previa se debe decir que el artículo 88 ibídem, establece que las pretensiones se podrán acumular en una misma demanda contra el demandado, cuando se cumplan los siguientes requisitos: En primer lugar, que el juez sea competente para conocer de todas y cada una, sin tener en cuenta la cuantía; en segundo lugar, que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principal y subsidiarias; finalmente, que todas las pretensiones puedan tramitarse por el mismo procedimiento.

IV. ANALISIS DEL CASO EN CONCRETO.

Teniendo lo anterior en cuenta y descendiendo al caso en estudio, encuentra el despacho que si bien la parte ejecutada propone en correcta forma la excepción previa de indebida acumulación de pretensiones, sus razones para sustentar excepción propuesta son de índole sustancial, en tanto considera que la parte ejecutante ha ocultado información y que atendiendo a los hechos expresados en el recurso el despacho no debió librar mandamiento por las cuotas alimentarias causadas en los meses en que las menores se encontraban bajo los cuidados de su padre, razón por la cual no está llamada a prosperar la excepción propuesta, y es que de conformidad a las consideraciones expresadas, la indebida acumulación de pretensiones surge ante la falta de algunos de los requisitos establecidos en el artículo 88 del Código General del Proceso, lo cual no encuentra el despacho que suceda en el caso en concreto.

Cada pretensión propuesta por la parte demandante realmente corresponde a las pretensiones propias del trámite del proceso ejecutivo por alimentos, por lo que no solo no se excluyen entre sí, sino que además pueden tramitarse por el mismo procedimiento, finalmente aunado a lo anterior este despacho es competente para conocer cada una de las pretensiones solicitadas. Así las cosas, no se repondrá el auto recurrido, esto atendiendo además a que el debate sobre si la parte ejecutada debe o no los dineros, atendiendo a que las menores se encontraban bajo su cuidado, debe ser propuesta como excepción de mérito, ya que como tal ataca la parte sustancial y no procesal del mismo.

Finalmente, resuelto lo anterior se acepta la renuncia al poder presentada por la apoderada de la parte demandante y atendiendo al nuevo poder allegado por la parte demandante se le reconoce personería jurídica al Dr. Luis Alberto Zuluaga Gómez, identificado con la tarjeta profesional N° 56.204 del Consejo Superior de la Judicatura, para que represente a su poderdante, de conformidad con el poder a él conferido.

Sin más consideraciones, el **JUZGADO DÉCIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE MEDELLIN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO. – NO REPONER el Auto del 09 de mayo del 2022, mediante el cual se libró mandamiento.

SEGUNDO. – Ejecutoriada la presente providencia, procédase a fijar la respectiva fecha de audiencia de conformidad al artículo 443, numeral 2, del Código General del Proceso.

TERCERO. – RECONOCER personería judicial para actuar como apoderado de la parte demandante al Dr. Luis Alberto Zuluaga Gómez, identificado con la tarjeta profesional N° 56.204 del Consejo Superior de la Judicatura, para que lo represente de conformidad con el poder a él conferido.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, consisting of a long, sweeping horizontal stroke followed by several smaller, more intricate loops and strokes.

RAMÓN FRANCISCO DE ASÍS MENA GIL
JUEZ

jl