



Rama Judicial
República de Colombia

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO DECIMO DE FAMILIA**

Medellín, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Auto N°:	48
Radicado:	05001311001020210048700
Proceso:	SUCESIÓN INTESTADA
Causante:	Edilma del Socorro Sánchez
Interesados	María Olga Sánchez Trujillo y otros
Tema y subtemas:	Repone decisión - Niega suspensión de proceso y fija fecha para inventarios y avalúos.

Se procede a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación instaurado por el señor EDINSON ARCILA RAMIREZ, a través de su apoderado, en este proceso de sucesión intestada de la finada EDILMA DEL SOCORRO SANCHEZ TRUJILLO, frente al auto que negó la suspensión del proceso por prejudicialidad.

ANTECEDENTES

Mediante auto del 10 de mayo de 2022, el Juzgado negó la suspensión del proceso, planteada por el señor ARCILA RAMÍREZ, en calidad de demandante en el proceso de declaración de existencia de unión marital de hecho, petición que le fue negada, por cuanto no es parte en este proceso.

Frente a esta decisión, se interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación, fundado en que se incurre por el Juzgado en un error, al no suspender las diligencias, pues existe mandato expreso que lo autoriza, en los artículos 1387 y 1388 del Código Civil.

El señor EDINSON ARCILA RAMÍREZ discute en proceso que se lleva ante este mismo Despacho su calidad de compañero permanente de la causante EDILMA DEL SOCORRO SANCHEZ TRUJILLO, por ende, considera que tiene vocación hereditaria de conformidad con el artículo 1046 del Código Civil y, en el evento que sus pretensiones salgan avantes, tendría derechos en los bienes relictos.

Itera el recurrente que, si bien no es parte en este proceso, si es un tercero interesado, aunado a que debe tenerse en cuenta que en este mismo Despacho se adelanta el proceso declarativo ya enunciado, por lo que, inclusive, de oficio, podría decretarse la suspensión de esta causa.

Con estos argumentos pretende que se reponga el auto del 10 de mayo de 2022, mediante el cual se negó la suspensión de la partición, o subsidiariamente se le conceda el recurso de apelación.

Surtido el traslado, se pronunció la apoderada de los herederos reconocidos, señalando que el recurso interpuesto es extemporáneo. Que como bien ha indicado el señor ARCILA RAMÍREZ, en efecto no es parte en este proceso, ni está legitimado para intervenir en esta sucesión, por lo que menos puede interponer recursos, tanto es así que el mismo recurrente señaló que es un simple interviniente, debido a que en no está acreditada la calidad en la que interviene; que si bien el citado señor tiene interés en otro proceso que se adelanta en contra de los herederos, ello no lo faculta para intervenir en esta sucesión y que, para interponer recursos solo están legitimadas las personas que se encuentren reconocidas en la causa. Reitera que la suspensión, es un acto procesal excepcional y que no se ha justificado la solicitud de la suspensión de la partición, además que está siendo solicitada por una persona que no tiene calidad para intervenir en el proceso. En consecuencia, pide se desestime dicho recurso.

CONSIDERACIONES:

El recurso de reposición tiene como finalidad que el juez que incurrió en algún error procesal revoque su decisión y asuma una ajustada a la legalidad procesal y sustancial, recurso que tiene su consagración legal en el artículo 318 del Código General del Proceso.

Pretende, el apoderado del señor ARCILA RAMÍREZ, que se decrete la suspensión de la partición en términos del artículo 516 del Código General del proceso, concordante con los artículos 1387 y 1388 del Código Civil, toda vez que ante este mismo juzgado se adelanta el proceso de declaración de existencia de unión marital de hecho entre compañeros permanentes, en contra de los herederos de la causante Edilma del Socorro Sánchez Trujillo.

Petición que, como ya se dijo, fue negada inicialmente por cuanto el petente no es parte en este asunto, y luego fue negado el recurso por no tener interés en esta causa sucesoral.

Decisión que solicita la apoderada de los herederos reconocidos se mantenga, pues el solicitante no está legitimado para actuar en esta sucesión, no ha justificado la razón de su petición, ni mucho menos está legitimado para interponer recursos, por la misma razón.

Pues bien, el artículo 516 del Código General del Proceso, enseña que *“El Juez decretará la suspensión de la partición por las razones y en las circunstancias señaladas en los artículos 1387 y 1388 del Código Civil, siempre que se solicite antes de quedar ejecutoriada la sentencia aprobatoria de la partición o adjudicación y con ella deberá presentarse el certificado a que se refiere el inciso 2º del artículo 505.”*

A su paso, el artículo 488 ibidem, establece que “desde el fallecimiento de una persona, cualquiera de los interesados que indica el artículo 1312 del Código Civil o el compañero permanente con sociedad patrimonial reconocida, podrá pedir la apertura del proceso de sucesión”.

Respecto a las personas que pueden intervenir en este asunto, Pedro Lafont Pianetta en su libro “derecho de sucesiones” tomo II, señala que, quien haya adelantado procesos ordinarios acumulados con la acción de petición de herencia, tiene interés jurídico para obrar dentro del proceso de sucesión, el cual tiene un carácter meramente presuntivo, siendo ello suficiente para demandar o intervenir en el proceso de sucesión.

Ahora bien, descendiendo al este asunto en concreto, se tiene que no se colman los requisitos señalados, en la norma en cita, esto es, el apoderado del señor ARCILA RAMÍREZ, no aporta con su solicitud de suspensión, la certificación del proceso que afirma viene adelantando ante este mismo Despacho, tendiente a la declaración de existencia de unión marital de hecho entre compañeros permanentes, ni acreditó que en dicho proceso se encuentra acumulada su pretensión declarativa con miras a reclamar el derecho a herencia de la causante de este asunto (petición de herencia) de un lado y, del otro, mírese que la norma es muy clara, hace alusión a la **suspensión de la partición**, y en este caso en concreto el proceso de sucesión no ha llegado a dicha etapa procesal, ni siquiera se ha realizado la diligencia de inventarios.

Por tanto, se repondrá el auto del 10 de mayo de 2022 en cuanto negó la suspensión por prejudicialidad, tras considerar que el petente no es parte en este proceso; para en su lugar negar por improcedente la suspensión, toda vez que no se allegó la certificación a que hace el artículo 505 del C.G.GP, con la constancia de que, en el proceso verbal de unión marital de hecho, en el que se evidencie que en efecto reclama con ella su derecho a participar en la herencia que se liquida, acumulando a dicho asunto, aún en abstracto, la **petición de herencia**, pretensión la cual, con todo, y pese a lo requerido en su oportunidad por este Despacho al inadmitir dicha acción, podrá acumular al citado proceso declarativo, en sede de reforma de la demanda, si a bien lo tiene, y con ello

acreditar el interés necesario para instaurar este tipo de peticiones a esta causa ilíquida. Adicionalmente, porque en términos del artículo 516 del C.G.P. lo que procede es la suspensión de la partición y como se dijo en precedencia, este proceso de sucesión, a la fecha no ha llegado a esa etapa.

Por último, y habiendo realizadas las citaciones que para el presente proceso establece la norma, específicamente lo concerniente al emplazamiento de las personas que se crean con derecho intervenir en este asunto y habiéndose informado de la existencia de este trámite a la DIAN, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 501 del Código General del Proceso, se fijará como fecha para llevar a cabo la diligencia de inventarios y avalúos la cual tendrá lugar el día veintiocho (28) de marzo de dos mil veintitrés (2023), a las 9:00 A.M., modalidad video conferencia.

Por lo brevemente expuesto, el **JUEZ DÉCIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL MEDELLÍN, ANTIOQUIA,**

RESUELVE:

PRIMERO: REPONER el auto del 10 de mayo de 2022, en cuanto negó la suspensión solicitada, por considera que el petente no es parte en este proceso.

SEGUNDO: NEGAR la solicitud de suspensión del proceso por prejudicialidad, por improcedente.

TERCERO: FIJAR fecha para llevar a cabo la diligencia de inventarios y avalúos, la cual tendrá lugar próximo veintiocho (28) de marzo de dos mil veintitrés (2023), a las 9:00 A.M., modalidad video conferencia.

NOTIFIQUESE



CARLOS HUMBERTO VERGARA AGUDELO

JUEZ
