

CONSTANCIA SECRETARIAL: Medellín, 13 de febrero de 2023. Señor Juez, le informo que el término de cinco (5) días concedido a la parte actora para subsanar la demanda venció, allegado memorial sin subsanar los requisitos solicitados. Provea.

CARLOS HUMBERTO VERGARA AGUDELO

Secretario



JUZGADO DÉCIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD

Medellín, Trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

PROCESO	EJECUTIVO POR ALIMENTOS
DEMANDANTE	NATALIA CECILIA MAZO ORTIZ
MENOR	SUSANA RUIZ MAZO
DEMANDADO	JORGE ANDRES RUIZ PUERTA.
RADICADO	05001-31-10-010-2022-00548-00
INSTANCIA	UNICA
PROCEDENCIA	REPARTO
INTERLOCUTORIO	Nº 314
ASUNTO	RECHAZA POR NO SUBSANAR.

La señora NATALIA CECILIA MAZO ORTIZ, a través de apoderado judicial, y como representante de la menor SUSANA RUIZ MAZO promovió demanda de EJECUTIVA DE ALIMENTOS en contra del señor JORGE ANDRES RUIZ PUERTA.

SE CONSIDERA

Por auto que antecede y, al decidir esta Dependencia Judicial por ser competente para conocer de la acción aquí incoada, aludió a la irregularidad de que adolecía el libelo petitorio y por ello dispuso que en el término de cinco (5) días se ajustara a los requisitos procedimentales faltantes, so pena de ser rechazada.

De acuerdo al término antes aludido, éste ha culminado, sin que se haya cumplido con el lleno de los requisitos, en tanto, el apoderado de la parte demandante presentó memorial subsanando requisitos sin embargo el despacho considera que no se dio cabal cumplimiento a lo requerido por las siguientes razones:

De conformidad al numeral primero del auto inadmisorio emitido por este despacho el día treinta y uno (31) de enero del año dos mil veintitrés (2023), se requirió a la parte demandante para que allegara los documentos que permitieran establecer a cuanto correspondía el monto que debía pagar el demandado para los rubros de salud y educación, esto en razón a que los mismos se fijaron en porcentaje, sin embargo, solo se relacionan los gastos y las razones que llevan a que estos se causen, sin que se complete el título ejecutivo.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia ha sido clara que *“En efecto, resulta usual que, dentro de los procesos adelantados para demandar el cumplimiento de la obligación alimentaria, ésta sea fijada en forma indeterminada pero determinable, acudiendo a fórmulas como la utilizada en el caso que ocupa la atención de la Sala, en donde el padre responsable resulta gravado con la obligación de cubrir los gastos de educación de su hijo menor, o los gastos de salud, o similares. **El cobro ejecutivo de las obligaciones así fijadas, exige la integración de un título ejecutivo complejo, compuesto por la providencia judicial respectiva, sea la sentencia o el auto que aprueba la conciliación, y los recibos de pago que demuestran que dichos gastos se han efectivamente causado y la cuantía de los mismos. Esta circunstancia no impide el cobro ejecutivo respectivo, pues hoy es comúnmente admitido que la unidad del título complejo no consiste en que la obligación clara, expresa y exigible conste en un único documento, sino que se acepta que dicho título puede estar constituido por varios que en conjunto demuestren la existencia de una obligación que se reviste de esas características. Así pues, la unidad del referido título es jurídica, mas no física”***. (STC 18085-2017, M.P Luis Armando Tolosa Villabona)

Es por lo anterior que considera este despacho que no se subsanó la demanda en debida forma y en consecuencia al no haberse completado el título ejecutivo complejo que permita ejecutar la obligación solicitada en el escrito de la demanda se procederá a rechazar la misma, así las cosas, el **JUZGADO DÉCIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE MEDELLIN,**

RESUELVE

PRIMERO. – RECHAZAR la anterior demanda por carecer de los requisitos legales.

SEGUNDO. – DEVOLVER los anexos, sin necesidad de desglose.

TERCERO. – ARCHIVAR este asunto, previa cancelación de su registro.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, consisting of a long, sweeping horizontal stroke followed by several smaller, more intricate loops and strokes.

RAMÓN FRANCISCO DE ASÍS MENA GIL
JUEZ

jl