



REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD

j10famed@cendoj.ramajudicial.gov.co

Medellín, nueve de febrero de dos mil veintitrés

PROCESO	Especial – violencia intrafamiliar
DENUNCIANTE	MELISSA LENIS GÓMEZ
SOLICITADO	CAROLINA CÁRCAMO BEDOYA
RADICADO	050013110010 2022 - 00431- 01
SENTENCIA	General Nro. <u>37</u> Especial #09
DECISIÓN	CONFIRMA la providencia proferida por la Comisaría DeFamilia Corregimiento Santa Elena

Procede el Despacho a desatar el recurso de apelación interpuesto por señora Carolina Cárcamo Bedoya, en contra de la resolución Nro. 140 del 5 de julio de 2022, proferida por la Comisaría De Familia Santa Elena de Medellín, Antioquia, en el trámite de VIOLENCIA INTRAFAMILIAR instaurado por la señora MELISSA LENIS GÓMEZ en favor de su padre el señor MELQUISEDEC LENIS ARANGO y en contra de la señora CAROLINA CÁRCAMO BEDOYA, su cónyuge.

ANTECEDENTES

El día 17 de febrero de 2021, la señora MELISSA LENIS GÓMEZ denunció a la señora CAROLINA CÁRCAMO BEDOYA cónyuge de su padre, el señor MELQUISEDEC LENIS ARANGO por actos de violencia intrafamiliar. Indica que la denunciada al parecer presenta trastornos psiquiátricos.

En esa fecha, se toman medidas provisionales consistentes en: la conminación a la agresora para que cese todo actor de violencia física, verbal y psicológica, agresiones, maltratos u otros que puedan alterar la paz y armonía familiar. Todo ello en favor del señor MELQUISEDEC LENIS ARANGO, ordenó la protección policial en su entorno; valoración psicológica y psiquiátrica para la presunta agresora a través de la EPS, advirtió las sanciones legales por incumplimiento y fijó fecha de audiencia de fallo.

La señora Melissa Lenis y el señor Melquisedec Lenis, confirieron poder a abogada para

su representación.

El día 24 de mayo de 2021, la señora Carolina Cárcamo Bedoya, presentó excusa, manifestado que durante los días 2 de marzo al 18 de abril de 2021, estuvo hospitalizada y para el día 10 de marzo de 2021 no podía asistir a la audiencia y solicita reprogramar la misma, a lo cual accedió la Comisaría de Familia.

El señor MELQUISEDEC LENIS ARANGO, fue escuchado en declaración y manifestó que son ciertos los hechos denunciados, dijo que los actos también ocurren hacia su hija Manuela Lenis, que la señora Carolina sufre Trastorno límite de la personalidad y depresión y eso le ocurre en los períodos de descompensación de su enfermedad. Recuerda que el último hecho fue en el mes de enero de 2021. Manifestó que no pretende denunciar a su cónyuge, pero si considera necesario que reciba el tratamiento que requiere. Dice que después de la denuncia han hablado y ella no se acuerda delo sucedido. Se siente en la obligación moral de apoyarla porque está en un proceso de recuperación de la enfermedad. No ve necesario que se tomen medidas.

En la diligencia de descargos rendida por la señora CAROLINA CÁRCAMO BEDOYA, manifestó que su esposo es alcohólico y así lo conoció. Que él le ha ayudado mucho, la impulsó para que hiciera su carrera de Derecho; que en el trabajo sufrió un estrés laboral y eso se sumó a los malos tratos que recibía del señor Melquisedec, quien tomaba licor y la agredía verbalmente, además la humillaba con el dinero. Que él ha sido infiel, traspasó unos bienes de propiedad de la sociedad conyugal, que luego de una separación la buscó, le pidió que se casaran y le prometió que iba a cambiar su maltrato emocional y su alcoholismo, además de apoyarla en algunos asuntos del hogar; que luego él adoptó a su hija. Dice que desde entonces los hijos de su esposo se alejaron mucho y eso aumentó la depresión de él. Que para el año 2019 después de los malos tratos, ella consultó con psiquiatría y consume medicamentos, además asiste al Hospital Pablo Tobón para manejo del dolor por una patología. Dice que el día de ocurrencia de los hechos su esposo llevaba cinco días consumiendo licor, sin bañarse, sin afeitarse y como se quedó acostado en la cama de su hija y le quitó el cable al televisor, su hija se alteró y cuando le contó lo que sucedía se descontroló y no recuerda bien lo sucedido. Pero si sabe que a él también lo llevaron a una clínica y que luego de eso Melissa instauró la denuncia. Que, durante su hospitalización posterior al evento, su esposo estuvo con ella, pendiente de todo y firmó la documentación. Que con Melissa la única discusión que tuvo fue en la clínica a la que llevaron a su esposo, pero no sabe de ella. Que como pareja han tenido dificultades y discusiones.

La señora Melissa Lenis Gómez, denunciante dijo que pretende que se profiera una medida de control para mitigar el abuso económico, emocional y físico del que es víctima su padre, que no sabe si se han presentado nuevos hechos porque su padre la llama cuando está en

crisis, le dice que está deprimido, que no come, no trabaja, ha tenido intentos de suicidio, varias veces ha estado internado en clínicas por que presenta una total descompensación emocional. Siente que su padre está envuelto en un círculo con su pareja. Que antes de empezar su relación don Carolina, él era una persona muy organizada con su economía, ahora ella le controla sus cuentas, el celular, que cuando él le da dinero lo hace a escondidas. Que Carolina abusa de la morfina y los medicamentos, y eso desencadena sus estados de ira y arremete contra su padre.

También se escuchó como testigo a la señora BERNARDA LENIS ARANGO, hermana del señor Melquisedec, quien manifestó que se enteró del episodio sucedido, indica que la señora Carolina tiene en una condición de sumisión a su cónyuge, que lo aísla de la familia, lo maltrata emocionalmente, que se presentan dificultades y su hermano Melquisedec es una persona sumisa. Que, tanto a ella como a sus demás hermanos, él los ha llamado, manifestando angustia, era una persona muy organizada económicamente y ahora no.

El día 5 de julio de 2022, se realiza audiencia de pruebas y fallo, en la que se declaró responsable de los hechos de violencia intrafamiliar a la señora CAROLINA CÁRCAMO BEDOYA en los hechos denunciados por MELISSA LENIS GÓMEZ, en favor de su padre MELQUISEDEC LENIS ARANGO y se impusieron como medidas:

- La conminación a la señora CAROLINA CÁRCAMO BEDOYA para que se abstenga de continuar con cualquier conducta que pueda alterar la paz y convivencia familiar.
- La obligación de los señores CAROLINA CÁRCAMO BEDOYA y MELQUISEDEC LENIS ARANGO de iniciar proceso terapéutico y continuar con el tratamiento psiquiátrico y recomendaciones médicas.

Se advirtieron las sanciones legales y se dispuso el respectivo seguimiento de la medida.

En la diligencia la señora Carolina Cárcamo manifestó su desacuerdo con la decisión.

En la oportunidad legal presentó sustentó el recurso indicando que:

- El proceso no fue debidamente notificado, que mientras se surtieron las diferentes fases de notificación, audiencia inicial, declaraciones y solicitud de pruebas, ella se encontraba en cuidados intensivos.
- Los hechos por los que fue denunciada no se compadecen con la realidad. Que ella estaba recibiendo medicamentos y estos tuvieron un efecto adverso.
- Que nunca tuvo un diagnóstico psiquiátrico y se ha caracterizado por ser una mujer juiciosa.
- Que el día que sucedieron los hechos ambos estaban con dificultades y ella ya había solicitado a Melissa su ayuda ya que el padre llevaba 5 días tomando.

- Que el día de los hechos solo estaba su hermana y no fue llamada como testigo.
- Que no fue su esposo quien se ratificó en los hechos, fue su abogada.
- Que no se le recibieron pruebas como historia clínica no conversaciones de WhatsApp para demostrar que no era responsable de los hechos.
- Que la familia de su cónyuge ejerce presión sobre él.

Termina diciendo que no es responsable de ningún hecho constitutivo de violencia y las medidas tomadas por la comisaría destruyen la familia.

Por auto del 15 de julio, se surtió traslado del recurso y la apoderada presentó escrito manifestándose frente a la oposición, dijo que los hechos constitutivos de violencia, si existieron, que incluso la señora Carolina los aceptó y lo que ha hecho es excusar la conducta en su enfermedad mental y medicación sin aportar pruebas de que esto haya sido la causa de esta y que los testimonios recepcionados dan cuenta que no fue ésta la única vez. Que no es cierto que haya existido una indebida notificación, que la señora Carolina asistió a todas las audiencias, solo faltó a la diligencia en que fue escuchado el señor Melquisedec. Tampoco quedó demostrado que los medicamentos eran los que la llevaban a comportamientos erráticos y que existe una contradicción porque se justifica en la condición mental, pero dice en su escrito que fue una situación aislada. Que el testimonio de la señora Vanessa Cárcamo no fue recepcionado porque para la fecha en que estaba citada, se excusó por deberes académicos. Tampoco es cierto que la ratificación de los hechos los hubiera presentado ella en calidad de abogada. Que la familia del señor Melquisedec, en especial si hija, lo único que trató de hacer con la denuncia, fue salvaguardar la vida e integridad física y mental de su padre, ante la relación disfuncional de pareja que tiene con la señora Carolina. Solicita se mantengan las medidas tomadas.

El señor Melquisedec en calidad de víctima, también presentó escrito frente al recurso, el cual no será tenido en cuenta toda vez que está representado por apoderada judicial.

Por auto del 31 de agosto de 2022, se ordenó la remisión del proceso a los Juzgados de Familia ® para resolver el recurso.

Asignada por reparto a esta agencia judicial la causa de la referencia, ocurrió que el expediente debió ser corregido y el día 28 de noviembre se recibió en su integridad.

Mediante auto del 13 de diciembre de 2022 se admitió el recurso de alzada.

Se procede entonces a resolver el recurso de apelación interpuesto por la señora CAROLINA CÁRCAMO BEDOYA, para lo cual se tendrán en cuenta las siguientes:

5
CONSIDERACIONES

EL PROCESO ADMINISTRATIVO DE PROTECCIÓN A VÍCTIMAS DE VIOLENCIA
FAMILIAR:

Con el fin de prevenir, remediar y sancionar la violencia intrafamiliar, en desarrollo del artículo 42 de la Constitución Política, se promulgó la Ley 294 de 1996. Para el efecto, se ordenó ofrecer protección a las víctimas de maltratos verbales, físicos o psicológicos entre miembros de una misma unidad doméstica, se previó la conciliación como mecanismo alternativo de solución del conflicto familiar y se consagraron sanciones para el agresor.

En este sentido diserta el Artículo 4° de la Ley 294 de 1996 (modificado por el Artículo 1° de la ley 575 de 2000) al decir que: *“Toda persona que dentro de su contexto familiar sea víctima de daño físico o psíquico, amenaza, agravio, ofensa o cualquier otra forma de agresión por parte de otro miembro del grupo familiar, podrá pedir (...) una medida de protección inmediata que ponga fin a la violencia, maltrato o agresión o evite que ésta se realice cuando fuere inminente”*.

En ese orden de ideas, si ante funcionario competente un ciudadano solicita la imposición de medidas de protección y la autoridad correspondiente considera que hay lugar a imponerlas, así lo deberá hacer, teniendo en cuenta las circunstancias y hechos que rodeen aquella denuncia. Para ello, se deberá acudir a alguna(s) de las señaladas en el Artículo 5° de la Ley 294 de 1996 (modificado por el Artículo 2° de la Ley 575 de 2000 y modificado por el art. 17 de la ley 1257 de 2008 y el art. 17 de la ley 2126 de 2021) el cual enuncia las siguientes: el desalojo de la vivienda que comparte con la víctima, abstenerse de penetrar cualquier lugar donde se encuentre la víctima, prohibirle esconderse o trasladar a los niños y personas con discapacidad, obligarla a acudir a un tratamiento re-educativo y terapéutico en institución pública o privada a su costa, pago de gastos médicos, psicológicos y psíquicos que requiera la víctima, protección especial a la víctima por parte de los agentes de policía, y cualquier otra que se considere necesaria para los fines de la ley. Entre otras.

Ante la inobservancia de las medidas ordenadas, la ley establece un procedimiento, según el cual se establecen los lineamientos para que la autoridad que emitió las mismas las haga efectivas, procedimiento establecido en el artículo 17 de la citada ley 294 de 1996, modificado por el artículo 11 de la ley 575 de 2000, disposición la cual enseña que: *“El funcionario que expidió la orden de protección mantendrá la competencia para la ejecución y el cumplimiento de las medidas de protección. Las sanciones por incumplimiento de las medidas de protección se impondrán en audiencia que deberá celebrarse dentro de los diez (10) días siguientes a su solicitud, luego de haberse practicado las pruebas pertinentes y oídos los descargos de la parte acusada. No obstante, cuando a juicio de Comisario sean necesario ordenar el arresto, luego de practicar las pruebas y oídos los*

descargos, le pedirá al Juez de Familia o Promiscuo de Familia, o en su defecto, al Civil Municipal o al Promiscuo que expida la orden correspondiente, lo que decidirá dentro de las 48 horas siguientes. La Providencia que imponga las sanciones por incumplimiento de la orden de protección, provisional o definitiva, será motivada y notificada personalmente en la audiencia o mediante aviso”.

El recurso de apelación es un medio de impugnación a través del cual se busca que una entidad de orden superior enmiende la resolución del inferior. En términos del artículo 18 de la ley 294 de 1996, quien resulte afectado con la imposición de una medida de protección al interior de un trámite administrativo de violencia intrafamiliar puede presentar recurso de apelación, el cual se sujetará en lo pertinente al trámite previsto en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991 (Artículo 13 del Decreto 652 de 2001), y será resuelto por el juez de familia o promiscuo de familia.

Finalmente, el artículo 328 del CGP, circunscribe la competencia del juez en segunda instancia, exclusivamente a los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deban adoptarse de oficio en los casos previstos en la Ley; de modo que, bajo este precepto, versará la resolución del recurso en el asunto de disconformidad expuesto por el impugnante.

CASO CONCRETO:

De una lectura del fallo impugnado, de cara con el estudio de todas y cada una de las piezas procesales que componen el expediente, y del análisis de los reparos concretos a la sentencia instalados en las diligencias, en apelación, por la denunciada, se tiene que los mismos apuntalan a la indebida valoración probatoria y una violación al debido proceso.

Lo anterior, como quiera que, afirmó la apelante, que la primera parte del proceso se desarrolló sin su presencia, cuando ella estaba enferma, que además la conducta no existió y se le está sancionando por hechos que quien los denunció no presencié, que tampoco le fueron escuchados sus testigos y que la decisión adoptada lo que ha traído como consecuencia es la desunión familiar.

Lo primero es indicar a la apelante, que no se observa una indebida tramitación del proceso ni que se le haya violado o quebrantado el debido proceso o el derecho de contradicción, por el contrario se advierte que una vez se presentó la excusa e informó a la autoridad administrativa las razones de su no comparecencia al proceso, la funcionaria de manera diligente convocó a una nueva audiencia, donde fueron escuchadas todas las partes y ella como señalada de la conducta y tuvo la oportunidad de intervenir, interrogando a las partes, también presentó sus alegatos de conclusión y nada dijo sobre alguna nulidad que se percibiera en el trámite administrativo, máxime que como profesional del derecho conoce los términos y oportunidades para solicitar el decreto de nulidades o de interponer recursos

contra las providencias que se dicten por los funcionarios.

Ahora bien, se opone a que sea señalada como la persona que ocasionó violencia intrafamiliar contra su cónyuge y que se tomen medidas.

Las medidas tomadas por la Comisaría de Familia, no se avizoran desproporcionadas, ni que vayan en contra de la unidad familiar, por el contrario, fueron acordes a las circunstancias fácticas en el devenir del proceso, nótese bien que están dirigidas a remediar las conductas que puedan afectar la armonía y unidad familiar y prevenir futuros acontecimientos que la destruyan, cualquier conducta que afecte la estabilidad y armonía familiares requieren la intervención de las autoridades administrativas y/o judiciales.

Se evidencia claramente que la intención de la demandante, no es resquebrajar el vínculo conyugal que tiene su padre, si no por el contrario velar porque la convivencia sea armónica y evitar el estado de angustia y las quejas que su padre en algunas ocasiones les expresa, y con ello se está evitando que continúen las agresiones de cualquier tipo, las cuales están dadas por las condiciones de salud mental que ambos miembros de la pareja afrontan y si no se interviene y remedia la situación oportunamente, ambos llegarían a crisis aún más gravosas que va en detrimento de la estabilidad y armonía que debe reinar en las familias.

Quiere el señor Melquisedec en calidad de víctima justificar el actuar de su esposa y minimizar lo sucedido, pero son contradictorias las versiones que se presentan frente a la cotidianidad en la relación de pareja, el manejo de sus enfermedades y los tratamientos, lo que claramente refleja es una intención de protegerla de posibles sanciones que su conducta pueda acarrear.

El señor Melquisedec cuando fue escuchado por primera vez, manifestó su interés en que la medida continúe, dijo además que en la época en que sucedieron los hechos que dieron lugar al proceso, ambos estaban en un estado depresivo que no supieron identificar, que todo es producto de una enfermedad no diagnosticada y no tratada.

Ambos son pacientes que requieren tratamiento psiquiátrico y medicación, así lo expresaron y ninguno lo hace de manera adecuada y eso desencadena los episodios de maltrato físico y verbal, y para controlar y evitar que se agrave, se requiere mantener la medida y así en el seguimiento verificar que se está cumpliendo con lo dispuesto.

Si bien es cierto la declarada victimaria fue la señora Carolina y hacia ella va la medida, ambos deben propender por la recuperación y adherencia al tratamiento médico de manera que permita la paz y armonía familiar.

Es claro que la señora Carolina desde que fue escuchada en diligencia de descargos admitió que entró en un estado de crisis debido a que su cónyuge llevaba cinco días de

alcoramiento y que buscó ayuda en su hija Melissa para remediar la situación con su esposo, es decir admitió que hay actos de violencia intrafamiliar y también se desprende de lo declarado por ambos, que estos episodios no son aislados, solo quieren justificar su actuar en que están enfermos, pero no admiten que requieren tratamiento de manera constante y permanente para mejorar su estado de salud y por ende la convivencia

De lo dicho se tiene entonces que la actora, confesó los hechos de violencia en que se fundamentaron las presentes diligencias, justificando su conducta en una crisis generada por un tratamiento médico que no ha manejado de manera adecuada, además de la conducta de su esposo, y que al parecer vienen acumulándose de tiempo atrás, y encontrando, en consecuencia, en la violencia el remedio a la misma violencia.

En conclusión, evidencia este servidor judicial una valoración racional de la prueba acá decretada y practicada, misma que fue recogida con arreglo en lo dispuesto en los artículos 164 y siguientes normas concordantes del Código General del Proceso, sumado a que no resultó caprichoso el resultado de las diligencias, a las cuales inexorablemente apuntó las confesiones de la apelante.

En virtud de lo anterior, los cargos en contra de la providencia apelada no están llamados a prosperar. y por ende, se ha de confirmar la sentencia apelada en su integridad.

En mérito de lo expuesto, EL JUZGADO DÉCIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, ANTIOQUIA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA:

PRIMERO: CONFIRMAR la Resolución #140 del 5 de julio de 2022, expedida por la Comisaría De Familia Santa Elena Corregimiento de Medellín, Antioquia, en el trámite de violencia intrafamiliar denunciado por la señora MELISSA LENIS GÓMEZ, Contra la señora CAROLINA CÁRCAMO BEDOYA, donde aparece como víctima el señor MELQUISEDEC LENIS ARANGO.

SEGUNDO: ORDENAR la devolución del expediente a su lugar de origen, en firme que sea este fallo y previa su anotación en el Sistema de Gestión Judicial.

NOTIFÍQUESE



RAMÓN FRANCISCO DE ASÍS MENA GIL

Juez

Dgs.
