Señor

JUEZ QUINTO DE FAMILIA EN ORALIDAD de MEDELLÍN.

E.S.D

REFERENCIA U.M.H.

RADICADO 05001-31-10-005-2021-00247-00,

SENTENCIA 381

ROBERTO JARAMILLO CUARTAS, apoderado del actor y apelante de sentencia, manifiesto y significativo al despacho que el señor secretario cumplió la orden de poner a disposición el expediente mediante correo electrónico del 16 de Noviembre de 2023 a las 08:10 horas, donde me hace entrega de los micrositos del juzgado y del link o enlace de acceso al expediente para escuchar los audios, a partir de los cuales puedo contar tres días hábiles para sustentar el recurso, lo cual realizo de la siguiente manera:

El señor Juez de instancia, con mi acostumbrado respeto, incurrió en YERRO FÁCTICO en la apreciación de las pruebas, toda vez que la disconformidad del demandado en relación con la declaratoria de UMH son las fechas de inicio y de terminación de su unión, con efectos en la sentencia, porque

1.- siempre ha afirmado verbalmente el demandado que al inicio de su estado de viudez, consta en el plenario, inició su relación sentimental y bajo un mismo techo con la señora GLADYS VELÁSQUEZ, hasta el punto que tiene un hijo con ella, todavía menor de edad, nacido el 05 de Enero de 2007, consta en audios, y era el lugar de la casa paterna de esta señora donde convivió bajo el mismo techo entre el 2004 y 2007 mientras liquidaba la herencia con sus hijos matrimoniales, **y estando de seis meses del embarazo de su hijo es cuando decide abandonarlos** para regresar a Itagüí, a la casa que le correspondió en la causa mortuoria, e instalarse con la señora OLGA LUZ AREIZA. No pueden coexistir dos uniones maritales y la que tenía el señor FABIO RIOS MARÍN con la señora GLADYS VELASQUEZ era preexistente, y este es el hito por el cual se guía mi poderdante para sostenerse en su dicho aun cuando no sepa situar fecha exacta, tenga *lapsus* o caiga en contradicciones, porque el punto de inflexión era histórico, no una determinada fecha en el calendario.

2.- Comete error factico el señor Juez al dar mayor valor probatorio a los testimonios de la parte demandante, porque son personas ilustradas, una de ellas Abogada, que pueden declarar coherentemente así no sea cierto, por su entrenamiento y conocimiento del arte de declarar, llamando la atención el suscrito agente procesal la vulnerabilidad y bajo grado de instrucción de los declarantes de la parte demandada que

no les permite precisar ni fechas, ni números, estando claros que vivió en Itagüí, en Belén y en Barbosa, y la falta de entendimiento necesario para firmar una escritura pública de conveniencia, la cual genera toda clase de dudas ya que mi mandante apenas se firma de muestra de su cédula, dibuja su nombre pero no aprendió a leer.

3.- en cuanto al deber de declarar, es cierto que pueden hacerlo los parientes cercanos, pero con su consentimiento expresado en el art Artículo 33 de la constitución que es general y no distingue si penal o civil, por tanto es una nulidad por ausencia de este elemento **ad substantiam actus** el hecho de no advertir la garantía procesal a los testigos.

4.- en cuanto a los términos transcurridos entre 2.019 y 2021, que no están amparados por escritura pública ni en otro documento, mi poderdante manifiesta que desde tiempo atrás, año 2.019 la señora **OLGA LUZ AREIZA** lo abandonaba muchas veces, lo dejaba solo, o en la finca o en la casa, hasta el punto que fueron sus hermanos **HIGINIO Y GENOVEVA** quienes en marzo de 2.019 al no reportarse ni contestar llamadas encuentran a su hermano ciego, teniéndose de las paredes, consta en la historia clínica que el declarante, lo debieron asistir e ingresarlo a la clínica y se supo que El señor FABIO llevaba cinco días con el derrame cerebral o aneurisma (Rompimiento de vasos) y su presunta pareja por ninguna parte pues ya no tenían relación amorosa y voluntad de convivencia, simplemente la señora **OLGA LUZ AREIZA** no quiso desocupar la casa hasta cuando dispuso de una camioneta CHEVROLET tracker como consta en la contestación de la demanda y hasta cuando se vendiera la finca de Barbosa y/o Santodomingo para tomar la mitad del precio, como en efecto se cumplió, , y ella después de firmar promesa de venta salió de la casa y lo hizo para evitar que la señora GLADYS VELÁSQUEZ pudiera retomar la relación de afecto con el aquí demandado, durante los años 2.019 a 2.021 en adelante, Acudía al núcleo familiar que vivía en el sector de Belén Buenavista, Aliadas, para todo lo atinente, y es desde el año 2.019 cuando reinicia una unión marital de hecho con la madre de su hijo, y pese a ser mencionada varias veces por el abogado, Doctor PAREJA, no fue citada al proceso para hacer valer sus derechos, dándose una nulidad constitucional por vulneración al derecho de defensa- Estos son los mismos cuatro argumentos dados verbalmente para sustentar la apelación.

Altamente agradecido,

ROBERTO JARAMILLO CUARTAS

T.P. 66.491 H. Consejo de Judicatura

C.C. 71'577.125 Medellín.