


Informe secretarial

Señor Juez: Permítame informarle que, el término concedido a la parte ejecutante para manifestarse al recurso propuesto por su contraparte feneció el pasado 9 de marzo del corriente año, si n manifestarse al respecto. A Despacho.

  
**Oscar Luis Hernández**  
26 de septiembre de 2023



DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN

JUZGADO ONCE DE FAMILIA  
Medellín, septiembre veintiséis de dos mil veintitrés

Proceso	Exoneración de cuota alimentaria
Ejecutante	ARNULFO DE JESÚS ROJAS ÁLVAREZ
Ejecutado	MARÍA LUCELLY ESPINOSA ÁLVAREZ
Radicado	05001-31-10-011- <b>2019-00497</b> -00
Providencia	Interlocutorio N° 723
Instancia	Única
Decisión	Repone actuación

Se decide el recurso de reposición interpuesto por la parte ejecutada, contra el auto con fecha 14 de febrero de 2023, notificado el 17 de febrero de 2023.

SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

El recurrente expresó su discordia contra el auto con fecha 14 de febrero, en virtud del cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, habida cuenta que, en el mismo, el despacho no condenó en costas a la parte que incumplió la carga de impulsar las diligencias, decisión abiertamente contraria con lo dispuesto en el artículo 317 del C. G del P, que expresamente dispone que, en estos casos, se debe condenar en costas.

Agregó que en el sub lite se llevaron a cabo varias actuaciones e incluso audiencias, trámite el cual se prolongó por varios años, lo cual generó costos para la parte pasiva, costos que deben ser compensados mediante la correspondiente condena en costas.

En razón de lo anterior solicita que se reponga el auto impugnado en sentido que se condene en costas a la parte actora.

La parte actora, a quien se le corrió el termino de que trata el art. 318 del C. G del P., guardó silencio.

## CONSIDERACIONES

Tras abordar el análisis del recurso planteado, se concluye que están satisfechas las exigencias formales trazadas por el legislador, habida cuenta que el mismo se formuló dentro de la oportunidad debida, el recurrente tiene legitimación procesal, la sustentación de la inconformidad se concretó en debida forma y, finalmente, se individualizó la decisión judicial censurada; de tal suerte que no existe ningún motivo que le permita a este Despacho sustraerse del pronunciamiento requerido.

En cuanto al mérito que nos ocupa, conviene destacar desde un principio que, las disposiciones que consagran las reglas de los procesos son de orden público, y por lo tanto de obligatorio cumplimiento, lo cual lleva a concluir que las mismas no pueden ser modificadas, derogadas o sustituidas ni por la autoridad que las emplea ni por la parte que apela a ellas. (Artículo 13 del Código General del Proceso).

Lo anterior, como quiera que las normas de procedimiento son reglas preestablecidas por el legislador, con el fin de sentar las reglas de juego básicas de todo litigio, en aras de garantizar a sus participantes, *prima facie*, los postulados de los cuales son titulares, tales como el debido proceso y la seguridad jurídica, de cara con una adecuada, eficaz e imparcial administración de justicia.

Con ello, el legislador estableció ciertas formas las cuales, lejos de dar al traste con la eficacia de los derechos sustanciales y fundamentales de las partes interesadas en los procesos, tienden, como se advirtió, a protegerlos, al establecer desde antes de iniciados los procesos, las normas según las cuales se van a regir.

Entre dichas formas se tiene que, el inc. 2º del numeral primero del art. 317 del C. G del P., enseña que “[v]encido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia **en la que además impondrá condena en costas**”. (énfasis adrede).

La citada disposición es paladina al respecto y su lectura permite concluir que, al recurrente le asiste entera razón en sus reparos al auto impugnado, habida cuenta que, en efecto, se dejó de lado la orden legal de condenar en costas a la parte que desatendió su deber legal y procesal del impulsar las diligencias, como era de su cargo.

De ese tenor, se dispondrá reponer el numeral cuarto del auto adiado del 14 de febrero de 2023, por el cual se ordenó la terminación anormal de las diligencias, por desistimiento tácito, para en su lugar condenar en costas a la parte demandante Arnulfo de Jesús Rojas Álvarez, a quien se le fijarán como agencias en derecho la suma de un salario mínimo legal mensual vigente. Por la secretaría del despacho

procédase con la liquidación de las costas, con arreglo en lo dispuesto en el art. 366 ejusdem.

Sin necesidad de otras consideraciones, **EL JUEZ ONCE DE FAMILIA EN ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MEDELLIN,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REPONER** el numeral cuarto del auto adiado del 14 de febrero de 2023, por el cual se ordenó la terminación anormal de este proceso, por desistimiento tácito, para en su lugar condenar en costas a la parte demandante Arnulfo de Jesús Rojas Álvarez.

**SEGUNDO: FIJAR** como agencias en derecho la suma de **UN SALARIO MÍNIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE**. Por la secretaría del despacho procédase con la liquidación de las costas, con arreglo en lo dispuesto en el art. 366 ejusdem.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CARLOS HUMBERTO VERGARA AGUDELO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Humberto Vergara Agudelo

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 011 Oral

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fbc37df422740bcd8f9bf34c864e55f236effd9d67e8b70b978ceee3818769fd**

Documento generado en 26/09/2023 09:21:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**