



**DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**

**JUZGADO ONCE DE FAMILIA ORAL DEL CIRCUITO**  
**Medellín, doce de septiembre de dos mil veintitrés**

<b>Proceso</b>	Liquidación de Sociedad Patrimonial
<b>Demandante</b>	Diana Zapata Ruiz
<b>Demandado</b>	Jairo Alberto Villada Arroyave
<b>Radicado</b>	05001-31-10-011-2023-00120-00
<b>Instancia</b>	Primera
<b>Providencia</b>	Interlocutorio N° 722
<b>Decisión</b>	Declara no Probada la Excepción Previa de Inepta Demanda ni el mecanismo de defensa denominado Prescripción

El demandado Jairo Alberto Villada Arroyave, actuando a través de apoderado judicial y dentro del término de traslado de la demanda, con fundamento en el numeral 5º del artículo 100 C. G del P., formuló las excepciones previas de INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES O POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES Y PRESCRIPCIÓN.

En esencia fundamentó su excepción en el hecho que la demanda de liquidación de la sociedad patrimonial, debe contener como anexos a la demanda, los requisitos contemplados en los numerales 5 y 6 de artículo 489 ejusdem; que cuando se le envió el link del expediente electrónico con el fin de ejercer su derecho de defensa, observó que la actora no relacionó ningún anexo al proceso, así como tampoco aportó un avalúo de los bienes relictos de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 444 de la norma procesal ya citada.

Expuso que el inciso 4 del artículo 523 del ritual civil, faculta al demandado para que dentro del traslado de la demanda pueda formular como previas las excepciones aquellas enlistadas en los numerales 1, 4, 5, 6 y 8 del art. 100 del C. G del P., así como la cosa juzgada, que el matrimonio o unión marital de hecho no estuvo sujeto al régimen de comunidad de bienes o que la sociedad conyugal o patrimonial ya fue liquidada.

Adujo que la norma en parte alguna refiere como se invoca la excepción de prescripción en los procesos liquidatorios, y en especial, la prescripción consagrada en el artículo 8 de la ley 54 de 1990, que es norma especial y sustancial, de manera que el legislador omitió indicar si en los procesos de liquidación de la sociedad patrimonial de hecho opera el fenómeno de la prescripción, y en caso afirmativo, si se debe alegar como excepción previa o excepción de fondo.



## DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN

Aseguró estar demostrado en este asunto el fenómeno de la prescripción de las acciones para obtener la liquidación de la sociedad patrimonial de hecho, por haber transcurrido más de un año desde la emisión del acta contentiva de la conciliación arrimada al proceso, y con el fin de evitar que las pretensiones de su mandante se hagan nugatorias ante diferentes interpretaciones del operador judicial, decidió invocar también como excepción previa, la prescripción contemplada en el artículo 8 de la ley 54 de 1990.

Manifestó que las partes celebraron audiencia de conciliación en donde se declaró, entre otras cosas, la sociedad patrimonial sub examine, el 11 de marzo de 2022; que según el artículo 21 de la ley 640 de 2001, el término de prescripción iba desde el 13 de diciembre de 2021 fecha en que se dio la separación física y definitiva de la pareja, momento a partir del cual comenzó a correr el término de prescripción de que trata el artículo 8 de la ley 54 de 1990, por lo que la demandante tenía hasta el día 12 de diciembre de 2022, para instaurar esta acción.

Que las partes solicitaron audiencia de conciliación el 15 de febrero de 2022, y que se señaló fecha para llevar a cabo ésta el 11 de marzo de 2022, en donde se logró un acuerdo parcial, por lo que operó la suspensión de la prescripción y/o caducidad desde el día 15 de febrero de 2022 hasta el día 11 de marzo de 2022, por tanto, los que términos estuvieron suspendidos 25 días.

Agregó que la presentación de la solicitud de la conciliación que realizaron las partes suspendió el término de prescripción, desde el 15 de febrero de 2022, hasta el 11 de marzo de 2022, fecha en que se dio la conciliación, en consecuencia, el término máximo con el que contaba la demandante para instaurar la acción de liquidación de la sociedad patrimonial de hecho fenecía prima facie el 12 de diciembre de 2022, sin embargo, con la solicitud de conciliación previa se extendió hasta el 6 de enero de 2023.

Que por la vacancia judicial, podría afirmarse que los términos no corrían entre el 19 de diciembre de 2022 al 11 de enero de 2023, y en gracia de discusión tendríamos que le memorado plazo de daría hasta el 28 de enero de 2023, posición desde la cual, igual operó el término de prescripción, debido a que la demanda de liquidación de la sociedad patrimonial de hecho, fue presentada a reparto, **el 10 de marzo de 2023**, es decir, 41 días de haber vencido el término máximo, para presentar la referida acción, si se cuentan desde el 28 de enero de 2023, o 63 días si se cuentan desde el 7 de enero de 2023.

Finalizó su escrito manifestando que la demanda se presentó por fuera de los términos de ley, que disuelta la sociedad patrimonial a las voces del artículo 5 de la ley 54 de 1990,



## **DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**

obligatoriamente se debe liquidar la sociedad patrimonial, dentro del término señalado en la norma, y que ese término es de 1 año. Aportó como prueba copia de la sentencia N° 30 del 23 de febrero de 2023 proferida por la Sala de Familia del Tribunal Superior de Medellín.

### **I TRAMITE DE LA EXCEPCIÓN:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 101 del C. G del P., y según las directrices del artículo 9 de la ley 2213 de 2022, del escrito de excepción previa referido, se dio traslado a la parte actora por el término de tres días a fin de que se pronunciara sobre ella y si era del caso, subsanara los defectos allí anotados.

Dentro del término de traslado concedido, la parte acorta allegó un escrito mediante el cual manifestó que se opone a la prosperidad de la excepción planteada denominada inepta demanda por falta de los requisitos fómles o por indebida acumulación de pretensiones en correspondencia a que la demanda se presentó y se subsanó con los requisitos planteados en la Ley para los procesos liquidatarios.

En relación a la excepción planteada denominada prescripción se opuso a la prosperidad de la misma argumentando que la liquidación de la sociedad patrimonial se puede adelantar como consecuencia de haberse disuelto conforme a la Ley, y que el demandado solo podrá proponer ciertas excepciones previas, a saber las contempladas en los numerales 1, 4, 5, 6 y 7 del artículo 100 op.cit., defensas en las cuales cabe la cosa juzgada, que la unión marital no estuvo sujeto al régimen de comunidad de bienes o que la sociedad conyugal o patrimonial ya fue liquidada, sin que la prescripción aparezca enlistada en la citada disposición.

Discrepó respecto a que la sentencia mencionada por la parte demandada constituya una prueba documental, teniendo en cuenta que los procesos que le ocupan son diferentes, dado que éste se trata de una liquidación de sociedad patrimonial y el que se identifica en la sentencia aportada trata de un verbal de declaración de unión marital de hecho, existencia de declaración de sociedad patrimonial y por último su respectiva disolución.

Finalizó aseverando que tanto su representada como el demandado, conciliaron todos esos conceptos por medio de un centro de conciliación dentro de los tres meses siguientes a la separación definitiva de los compañeros, que la sentencia que refiere la parte demanda identifica que lo que no se pudo decretar es la disolución de la sociedad patrimonial por haberse configurado la prescripción,



## DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN

disolución que en el caso propio fue superada en los términos previstos por la norma y que se encuentra identificada en la conciliación celebrada.

Ahora, corresponde a este despacho resolver previas las siguientes,

### II CONSIDERACIONES

El artículo 100 del ritual civil prevé que, salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda: "1. Falta de jurisdicción o de competencia. 2. Compromiso o cláusula compromisoria. 3. Inexistencia del demandante o del demandado. 4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado. **5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.** 6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar. 7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde. 8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto. 9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios. 10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar. 11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada". (énfasis adrede).

Por su parte el inciso cuarto del artículo 523 de la misma norma procesal establece que "El demandado sólo podrá proponer las excepciones previas contempladas en los numerales 1, 4, 5, 6 y 8 del artículo 100. También podrá alegar como excepciones la cosa juzgada, que el matrimonio o unión marital de hecho no estuvo sujeto al régimen de comunidad de bienes o que la sociedad conyugal o patrimonial ya fue liquidada, las cuales se tramitarán como previas".

En términos generales, las excepciones previas tienen por objeto corregir el procedimiento para que este se adelante sin vicios que lo afecten, llegando inclusive a ponerle fin a la actuación si no se corrigen las irregularidades procesales advertidas o si estas no admiten saneamiento.

En este asunto, el demandado Jairo Alberto Villada Arroyave, formuló la excepción previa de ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones y además el mecanismo de defensa prescripción, con fundamento el primero en el numeral 5º del artículo 100 citado, y el segundo en el art. 8º de la ley 54 de 1990, argumentó que, la acá demandante no dio cumplimiento a los requisitos contemplados en los numerales 5 y 6 de artículo 489 del CGP y que la acción para presentar la



## DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN

demanda ha prescrito, con fundamento en las motivaciones enlistadas delanteramente.

En lo que respecta al primer cargo, el art. 523 citado, norma especial que reglamenta este tipo de asuntos establece en su inciso 1° in fine que “[l]a demanda deberá contener una relación de activos y pasivos con indicación del valor estimado de los mismos”.

A su turno, el inciso 6° de la citada disposición prevé la remisión, de los asuntos de liquidación como el que nos ocupa, al trámite establecido para los procesos de sucesión **desde el emplazamiento**, no desde la presentación de la demanda, razón por la cual el requisito advertido por el demandado, en cuanto a su inobservancia trata, es exclusivo del trámite de liquidación de la sucesión, mas no del haber social entre manos.

A la anterior conclusión se arriba, habida cuenta que, la citada regla enseña que “[s]i el demandado no formula excepciones o si fracasan las propuestas, se observarán, en lo pertinente, las reglas establecidas para **el emplazamiento, la diligencia de inventarios y avalúos, y la partición en el proceso de sucesión**”, disposición de la cual no se colige la remisión del proceso de liquidación de sociedad patrimonial a otro estadio procesal distinto a los allí referidos. (subraya y negrilla ajena al texto).

De esa guisa, los requisitos necesarios para instaurar el proceso de sucesión no son los mismos que para instaurar un proceso de liquidación de sociedad sea conyugal o patrimonial, ya que dichas pretensiones se encuentran reglamentadas por disposiciones especiales, en cuanto a los requisitos de la demanda trata, a la sazón diametralmente distintos, y que el demandado, sin respaldo jurídico pretende emparejar.

De tal suerte que la exigencia referida, según la cual la demanda es inepta por no haberse arremido a ella “un inventario de los bienes relictos y de las deudas de la herencia, y de los bienes, deudas y compensaciones que correspondan a la sociedad conyugal o patrimonial, junto con las pruebas que se tengan sobre ellos y/o un avalúo de los bienes relictos de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 444 del C. G del P.” no encuentra asidero en esta judicatura, ya que, se itera, es una exigencia para el proceso de liquidación de la sucesión, en donde claro esta se podrá acumular asuntos como el que nos ocupa, lo cual no es el caso, mas no para el proceso de liquidación de sociedad patrimonial sin más, el cual está gobernado por el plurimentado art. 523 ejusdem, disposición la cual solo anuncia como requisito, que no es lo mismo que anexo, “una relación de activos y pasivos con indicación del valor estimado de los mismos”, amén de los requisitos formales del art. 82, 83 y 84 del C. G del P., necesarios para todo tipo de procesos, y no los referidos por el defensor del extremo pasivo.

Corolario de lo expuesto, el cargo analizado no habrá de declararse probado.



## DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN

En cuanto al segundo cargo, conviene a otra que las excepciones previas, según lo ha sostenido de manera pacífica la doctrina, se dirigen, fundamentalmente, al saneamiento del proceso, a fin de liberarlo de toda clase de vicios que pueden estar contenidos en la demanda o en el procedimiento y que, en el primer caso, hayan sido como ya se dijo inadvertidos por el juez, al momento de la admisión.

Según la Corte Constitucional, en la sentencia C-1335 de 2000, las excepciones previas "*...están encaminadas a corregir el procedimiento y sanear las fallas formales iniciales (de jurisdicción, competencia, confirmación sobre la existencia y capacidad para actuar de demandante y demandado, lleno de los requisitos legales de la demanda, citación y notificaciones del caso, cosa juzgada, transacción y caducidad)*".

Las causales de excepción previa se encuentran enlistadas, **de manera taxativa**, en el artículo 100 de la codificación procesal civil, al efecto, ya enlistada ut supra, sin que de dicho catalogo<sup>1</sup> se avizore la prescripción de la acción, sumado a que, los demás medios de defensa consagrados por mandato legal en favor del demandado en este tipo de procesos no se advierta procedente dicho medio perentorio, en la medida en que, como se anotó, aquellos son la cosa juzgada, que el matrimonio o unión marital de hecho no estuvo sujeto al régimen de comunidad de bienes o que la sociedad conyugal o patrimonial ya fue liquidada.

Por tanto, el demandado en proceso de liquidación de sociedad conyugal o patrimonial, al ejercer su derecho de acción y defensa, podrá proponer, como excepciones previas, las ya señaladas, mas no la prescripción de la acción, la cual, se anticipa, tampoco habrá de prosperar, sin perjuicio, claro está, de posibilidad con la cual contó de atacar el auto admisorio de la demanda, vía recurso de reposición, y plantear, en ese escenario, la prescripción de la acción que alegó, echando mano, por analogía, del numeral 3º del art. 442 del ritual civil, oportunidad la cual, a todas luces dejo fenecer.

De manera que, la prescripción alegada tampoco habrá de declararse probada en este asunto, por improcedente.

En consecuencia, a voces del inciso 2º del numeral 1º del art. 365 del C. G del P., ordena que preside el Despacho condenar en costas a la parte demandada, Jairo Alberto Villada Arroyave, a quien se le fijan, a su cargo, y como agencias en derecho, la suma de UN MILLÓN QUINIENTOS MIL PESOS (\$1.500.000 M/L). Por la secretaría del Despacho liquídese las costas, de conformidad con el art. 366 ídem.

---

<sup>1</sup> Ver art. 100 C. G del P.



## **DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**

Sin necesidad de otras consideraciones, el  
**JUEZ ONCE DE FAMILIA ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MEDELLIN,**

### **III RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** NO PROBADAS la excepción previa de INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES O POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES y la defensa denominada PRESCRIPCIÓN, por las razones advertidas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, Jairo Alberto Villada Arroyave, a quien se le fijan, a su cargo, y como agencias en derecho, la suma de UN MILLÓN QUINIENTOS MIL PESOS (\$1.500.000 M/L). Por la secretaría del Despacho liquídese las costas, de conformidad con el art. 366 ídem.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente providencia, por la secretaría del Despacho procédase con el emplazamiento a los acreedores de la sociedad patrimonial, tal cual se dispuso desde la admisión de la demanda.

### **NOTIFÍQUESE**

**CARLOS HUMBERTO VERGARA AGUDELO**  
**JUEZ**