



DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN

JUZGADO ONCE DE FAMILIA ORAL
Medellín, diecisiete de agosto de dos mil veintitrés

| | |
|-------------|----------------------------------------------|
| Proceso | Verbal – Declaración de Petición de Herencia |
| Demandante | Jaime de Jesús Cano |
| Demandados | Ana Sol Vásquez Maya y Otra |
| Radicado | 05001-31-10-011-2022-00638-00 |
| Instancia | Primera |
| Providencia | Interlocutorio N° 665 |
| Decisión | No Repone Auto - No Concede Apelación. |

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición y subsidiariamente el de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora, contra el auto del 4 de mayo de 2023, mediante el cual se dio notificada por conducta concluyente a la sociedad codemandada Montajes y Soluciones in Ingeniería SAS, al interior del presente juicio declarativo verbal de petición de herencia.

Los motivos de censura que expone el recurrente se contraen a lo siguiente:

I SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

Adujo el recurrente que procedió a notificar a los demandados tal como lo ordenó el auto que admitió la demanda, esto es, a las direcciones electrónicas que figuran en el registro mercantil para notificaciones judiciales analia6937@hotmail.com y msingenieriasas@gmail.com; según lo preceptuado en el artículo 291 literal 2 del C.G.P; así como también en forma física.

Que mediante auto del día 23 de enero del 2023, el despacho ordenó se notificara en debida forma a la empresa Montajes y Soluciones en Ingeniería SAS, cumpliendo lo reglado en los artículos 291 y siguientes del C.G.P.

Agregó que para el día 26 de enero del 2023, se radicó memorial informándole al despacho que se procedió según lo ordenado en dicho auto, es decir, que ya se había procedido a su notificación el 16 de diciembre del 2022, sin embargo, el 16 de febrero de 2023 se procedió nuevamente a la notificación tal como lo ordenó el Juzgado en el auto del 23 de enero del 2023.



DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN

Deprecó que el 4 de febrero envió la notificación a la dirección que reposa en el certificado de cámara de comercio esto es, a la carrera 65 D N° 32 D 52 de Medellín, mediante de la empresa de mensajería Servientrega la cual fue devuelta con nota devolutiva que dice "nadie atendió al colaborador de Servientrega".

Aseveró que para el 28 de abril del 2023, la apoderada de la empresa Montajes y Soluciones en Ingeniería SAS presentó poder para representar a dicha sociedad y que esta aportó el registro mercantil de la empresa en el que aparecen los correos electrónicos para notificaciones judiciales los cuales son analía6937@hotmail.com y msingenieriasas@gmail.com; y que en dicho certificado aparece la dirección física que había utilizado para la notificación física que es la Carrera 65 D N° 32 D 52 de la cuida de Medellín.

Argumentó que está probado que la empresa Montajes y Soluciones en Ingeniería SAS, ya estaba más que notificada y en debida forma, esto es a través de sus correos electrónicos, acorde con en el literal quinto del auto del veintiuno de marzo del 2023.

Solicitó se revoque el auto del 4 de mayo de 2023 por medio del cual se notificó por conducta concluyente a la empresa Montajes y Soluciones en Ingeniería SAS ya que está demostrado en el plenario que dicha empresa ha sido notificada en debida forma desde el 16 de diciembre del 2022 y el 16 de febrero del 2023; a través del correo electrónico que reposa en el certificado de la Cámara de Comercio y que, de no prosperar la reposición, se le conceda en subsidio el recurso de apelación.

II RITUACIÓN

Al escrito de reposición se le imprimió el trámite reseñado en el artículo 319 CGP, esto es, se corrió el traslado de rigor por 3 días y al efecto la parte contraria, expresa lo siguiente:

III PRONUNCIAMIENTO DEL EXTREMO PASIVO

El apoderado de la sociedad codemandada Montajes y Soluciones in Ingeniería SAS manifestó que el apoderado de la parte demandante recurre la decisión considerando que en atención a las comunicaciones enviadas a las direcciones electrónica y física de la sociedad el 23 de enero y el 16 de febrero, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 291 del CGP, previas a la radicación del poder por parte de la sociedad ante el Despacho, a esa fecha la notificación se había surtido en debida forma, por lo que no había lugar a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 301 ibidem.



DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN

Agregó que el reproche que se formula en esta oportunidad parte de una confusión respecto al sistema de notificaciones vigentes en nuestro ordenamiento jurídico y, que particularmente respecto a las condiciones para surtir la notificación personal o en subsidio la ficta por aviso, de acuerdo con lo señalado en los artículos 291 y 292 CGP; que como resulta claro a lo largo del memorial por el cual se sustenta el recurso, la parte demandante, en cumplimiento de lo ordenado mediante el auto del 12 de diciembre de 2012, intentó en varias oportunidades la citación para efectos de que la parte interesada compareciera a notificarse personalmente, como lo disponen los numerales 2 y 3 del artículo 291 ya citado.

Expuso que, para surtir la notificación personal es complejo en tanto que se comprende dos momentos diferenciados en la norma y que se requieren para el perfeccionamiento del acto procesal, que el primero, es designado al enteramiento de la existencia del proceso y de su admisión mediante una comunicación dirigida al demandado o a quien deba ser notificado que se ejecuta mediante el envío de la providencia con las condiciones indicadas en el numeral 3 del artículo 291 del CGP, bien por correo físico o por correo electrónico en el evento de las sociedades de derecho privado.

El segundo, mediante la comparecencia al Despacho que emitió la providencia, dentro del término indicado en la comunicación o antes de que se surta la notificación ficta por parte del destinatario de la comunicación, es decir, por quien se notifica personalmente de la providencia.

Sintetizó que no se perfecciona la notificación personal con el mero envío de la comunicación por la cual se le informa el deber de comparecencia a quien ha de ser notificado y por esta razón, si el destinatario de la comunicación no comparece, hay lugar a notificar mediante aviso, en los términos dispuestos en el artículo 292 del CGP ya citado.

Aseveró que el recurrente informó al Despacho que de acuerdo con lo dispuesto en el varias veces citado artículo 291 CGP remitió las direcciones físicas y electrónicas informadas por la empresa Montajes y Soluciones en Ingeniería SAS contenidas en el certificado de existencia y representación expedido por la Cámara de Comercio, la comunicación para efectos de que el representante de la sociedad o su apoderado comparecieran al Despacho para notificarse de manera personal.

Que en este último evento, no se constató que, mediante auto del 21 de marzo de 2023 proferido por este juzgado, se validó dicha comunicación porque cumplía con los requisitos consagrados en el numeral 2 del artículo 291 CGP y que previo a ordenar la notificación por aviso a dicha sociedad, se requirió a la parte demandante para que aportara un certificado de existencia y representación reciente de la sociedad para corroborar la información relativa a las direcciones de notificaciones, que de acuerdo con esta decisión, en firme, para el 21 de marzo de 2023 la sociedad no había sido notificada del auto admisorio.



DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN

Por tanto, resultaba completamente adecuado dar aplicación a lo establecido en el artículo 301 CGP por cuanto, antes de que fuera notificada de la admisión de la demanda, la sociedad demandada constituyó apoderado judicial.

Finalizó indicando que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 321 CGP, frente al auto por el cual se da aplicación a la notificación por conducta concluyente no procede recurso de apelación, por lo que solicita que este sea rechazado y que se confirme el auto del 4 de mayo de 2023 y se continúe con el trámite ordinario del proceso.

IV CONSIDERACIONES

Delanteramente y con el fin de marcar el derrotero de esta decisión, pertinente resulta señalar que el escrito de reposición apunta a que se revoque el auto proferido el 04 de mayo de 2023, mediante el cual se notificó por conducta concluyente a la empresa codemandada al interior del presente juicio Montajes y Soluciones en Ingeniería SAS.

Con respecto a la notificación por conducta concluyente, se tiene que de conformidad con lo señalado en el artículo 301 CGP:

"La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.

Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.

Cuando se decrete la nulidad por indebida notificación de una providencia, esta se entenderá surtida por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, pero los términos de ejecutoria o traslado, según fuere el caso, solo



DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN

empezarán a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria del auto que la decretó o de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior”.

Por su parte, el numeral 2 de artículo 291 de la misma codificación judicial establece que:

“...2. ...Las personas jurídicas de derecho privado y los comerciantes inscritos en el registro mercantil deberán registrar en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente del lugar donde funcione su sede principal, sucursal o agencia, la dirección donde recibirán notificaciones judiciales. Con el mismo propósito deberán registrar, además, una dirección electrónica...Esta disposición también se aplicará a las personas naturales que hayan suministrado al juez su dirección de correo electrónico...Si se registran varias direcciones, la notificación podrá surtirse en cualquiera de ellas”.

En este asunto, el apoderado de la parte actora adujo que la empresa Montajes y Soluciones en Ingeniería SAS se encontraba debidamente notificada para la fecha en la cual le dio notificación por conducta concluyente.

Sin embargo, lo cierto es que, mediante auto del pasado 21 de marzo de 2023 se requirió al apoderado actor para que aportara el certificado de Cámara de Comercio de la empresa a notificar previo a ordenar la notificación por aviso, con el fin de validar la memorada actuación, interregno en el cual, la citada compañía, arrió a las diligencias el mandato dado a profesional en derecho, escrito con el cual operó su notificación personal de demanda, por conducta concluyente, a voces del art. 301 ejusdem, tal cual se dispuso en la actuación impugnada, la cual, se adelanta, no se revocará, en la medida en que dicho extremo procesal, para ese momento, no se encontraba enterado de la demanda, o por lo menos así no lo acreditó el recurrente, habida cuenta que no demostró que, a los correos que envió la remesa de marras, la entidad citada hubiese tenido acceso, o acusado recibo, a voces el art. 8º de la ley 2213 de 2022.

Así entonces resulta a todas luces legal, jurídica y jurisprudencialmente improcedente acoger los argumentos expuestos por el apoderado de la parte actora para obtener la reposición del auto refutado.

Deviene de lo expuesto que, por no asistirle razón al recurrente, esta agencia judicial mantendrá incólume el auto proferido el 4 de mayo de 2023, mediante el cual se notificó por conducta concluyente a la empresa Montajes y Soluciones en Ingeniería SAS.



DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN

Por su parte, por improcedente no se concede el recurso de apelación debido a que el mismo no se encuentra enlistado en el artículo 321 del CGP.

Sin necesidad de otras consideraciones, el **JUEZ ONCE DE FAMILIA ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MEDELLIN,**

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto proferido el 4 de mayo de 2023, mediante el cual se notificó por conducta concluyente a la empresa Montajes y Soluciones en Ingeniería SAS.

SEGUNDO: NO CONCEDER por improcedente el recurso de apelación, interpuesto las razones ya indicadas.

NOTIFÍQUESE

CARLOS HUMBERTO VERGARA AGUDELO
JUEZ

Firmado Por:

Carlos Humberto Vergara Agudelo

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 011 Oral

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f704340c9a4d2eb38ff0e8332336631ff45ca30836bdcba0e89adfeb74ad477**

Documento generado en 18/08/2023 08:37:45 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>