



DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN

JUZGADO ONCE DE FAMILIA
Medellín, once de agosto de dos mil veintitrés

PROCESO: VERBAL N° 26 –IMPUGNACIÓN E INVESTIGACIÓN DE LA PATERNIDAD
DEMANDANTE: Defensor de Familia del ICBF en interés superior del niño E.A.W.
DEMANDADOS: Willman Anderson Quintana Campillo y Andrés Felipe Arenas Díaz
RADICADO: 05001-31-10-011-2022-00589-00
INSTANCIA: Primera
PROVIDENCIA: Sentencia N° 92
TEMAS Y SUBTEMAS: Sentencia anticipada de Impugnación e Investigación de la Paternidad
DECISIÓN: Accede a las pretensiones

Sea lo primero indicar que con escrupulosa estima en la norma procedimental contenida en el artículo 280 CGP, procede la emisión del fallo que en derecho corresponda en el presente juicio Verbal - artículo 386 CGP- si bien de conformidad con el artículo 3° - “Proceso oral y por audiencias. Las actuaciones se cumplirán en forma oral, pública y en audiencias, salvo las que expresamente se autorice realizar por escrito o estén amparadas por reserva” -, se emitirá de manera escrita con fundamento en los siguientes razonamientos:

Conforme lo reglado en el artículo 386 literales a) y b) N° 4° CGP, los demandados no se opusieron a las pretensiones en el término legal conferido para ello, además que el presente juicio cuenta con prueba genética cuyo resultado es favorable al demandante y la parte demandada no solicitó la práctica de uno nuevo, es menester dictar sentencia de plano acogiendo las pretensiones.

Es que al respecto ha dicho el Tribunal Superior de Medellín en sentencia 9006 de julio 25 de 2007, MS Dr. Darío Hernán Nanclares Vélez mediante la cual resolvió la apelación interpuesta por la Defensora de Familia y el Procurador Judicial en trámite del proceso de Investigación de la Paternidad:

“...Pero, ¿Qué significa "dictar sentencia de plano"?

De plano, significa ir, limine, es decir, inmediatamente, sin más adehalas, sin ninguna otra actuación, por lo que, en el caso de la investigación de la filiación extramatrimonial, cumplidos los supuestos fijados por alguno de los literales del número 4 memorado, el juez procederá a 'dictar,



DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN

inmediatamente, sentencia, norma que no comporta un desconocimiento del derecho de acción que tiene toda persona, entendido como aquel acto, de naturaleza procesal, enfocado a realizar un reclamo ante la autoridad jurisdiccional, la cual tendrá entonces la potestad (facultad-deber) de iniciar un proceso, cumplidos los requisitos de ley, con observancia del proceso debido...”

“...El derecho de acción no determina que el proceso asuma todas las etapas que, normalmente, deberían superarse, hasta llegar a la emisión de la sentencia ni, menos aún, que esta sea favorable, al demandante; puede ocurrir, inclusive, que el proceso culmine, por medio de una providencia, que no sea una sentencia, como cuando surgen algunas de las circunstancias, establecidas legalmente que permiten su finalización, en cualquier momento de su trámite (C G P, artículo 278 y 314 ss) ...”

“...Precisamente, en procesos como este, la prueba, con marcadores genéticos de ADN, se debe practicar, "antes de la audiencia inicial" (artículo 386 - 1) y, una vez obtenida, trasladada a las partes, por el lapso de tres días, sin que el demandado, en tal ocasión, pidiese la práctica de una nueva, y siendo favorable al demandante, le impone al juez dictar "sentencia de plano acogiendo las pretensiones" (numeral 4 literal b leído), lo cual viabiliza aducir que el Legislador dio paso a que esa autoridad jurisdiccional, congregadas esas exigencias, proferiese "sentencia de plano", o sea, sin tener que trasegar, a la fase de la "audiencia inicial", lo cual desemboca en que, según lo expuesto, la forma, como se presentará el fallo no es la oral, sino la escritural, ya que, además, tampoco se proferirá, en audiencia pública, puesto que se emitirá, antes de la celebración de la inicial, etapa procesal que, hasta entonces, es también eminentemente escritural...”

Procede entonces, la emisión de sentencia de plano escritural en los siguientes términos:

La Defensora de Familia actuando en interés superior del niño E.A.W., acudió a la jurisdicción a fin de promover demanda de Impugnación de la paternidad en contra del señor Andrés Felipe Arenas Díaz y de Investigación de la Paternidad en contra del señor Willman Anderson Quintana Campillo, ambos mayores de edad.

SUPPLICAS

“...Primera: Que se declare que el niño Emmanuel Arenas Walter nacido el 09 de enero de 2016, según consta en el registro civil de nacimiento que reposa en la en la Notaría Decima del Círculo Notarial de la ciudad de Medellín- Antioquia bajo el indicativo Serial 55721386 y NUIP 1013358214 no es hijo del señor Andrés Felipe Arenas Díaz, identificado con cedula de ciudadanía número 71.275.818.



DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN

Segunda: En razón a lo anterior, se solicita que se declare que el niño Emmanuel Arenas Walter nacido el 9 de enero de 2016 e identificado con el NUIP 1013358214, es hijo del señor Willman Anderson Quintana Campillo, identificado con cedula de ciudadanía número 1.020.412.165.

Tercera: Que una vez ejecutoriada la sentencia en que se declare que el niño Emmanuel Arenas Walter nacido el 9 de enero de 2016 e identificado con el NUIP 1013358214, es hijo del señor Willman Anderson Quintana Campillo, identificado con cedula de ciudadanía número 1.020.412.165, se ordene su corrección en el registro civil de nacimiento del menor de edad

Cuarta: Que se le reconozca al niño Emmanuel Arenas Walter nacido el 9 de enero de 2016 e identificado con el NUIP 1013358214 los derechos civiles y económicos señalados en las leyes...”.

FUNDAMENTOS FÁCTICOS

Afinca las súplicas consignadas en el acápite anterior, en los hechos que seguidamente se esbozan:

Que la señora Jennifer Johans Walter Marín y el señor Andrés Felipe Arenas Díaz contrajeron matrimonio civil 1º de diciembre del año 2006, que dicha unión matrimonial terminó en el año 2012 pero no realizaron el trámite de divorcio; refiere que en el año 2014 la citada señora inició una relación sentimental con el señor Willman Anderson Quintana Campillo y que en el año 2015 quedó embarazada del hoy niño E.A.W. quien nació el día 9 de enero de 2016.

Narra el libelo que al momento de la inscripción del nacimiento del niño, éste fue inscrito como hijo del cónyuge de la señora Walter Marín, pese a haber informado que el verdadero padre era el señor Quintana Campillo, que así las cosas la progenitora recurrió al ICBF para proceder con la impugnación de la paternidad para establecer la verdadera filiación de su hijo, se ordenó la práctica de prueba de ADN entre el niño y su presunto padre biológico cuyos resultados no arrojaron exclusión de paternidad.

SINOPSIS PROCESAL

Mediante auto de octubre 27 de 2022, se admitió a trámite el primigenio en cuestión y se surtió en debida forma la consabida diligencia de notificación a la Defensora de Familia y al señor representante del Ministerio Público, éste último de los funcionarios en término de traslado



DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN

manifestó que considera viable el proceso y las pretensiones elevadas, toda vez que no cuenta con elementos de juicio para contradecir los dichos, se atiene a lo que resulte probado en el trámite del proceso, decisión que garantizará el derecho del niño a su verdadera filiación.

Los demandados fueron debidamente notificados conforme lo estipula la ley 2213 de 2022, el señor Andrés Felipe Arenas Díaz fue notificado el día 30 de mayo de 2023 vía correo electrónico juridica.epcmedellin@inpec.gov.co perteneciente a la oficina jurídica del Establecimiento Penitenciario y Carcelario Bellavista donde se encuentra privado de la libertad, con constancia de recibido por parte del demandado el día 15 de junio de 2023, pero no emitió pronunciamiento en el término legal conferido para ello.

Por su parte, el señor Willman Anderson Quintana Campillo fue notificado el día 13 de abril de 2023 al correo electrónico quintanawillman@gmail.com, con constancia de entrega por parte del servidor de correo electrónico, cuyo término de traslado también transcurrió en silencio.

En cumplimiento a lo dispuesto en el Arts. 7º y 8º inciso 2º de la ley 721 de 2001, modificatoria de la ley 75 de 1968, en el mismo auto admisorio de demanda se ordenó tener en su valor legal probatorio la prueba con marcadores genéticos de ADN adosada a la demanda, cuyos resultados fueron puestos en traslado por el término de 3 días a las partes, mismos que cobraron firmeza puesto que no hubo formulación de mácula alguna.

PRESUPUESTO PROCESALES

Los presupuestos del proceso, entendidos como los requisitos exigidos por la ley para la regulación, formación y el perfecto desarrollo de la relación jurídico-procesal, se encuentran presentes en este juicio, por ello no encontramos impedimento para decidir con **sentencia de mérito** la controversia. No se avizoran, a nuestro juicio, irregularidades que tengan la virtualidad suficiente de invalidar lo actuado.

Adicional a lo enunciado, con el folio de registro civil de nacimiento del niño, queda fehacientemente establecida la legitimación en la causa por activa, ora por pasiva de las partes conflictuantes, puesto que en el texto del citado documento se hace constar que el padre es el co-demandado **Andrés Felipe Arenas Díaz**.



DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN

ASPECTOS LEGALES

La paternidad legítima, es decir, el hecho de que una persona tenga por padre al marido o compañero permanente de su madre, es una presunción en la que se basa todo lo que concierne a la filiación legítima.

El Art. 213 del CC, modificado por la ley 1060 de 2006, establece que “el hijo concebido durante el matrimonio o durante la unión marital de hecho, tiene por padres a los cónyuges o compañeros permanentes, salvo que se pruebe lo contrario en un proceso de investigación o impugnación de paternidad”.

Por su parte el Artículo 214, inciso 1º de la referida ley prescribe que “El hijo que nace después de expirados los 180 días siguientes al matrimonio o a la declaración de la unión marital de hecho, se refuta concebido en el vínculo y tiene por padre a los cónyuges o a los compañeros permanentes, excepto en los siguientes casos...”.

Consagra las dos normas en cita, la presunción de legitimidad con que se ampara a los hijos que hayan sido concebidos durante el matrimonio o unión marital de hecho de su madre o que hayan nacido después de expirados ciento ochenta días contados desde la celebración de dicho matrimonio o de la declaración de la unión marital. Amparo que consiste en que, por el solo hecho de darse una cualquiera de las dos circunstancias anotadas, la ley tiene al cónyuge o compañero de su madre como su padre.

El patrocinio de la legitimidad entonces, se brinda por medio de presunciones legales, que en términos del Art. 66 CC, admite prueba en contrario, pudiendo por tanto desvirtuarse por medio de la acción pertinente, la cual están legitimados para adelantar el marido, el hijo, los herederos del marido, y en general, toda persona a quien la pretendida legitimidad del hijo le irroque perjuicio actual, según los Arts. 214 inciso 2º, 219, 220 y 222 del CC, modificados por la ley 1060 de 2006.

La filiación constituye un estado civil y ésta es la situación jurídica que un individuo ocupa en la familia y la sociedad y determina su capacidad para ejercer ciertos derechos y contraer ciertas obligaciones. Artículo 1º de la ley 1260 de 1970.

Descendiendo al asunto que nos incumbe se tiene que con el folio de registro civil de nacimiento del niño E.A.W. se acredita la calidad de hijo legítimo del referido infante, puesto que estos medios de prueba son idóneos para el efecto, al tenor de lo dispuesto por el Artículo 105 del Decreto 1260 de 1970.



DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN

Así mismo se demuestra con los alusivos instrumentos, que la aludida niña nació dentro del matrimonio, según la regla establecida por el Art. 92 del CC, puesto que no ha mediado sentencia judicial de cesación de los efectos civiles del matrimonio entre los citados, por lo cual se colige la presencia del amparo presuntivo de hijo legítimo que lo arroja.

El Defensor de Familia del ICBF actuando en interés superior del niño emprende proceso de impugnación de la legitimidad presunta del citado niño, aduciendo que el señor Andrés Felipe Arenas Díaz no es el verdadero padre del pequeño, por cuanto el padre biológico es el señor Willman Anderson Quintana Campillo.

Sabido es que a pesar de que la presunción de la paternidad estriba en el deber de fidelidad de la mujer para con su marido o compañero permanente, es posible que aquella lo infrinja y establezca relaciones sexuales con personas diferentes de su consorte o compañero, las cuales a la postre pueden dar lugar al nacimiento de un hijo cuyo verdadero padre resulta ser persona diferente de su marido.

El artículo 214 CC, consagra los casos en que descansa la viabilidad de desvirtuar la presunción de legitimidad presunta, así:

“1º Cuando el cónyuge o compañero permanente demuestre por cualquier medio que él no es el padre.

2º) Cuando en proceso de impugnación de la paternidad mediante prueba científica se desvirtúe esta presunción, en atención a lo consagrado en la ley 721 de 2001...”

El Art. 216 CC, modificado por el canon 4º de la ley 1060 de 2006, estipula en cabeza de quien gravita la legitimación en la causa para emprender el juicio de impugnación y el término para ello, y al efecto expresa que:

“Podrán impugnar la paternidad del hijo nacido durante el matrimonio o en vigencia de la unión marital de hecho, **el cónyuge o compañero permanente** y la madre, dentro de los 140 días siguientes a aquel en que tuvieron conocimientos de que no es el padre o madre biológico”.

A su turno, el artículo 217 CC modificada también por la ley 1060 de 2006, estipula que:



DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN

"...El hijo podrá impugnar la paternidad o la maternidad en cualquier tiempo. En el respectivo proceso el juez establecerá el **valor probatorio de la prueba científica u otras si así lo considera**. También podrá solicitarla el padre, la madre o quien acredite sumariamente ser el presunto padre o madre biológico...". Negrilla fuera de texto

MATERIAL PROBATORIO Y SU VALORACIÓN

La experticia con marcadores genéticos de ADN, adosada a la demanda, practicada por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, arrojó el siguiente resultado:

"...CONCLUSIONES. WILLMAN ANDERSON QUINTANA CAMPILLO no se excluye como padre biológico de EMMANUEL. Es 13.985.400.334.55484 de veces más probable el hallazgo genético, si WILLMAN ANDERSON QUINTANA CAMPILLO es el padre biológico. Probabilidad de Paternidad 99.99999999% ..."

Con sujeción a lo dispuesto en los artículos 4º de la ley 721 y el inciso 2º, numeral 2º del artículo 386 CGP, la referida dictaminación se sometió al procedimiento regular, tal como se reseñó en la parte liminar de este fallo, actuación que no es otra cosa que la manifestación del principio de contradicción y de publicidad, toda vez que además se les permitió a las partes conocerla, pedir complementación, aclaración y adición, objetarla, discutirla etc., por lo cual las partes, tuvieron injerencia en la misma.

Las resultas de las experticias con marcadores genéticos de ADN practicada, ofrecen un altísimo grado de confiabilidad que se aproxima a la certeza.

La validez jurídica que merece la experticia genética en cuestión, puede cumplir con el fin propio de la misma, como lo es lograr la convicción del juez sobre la existencia o inexistencia de los hechos que estructuran la relación material que se controvierte en el proceso, deviene del cumplimiento de los principios de publicidad, contradicción y formalidad de la prueba.

En verdad el medio probatorio en cuestión goza de los requisitos para su existencia, validez y eficacia jurídica, por cuanto no existe duda de la capacidad jurídica de la persona del profesional que rindió el dictamen. Fue un acto consciente, libre de coacción, violencia, dolo o seducción, como quiera que al lado del error grave, estos vicios son causas para objetar el dictamen, situación que de manera alguna aconteció en la litis.



DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN

No existe prohibición legal de practicar esta clase de prueba, pues por el contrario, existe mandato legal sobre el particular (ley 721 de 2001). Los medios utilizados para la práctica de la dictaminación son legítimos y lícitos. No existe causa de nulidad general del proceso que afecte o vicie también el dictamen.

Es un medio conducente y pertinente respecto al hecho probado. No existe motivo serio para dudar del desinterés, imparcialidad y sinceridad en la experticia rendida. No fue propuesta objeción alguna frente al dictamen, está debidamente fundamentado. Sus conclusiones son claras, firmes, convincentes, y no aparecen improbables absurdas o imposibles. La conclusión es consecuencia lógica de sus fundamentos. No se violó el derecho de defensa de la parte perjudicada con el dictamen, o su debida contradicción.

Vistas así las cosas, es palmario concluir que el contundente resultado de la pruebas científica, no deja espacio a dudas frente a la impugnación que se persigue, toda vez que cualquier incertidumbre sobre el particular, queda suficientemente despejada con los resultados de la citada prueba, la que por su alto grado de confiabilidad y certeza, la ubican en prueba reina de comprobación de que evidentemente el señor Willman Anderson Quintana Campillo ES el padre biológico del niño Emmanuel Arenas Walter y NO el señor Andrés Felipe Arenas Díaz.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

FALLA

PRIMERO: DECLARAR que **ANDRÉS FELIPE ARENAS DÍAZ** identificado con cédula de ciudadanía 71.275.818, **NO** es el padre biológico del niño **EMMANUEL ARENAS WALTER**, por las razones advertidas en la parte considerativa del presente fallo.

SEGUNDO: DECLARAR que **WILLMAN ANDERSON QUINTANA CAMPILLO**, identificado con cédula de ciudadanía 1.020.412.165, **ES** el padre biológico del niño **EMMANUEL ARENAS WALTER**.

TERCERO: OFICIAR al funcionario competente con el fin que de que corrija el correspondiente Registro Civil de nacimiento del niño **EMMANUEL ARENAS WALTER**, de acuerdo a su nuevo estado Civil, dado que se ha declarado hijo de **WILLMAN ANDERSON QUINTANA CAMPILLO**, identificado con cédula de ciudadanía 1.020.412.165 y se inscriba la presente sentencia tanto en el Registro Civil de nacimiento del citado menor de edad, como en el registro de varios de dicha oficina.



DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN

CUARTO: NO hay lugar a condena en costas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**CARLOS HUMBERTO VERGARA AGUDELO
JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Humberto Vergara Agudelo

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 011 Oral

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f04d2470cc357e87da6ca6507fa8113d363d8d301eefa78787714277031e965**

Documento generado en 11/08/2023 10:57:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>