Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN

**JUZGADO ONCE DE FAMILIA**
**Medellín, agosto veintitrés de dos mil veintidós**

| |
|---|
| **PROCESO: Verbal Sumario- Adjudicación de apoyos judiciales** |
| **DEMANDANTE:** María Patricia Álzate Aguilar |
| **DEMANDADO:** Luis Migue Álzate Aguilar |
| **RADICADO:**05001-31-10-011-**2021-00297**-00 |
| **INSTANCIA:** Única |
| **DECISIÓN:** Rechaza reforma a la demanda – Requiere previo desistimiento. |

Mediante memorial impetrado por el apoderado de la parte actora, se solicita se admita reforma a la demanda.

Se observa, que la reforma de la demanda no se presentó dentro del término que indica la norma, es decir antes del señalamiento de la audiencia, pues para el presente se tiene que mediante auto de agosto 2 de 2021 se señaló fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el articulo 372 Y 373 C.G.P, audiencia que se suspendió ya que se le ha requerido en múltiples ocasiones a la parte actora para que dé cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 38 de la ley 1996 de 2019, esto es la aportación del informe de valoración de apoyos.

De igual manera revisada la petición encuentra el despacho que en la reforma planteada por la parte actora se torna improcedente, puesto que no existe una verdadera alteración de las partes, las pretensiones o los hechos, ni se piden o allegan nuevas pruebas. Puntualmente, al revisar el acápite de pruebas el profesional del derecho solicita:

*"le pido, Sra. juez, que, para que sea presentado en el plazo que Ud. disponga, le ordene a la Personería de Medellín la realización de un informe de valoración de apoyos del Sr. Luis Miguel Alzate Aguilar, según la previsión del Art. 11 de la Ley 1996 del 2019, replicada por el número 3 del Art. 38 de la misma Ley."*

Se evidencia que esta prueba ya ha sido materia de discusión al interior del proceso, por lo que no se advierte alteración en este sentido.

Se le significa al togado que, si lo pretendido es que el despacho requiera a la entidad encargada de realizar la valoración de apoyos, deberá allegar prueba sumaria de haberlo solicitado y que su petición no hubiera sido atendida.

Así las cosas, y al no existir una verdadera reforma de la demanda sino lo pretendido es invertir una carga procesal, el **JUZGADO ONCE DE FAMILIA ORAL** de Medellín,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la reforma a la demanda, presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, conforme a los argumentos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora para que realice todas las gestiones tendientes a dar un impulso efectivo al trámite, allegar el informe de valoración de apoyos o prueba sumaria de haberlo solicitado y que su petición no hubiera sido atendida.

Una vez notificado por ESTADOS el presente auto, el proceso permanecerá en secretaria por el término de treinta (30) días para que se dé cumplimiento a lo requerido, de lo contrario, se procederá a declarar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CRISTINA GOMEZ HOYOS**
**JUEZ**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN

**Firmado Por:**
**Maria Cristina Gomez Hoyos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Familia 011 Oral**
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86666d63dd789ca54ff268407d240df14b9e217fc6011f963301f49236eab1ab**
Documento generado en 23/08/2022 05:35:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**