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# REFERENCIA:

**PROCESO: FILIACION EXTRAMATRIMONIAL DEMANDANTE: MARIANELA GIRALDO DEMANDADO. JUAN DIEGO RESTREPO BOLIVAR RADICADO. 2019-182**

# Asunto: Sustentación recurso de apelación

**BEATRIZ ELENA SUAREZ SANCHEZ**, abogada en ejercicio con cedula nro. 43.096.679 y tarjeta profesional nro. 62.634 del Consejo Superior de la Judicatura, mayor de edad domiciliada en Medellín, en representación del señor **JUAN DIEGO RESTREPO BOLIVAR**, identificado con la cedula nro. 1.036.629.636 demandado en el proceso, me permito presentar sustentación del recurso de apelación. Contra el auto de fecha 25 de octubre de 2022 proferido por el juzgado octavo de familia. El cual fue objeto de recurso de reposición y en subsidio apelación.

Con fecha de 31 de octubre de 2022, presenté los recursos en mención, y en dicho escrito manifesté en primer lugar, que ”ACLARANDO QUE LA INCONFORMIDAD VA REFERIDA, A NO HABERSE DECLARADO LA NULIDAD TOTAL DEL PROCESO, A TENER COMO NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE AL SEÑOR JUAN DIEGO RESTREPO BOLIVAR, Y A LO NO CONDENA EN COSTAS DE LA PARTE DEMANDANTE. EN LO REFERENTE A LA NULIDAD DERIVADA DE LA INDEBIDA NOTIFICACION NO SE SOLICITA SU REPOSICION NI APELACION.”

En la sustentación del recurso de reposición y de apelación presentado ante el juzgado octavo de Familia manifesté:

# HECHOS

**“PRIMERO:** El dia 19 de agosto de 2022 fue presentado por la suscrita, en representación del señor JUAN DIEGO RESTREPO BOLIVAR, incidente de nulidad de la totalidad del proceso que cursa en su contra en este DESPACHO.

**SEGUNDO:** En dicho escrito, se solicitó la nulidad por indebida notificación, consagrada en el artículo, 133 del Código General del Proceso, pero además se dijo que había un error en la identidad del demando por cuanto mi

representado manifestaba no conocer a la señora MARIANELA GIRALDO que no había tenido tratos de ninguna índole con ella, al igual se manifestó que para la época de la concepción el señor JUAN DIEGO RESTREPO BOLIVAR era un menor de edad, que tenía 13 años de edad, para lo cual se aportó al incidente copia de la cedula en la que constaba su fecha de nacimiento fue 9 de mayo de 1990.

**TERCERO:** Igualmente se manifestó, que al parecer correspondía a un homónimo que la parte demandante, encontró al azar en el sistema de seguridad social.

**CUARTO**: Mi representado el señor JUAN DIEGO RESTREPO BOLIVAR, con este proceso, ha sufrido perjuicios económicos y morales. Se le han violado sus derechos a un debido proceso. Por tanto, establecer la identidad del demandado en la menor brevedad posible es su derecho.

**QUINTO**: El despacho en la parte inicial del auto, que resuelve la nulidad, dice:

“Advirtiendo que se hará mención, únicamente a los hechos relativos al vicio aludido “

Igualmente el Despacho, en la parte final de las consideraciones, manifiesta que “No se accede a la declaratoria desde la presentación de la demanda en razón que la causal que nos ocupa va relacionada con la integración del contradictorio y no con los aspectos sustanciales de la demanda, los cuales deben atacarse mediante las otras vías que la ley ofrece y que tengan suficiente entidad para enervar la pretensión.” “

**SUSTENTACION DEL RECURSO**

El incidente de nulidad propuesto, no solo se hacía referencia, a la indebida notificación del auto admisorio de la demanda. Sino que en el cuerpo de los hechos que constituían la nulidad, se explicaba que había serias dudas sobre la identidad del demandado.

1. En primer lugar, la edad de mi representado para la época de la concepción.

2. las conversaciones sostenidas por la suscrita con el apoderado de la parte demandante.

3. Las audiencias practicadas en el proceso, en el que la señora MARIANELA GIRALDO, se refería al presunto padre de su hija, como a un compañero de trabajo.

Por esto tal razón, la suscrita, no compartió el criterio del juzgado, de que la nulidad solo iba relacionada, con la integración del contradictorio.

La declaratoria de nulidad debe hacerse desde la presentación de la demanda, porque establecer la identidad del demandado es un asunto de vital importancia, que debió ser tenido en cuenta en la resolución del incidente de nulidad.

En dicho incidente solicitó al juzgado la aplicación del articulo

En efecto el articulo 131 del Código General del Proceso:

*“Cuestiones accesorias que se susciten en el curso de un incidente. Cualquier cuestión accesoria que se suscite en el trámite de un incidente se resolverá dentro del mismo, para lo cual el juez podrá ordenar la práctica de prueba.*

En lo referente al hecho, que la suscrita, había contactado al abogado de la parte demandante:

“A fin de establecer la verdad, y de que mi representado no tuviera que padecer los sufrimientos morales y económicos derivados de un proceso, al que fue vinculado por un error, contacté desde que asumí la defensa del señor RESTREPO BOLIVAR, al Doctor JULIAN ZAPATA apoderado de la parte demandante. Y le puso de manifiesto el error en el que estaban incurriendo sus poderdantes y él en su representación.”

“En conversación telefónica con el DR. ZAPATA, él me manifestó que ya habían localizado a quien era el presunto padre, y que estaba a la espera del expediente digital que había solicitado al Despacho para notificarlo.

Posterior a la declaratoria de la nulidad parcial del proceso, lo contacté, para que por favor se pronunciara a fin de que no sigan perjudicando a mi representado, y me dijo que no lo presionara, y que lo haría a su debido tiempo.”

No resolver, desde ahora sobre la identidad del demandado atenta contra el principio de la prevalencia del derecho sustancial sobre el formal. Consagrado en el artículo 228 de la Constitución Nacional.

*“*ARTICULO 228º*—*La Administración de Justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial. Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado. Su funcionamiento será desconcentrado y autónomo.*”*

El Despacho, con base en los deberes consagrados en el artículo 42

del Código General del Proceso, debe decretar oficiosamente las pruebas que lo lleven a esclarecer la verdad.

De otro lado el Despacho, se abstuvo de la condena en costas, por considerar que de conformidad con el articulo 365 numeral 8 no existe prueba de su causación.

Lo cual considera la suscrita que no es cierto.

El articulo 365 del Código General del Proceso, prescribe que habrá condena en costas “a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe

Al incidente, se arrimó el poder que otorgó el señor JUAN DIEGO RESTREPO BOLIVAR, a la profesional del derecho para representar sus intereses. Por tanto, si hay prueba de que se causaron unos honorarios. Porque la representación judicial, no derivó de un amparo de pobreza.

Que no hay prueba de la cuantía, es algo que se pudo tasar con la estatuido por el Código General del Proceso, para las agencias en derecho.

Lo que se manifiesta en primer lugar por la suscrita, no es que mi representado no es el presunto padre biológico de la señorita en cuestión que si sería asunto de decidir en el proceso, a través de prueba de ADN. Lo que se aduce es que la demanda se presentó no contra el presunto padre, sino contra un homónimo. Es decir, contra una persona que nada tiene que ver. Pero tiene el mismo nombre del presunto padre biológico. Y que fue encontrado al azar en el sistema de seguridad social.

De las pruebas aportados y de lo manifestado, en el incidente de nulidad, mas de las audiencias practicadas en el proceso, hay serias dudas de que la persona a la cual se demandó sea la misma. Con la que la señora MARIA NELA tuvo tratos.

El juzgado OCTAVO DE FAMILIA, en la decisión del recurso de reposición se abstuvo de analizar la aplicabilidad o no del artículo 131 de Codigo General del Proceso. en el que prescribe

*“Cuestiones accesorias que se susciten en el curso de un incidente. Cualquier cuestión accesoria que se suscite en el trámite de un incidente se resolverá dentro del mismo, para lo cual el juez podrá ordenar la práctica de pruebas.*

A pesar de comentar lo delicado de la situación en cuanto a la no identidad del demandado, y lo que manifestó el apoderado de la parte demandante, el Juzgado OCTAVO DE FAMILIA, tampoco se refirió a este tema.

Como tampoco se refirió a la solicitud de que se decretaran pruebas de oficio Para establecer la identidad si la persona a la cual se demandó es la misma que tuvo tratos con la demandante O es una persona, diferente pero con el mismo nombre.

Es de anotar que en el proceso ya se habían celebrado dos audiencias en las que se recibieron declaración de parte de la señora MARIANELA GIRALDO, en el que manifestó que el demandado, era un trabajador de la finca en la que ella laboraba. Lo que genera aún más dudas , frente al hecho probado en el proceso, con la cedula de mi representado, que para la época contaba con 13 años de edad. Por tanto, era muy probable que se tratara de otra persona.

Es preciso advertir nuevamente, que se está recurriendo la providencia, por la decisión de tener por notificado por conducta concluyente a mi representado. Por tanto, el auto no está en firme hasta que el superior no resuelva positiva o negativamente el recurso. Y a partir de ahí correrán los términos del traslado.

Nuevamente solicito al HONORABLE TRIBUNAL se declare la nulidad de todo lo actuado incluso desde la presentación de la demanda, así como se deje sin efecto la notificación por conducta concluyente del señor JUAN DIEGO RESTREPO BOLIVAR, identificado con la cedula nro. 1.036.629.636.

Se ordene al juzgado OCTAVO DE FAMILIA, decretar las pruebas de oficio, que lleven a obtener la identidad del demandado.

Al igual que se condene en costas a la parte demandante.

# N O T I F I C A C I O N E S

DEMANDADO: JUAN DIEGO RESTREPO BOLIVAR: Calle 106 nro. 55-70

La Estrella

Correo electrónico: judiresbo@gmail.com

La suscrita: En mi oficina en calle 57 nro. 49-44 local 223 Medellín. Centro Comercial Villanueva.

Correo electrónico: suarezsan1965@gmail.com Atentamente,



BEATRIZ ELENA SUAREZ SANCHEZ T.P 62.634