



## **Rdo. 2018-211 Ejecutivo por alimentos**

### **JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD.**

Medellín, diez (10) de octubre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 75 del Código General del Proceso, se acepta la sustitución del poder realizada por quien actúa como apoderado judicial de la parte demandante, y en consecuencia se reconoce como nuevo apoderado de la misma, al defensor del pueblo, Dr. **JOHN JAIME SERNA MEDINA**, portador de la T.P. N° 174.359.

Remítase el link del expediente al togado, a su dirección electrónica, a saber, [jhonabogadomedina@gmail.com](mailto:jhonabogadomedina@gmail.com)

### **NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Oscar Antonio Hincapie Ospina

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 003

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df1a7dee358dbdd61bc85b06a0c56d53b26bc4603ff8b2c40c3915d9edaeabc2**

Documento generado en 14/10/2022 07:53:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**2018-430 Ejecutivo**

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD.**

Medellín, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Se agrega al expediente la constancia de consignación correspondientes al mes de septiembre de 2022, el cual se tendrá en cuenta para los fines legales pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA  
JUEZ**

Firmado Por:  
Oscar Antonio Hincapie Ospina  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Familia 003**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **312e80ce0c77bf43821d47331ed1d78c96b73ac21db1e893b71fd20e5cd9ff18**

Documento generado en 14/10/2022 07:53:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**2018-571 Ejecutivo por Alimentos**

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**

Medellín, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que, para continuar el trámite del proceso se requiere el cumplimiento de una carga procesal o de un acto a cargo de la parte demandante, cuan es realizar la notificación personal de la parte demandada, y así, seguir con el trámite del proceso. **SE LE ORDENA** a dicha parte que proceda de esa forma, **SO PENA** de que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación y comunicación de ésta decisión, sin que se haya cumplido con dicha carga, **SE DECLARE LA TERMINACIÓN DEL PROCESO POR DESISTIMIENTO TÁCITO**, de conformidad con el artículo 317 del Código General del Proceso

El expediente permanecerá en la Secretaría del despacho durante el interregno aludido en el párrafo anterior.

**NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Oscar Antonio Hincapié Ospina**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aab96700e7ef9c2d649cc52e22d4098571a3cf91b1f7fab3476d72ad6942f8f5**

Documento generado en 14/10/2022 07:53:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **2019-368 Liquidación Sociedad Conyugal**

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**  
Medellín, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Efectuadas las publicaciones del emplazamiento de los acreedores de la sociedad conyugal y realizado el emplazamiento de los mismos en el Sistema Nacional de Personas Emplazadas, se fija como fecha para celebrar la diligencia de Inventarios y Avalúos de que trata el artículo 501 del Código General del Proceso, el **día 28 de marzo del año 2023 a las 10:00 am.**

**NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Oscar Antonio Hincapie Ospina  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 003  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b70edb300e2efc3d9a2c8523ba94aa81b32f839cf9076ace09274845654d8b4a**

Documento generado en 14/10/2022 07:53:45 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**2020-256 Divorcio**

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD.**  
Medellín, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

A la dirección electrónica informada por el memoriaslita, remítase copia de ka sentencia.

**NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Oscar Antonio Hincapie Ospina  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 003

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **689775c3eef7c0d575318e5f1ab66252d357ac2ca76d31e8b7c6e7ad6cda9b3b**

Documento generado en 14/10/2022 07:53:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**2021-162 Unión Marital de Hecho**

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**  
Medellín, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Con el fin de hacer el registro en TYBA, se requiere al apoderado de los interesados, para que arrime al despacho copia del recorte del periódico donde pueda verificarse que se llevó a cabo la publicación del emplazamiento.

**NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Oscar Antonio Hincapié Ospina**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e29bd8283dd042756baf4edf7559f63cff093696596851d8289f50690e2f38c3**

Documento generado en 14/10/2022 07:53:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## 2021-522 Divorcio Matrimonio Civil

### JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD.

Medellín, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>Proceso</b>	Verbal
<b>Demandante</b>	JUAN DAVID CASTAÑO TOBÓN
<b>Demandado</b>	PAOLA KATERINE MARIN ARBELAEZ
<b>Radicado</b>	No. 05-001-31-10-003-2021-00522-00
<b>Procedencia</b>	Reparto
<b>Instancia</b>	Primera
<b>Providencia</b>	Interlocutorio No. 688
<b>Temas y Subtemas</b>	Divorcio de Matrimonio Civil
<b>Decisión</b>	Admite demanda de Reconvención

Por estar la presente demanda ajustada a derecho y reunidas las exigencias de los arts. 91 y 371 del Código General del Proceso, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la demanda de **RECONVENCIÓN** instaurada por el señor **JUAN DAVID CASTAÑO TOBÓN** en contra de la señora **PAOLA KATERINE MARIN ARBELAEZ**, ambos mayores de edad, dentro del proceso de **DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL**, por la causal 3ª del artículo 154 del Código Civil y Ley 25 de 1992.

**SEGUNDO:** Notificar este auto por estado a la demandada y correrle en traslado de la demanda por el término de veinte (20) días contados a partir de la notificación del presente auto, a quien por intermedio de la secretaria del despacho se le enviará copia de la demanda y sus anexos. (Artículo 91 del Código General del Proceso).

**TERCERO:** Para los efectos legales y en los términos del poder conferido, se reconoce personería a la doctora **LUCÍA LAVERDE GALLEGO** portadora de la tarjeta profesional número 26.811 del C.S.J, para representar al señor **JUAN DAVID CASTAÑO TOBÓN** en este proceso.

**CUARTO:** Se adosa al expediente la contestación a la demanda principal, a la cual se le impartirá el trámite pertinente una vez se venza el término de la demanda de reconvención instaurada por esta última.

#### **NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Oscar Antonio Hincapié Ospina**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **82086d15ede3a4f1958b4d3fdc7d78d0ad67a5de4cd96141b39da7bb43684c84**

Documento generado en 14/10/2022 07:53:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## 2021-522 Divorcio Matrimonio Civil

### JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD

Medellín, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>Proceso</b>	<b>DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL</b>
<b>Demandante</b>	<b>PAOLA KATERINE MARIN ARBELAEZ</b>
<b>Demandado</b>	JUAN DAVID CASTAÑO TOBON
<b>Radicado</b>	No. 05-001 31 10 003 <b>2021-00522-00</b>
<b>Procedencia</b>	Reparto
<b>Instancia</b>	Única
<b>Providencia</b>	<b>Interlocutorio Nro. 686</b>
<b>Decisión</b>	Resuelve Excepción Previa

Se pronuncia el despacho con relación a la excepción previa de **pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto**, propuesta por el señor **JUAN DAVID CASTAÑO TOBON**, demandado y demandante en reconvención, quien actuó por conducto de su apoderada judicial.

La excepción se fundamentó en lo siguiente:

Afirmo este extremo procesal, que los hechos narrados en la presente acción son los mismos que están siendo alegados en una demanda de divorcio, que fuera instaurada por la demandante ante una Corte en el Estado de Mississippi, ciudad Harrison de la USA., frente a la cual ya se ha dado respuesta y se ha ejercido el derecho de defensa con base en las normas de ese País.

Con base en lo anterior, peticiona declarar probada la excepción alegada, dar por terminado el proceso, disponiendo levantar las medidas cautelares decretadas, y proceder con el archivo del mismo.

Peticiona declarar probada la excepción, en tanto no se dirigió la demanda frente a las señoras **Juanita y Juliana Castro Olaya**, pues de conformidad con lo normado en el artículo 411 del Código Civil, están obligadas a dar alimentos a sus padres, y en tal virtud, deberán ser incluidas en el proceso.

Corrido el traslado a la parte demandante y demanda en reconvención, se pronuncia en los siguientes términos:



Luego de traer a colación a diferentes tratadistas que se han pronunciado sobre la excepción que ahora ocupa la atención del despacho, precisa que para que la misma salga prosperar deben convergir 4 elementos, a saber, (i) identidad de partes, (ii) identidad de pretensiones, (iii) mismos hechos, y (iv) otro proceso en curso.

Lo anterior, para concluir que, en este especial evento tan solo nos encontramos frente a unas mismas partes; no puede hablarse de idénticas pretensiones, pues en el proceso que cursa en otra legislación el demandado se opone a las pretensiones de la demanda, y en el que cursa en nuestro País acepta el divorcio y propone reconvención con base en causas disimiles; además que desconocemos la totalidad de las pretensiones en el Norte del Continente. Respecto a los mismos hechos, no se tiene noción sobre los que se tramitan en el exterior. Finalmente, en lo que tiene que ver con el cuarto requisito, alude que se torna imprescindible recordar que no es lo mismo tramitar un proceso en Colombia (donde no hay otro entre las mismas partes) y otro tramitar un proceso en los EEUU.

Que no puede predicarse la existencia de la excepción, cuando en dos países diferentes, y con leyes distintas se tramitan procesos encaminados a obtener un divorcio, por una elemental razón, la decisión solo produciría efectos en el País donde se emite, y para que tenga efectos en el otro, debe someterse a trámites posteriores, sin poder predicar desde ya las resueltas del mismo.

Resalta, además, que en el tema de “bienes” –sociedad conyugal-, no puede un estado diferente al colombiano dirimir el conflicto.

Solicita que se declare la improcedencia del medio exceptivo.

Debe entonces ahora decidirse lo correspondiente, efecto para el cual se plantean las siguientes...

#### **CONSIDERACIONES**



Se tiene por sentado que las excepciones previas son medios de defensa que otorga la ley a la parte demandada y se dirigen a atacar la forma, el procedimiento, difiriendo el ejercicio del derecho o el curso del proceso. Se ha indicado, además, que éstas son verdaderos impedimentos procesales, ya que se refieren al procedimiento y no al hecho sustancial en controversia, pero sólo cuando impiden el adelantamiento del proceso, ya que cuando lo terminan constituyen verdaderas excepciones dilatorias de fondo.

A través de las excepciones previas se tiende a sanear o a suspender el trámite de un proceso con el fin de que, si adolece de alguna deficiencia, se pueda enderezar para obtener la sentencia de fondo que dé fin a la controversia ventilada en el proceso.

Procesalmente se ha establecido en forma taxativa los casos que como excepción previa pueden ser invocados como defensa de la parte opositora, lo que significa que el artículo 100 del Código General del Proceso, es norma de interpretación restrictiva cuyo alcance lo consagra la misma disposición, siendo ellas una forma de preservar los presupuestos procesales necesarios para la validez de un proceso o la emisión del fallo de fondo.

Las excepciones previas constituyen un medio de saneamiento del proceso, antes de continuar con las demás etapas propias del mismo, que permiten la transparencia del trámite para permitir la finalidad de todo proceso, cual es el proferimiento de una sentencia de fondo.

Conforme a lo anterior, corresponde determinar en ésta oportunidad si la excepción de **“PLEITO PENDIENTE ENTRE LAS MISMAS PARTES Y SOBRE EL MISMO ASUNTO”**, esgrimida por la parte demandada y demandante en reconvencción, está dada en su favor, por cursar un proceso de divorcio en los Estados Unidos de América.

Consagra como excepción previa el Art. 100 del Código General del Proceso, en su numeral 8º: *“... pleito pendiente entre las mismas partes y el mismo asunto”*.



Desde Antaño, ha sostenido la Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, “*la excepción de pleito pendiente requiere que la acción (pretensión) debatida en las dos causas sea la misma, esto es, que el fallo de uno de los juicios produzca la excepción de cosa juzgada en el otro porque se trata de idéntica controversia entre las mismas partes, la excepción de litisdependencia solo tiene lugar cuando la primera demandad comprende la segunda*” (G.J. Nos. 1957/58. 708).

De acuerdo con la jurisprudencia en cita, y como incansablemente lo esbozó el apoderado de la parte demandante, para que se configure la excepción de pleito pendiente se requiere del cumplimiento de los siguientes requisitos:

- a) Existencia de dos procesos vigentes
- b) Identidad de partes
- c) Pretensiones idénticas e,
- d) Igualdad de causa y fundamento fáctico

### **CASO CONCRETO**

De acuerdo con el escrito presentado por la señora Paola Katerine Marín, respecto a la excepción pleito pendiente, se fundamenta en el hecho de que en otro País cursa un proceso de divorcio propuesto por la demandante en contra del demandado.

Como se referenció en párrafos anteriores, se tiene que para que resulte probada la excepción de pleito pendiente, es necesario que simultáneamente se esté adelantando otro proceso judicial, con identidad de partes, de causa *petendi* y de fundamento fáctico, presupuestos que no se dan en este asunto, conforme pasa a explicarse.

Si bien en la actualidad existen dos procesos con algunos elementos comunes los mismos difieren en la medida que *i)* se tramitan en jurisdicciones y legislaciones diferentes, esto es, bajo las reglas y procedimientos de la ley Colombiana y la Estadounidense, donde ninguna de ellas tiene jurisdicción y competencia respecto de la otra *ii)* no existe prueba alguna dentro del trámite que permita



establecer la existencia del proceso que cursa en la USA, y de se pueda observar si las pretensiones y los hechos invocados son los mismos que se han expuesto en el presente trámite verbal.

Por lo anterior, no se advierte la configuración de la excepción, y dado que se trata de un instituto procesal que exige certeza en sus elementos, y que no permite basarse en simples conjeturas para estructurarse, en el sub lite es evidente que no hay vocación de prosperidad de la excepción pleito pendiente propuesta por el demandado **JUAN DAVID CASTAÑO TOBON**.

Se condenará en costas a la parte excepcionante.

Conforme a lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE MEDELÍN**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar la improsperidad de la excepción previa de **PLEITO PENDIENTE ENTRE LAS MISMAS PARTES Y SOBRE EL MISMO ASUNTO**, propuesta por la apoderada de la parte demandada, conforme a las consideraciones insertadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Condénese en costas al excepcionante, para lo cual, se fijan como agencias en derecho, la suma de un (1) salario mínimo legal mensual vigente.

**NOTIFIQUESE,**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Oscar Antonio Hincapié Ospina**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08ebf8415cd9afd42141b148cd014fe95418229d5f1323dcf41e84afdcfd5270**

Documento generado en 14/10/2022 07:53:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Rad. **2022-380** Exoneración de Alimentos

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**  
Medellín, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que el despacho realizó todas las actuaciones tendientes al envío del oficio al HOSPITAL SAN VICENTE FUNDACIÓN DE RIONEGRO sin que fuere satisfactorio, se **REQUIERE** a la parte interesada para que remita el oficio.

Puede acercarse al despacho a reclamar el oficio.

**NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIE OSPINA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Oscar Antonio Hincapie Ospina

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 003

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac3718ff6cb7287ec0bd7ad8aab383e7a2c020182138019c4b1f430782d86df7**

Documento generado en 14/10/2022 07:53:46 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rdo. 2022-446 Unión Marital de Hecho**

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**

Medellín, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Incorpórese al expediente y téngase en cuenta en su debida oportunidad procesal, la contestación que a la demanda hace el Curador Ad Litem designado a los menores de edad Yonathan Andrés y Mariangel Toro Yepes, a la cual se le dará el respectivo trámite, una vez se les haya designado curador.

**NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Oscar Antonio Hincapié Ospina**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad2c83087c74f75da686789846643321338b55a5b914abda6ae27448662576fb**

Documento generado en 14/10/2022 07:53:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**2022-468 Ejecutivo por Alimentos**

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**  
Medellín, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Previo a darle validez a los trámites tendientes a la notificación del extremo pasivo, se requiere a la parte ejecutante para que aporte la constancia de entrega del correo electrónico o el acuse de recibido dado por el iniciador del mensaje, tal y como lo ordena el inciso 3° del Art. 8 de la reciente Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Oscar Antonio Hincapié Ospina**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92c3e8057b5eda593c2d214267852e81aa37875ab90492493fbc32e50219f3c**

Documento generado en 14/10/2022 07:53:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**