



**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**  
Medellín (Ant.), veintidós de junio de dos mil veintiuno.

<b>Proceso</b>	<b>Verbal</b>
<b>Demandante</b>	<b>ADOLFO DE JESUS MUNERA ECHEVERRI</b>
<b>Demandado</b>	CARMEN CECILIA ARROYAVE MUÑETON
<b>Radicado</b>	No. 05-001-31-10-003-2021-00132-00
<b>Procedencia</b>	Reparto
<b>Instancia</b>	Primera
<b>Providencia</b>	<b>Interlocutorio No.</b>
<b>Temas y Subtemas</b>	Divorcio de Matrimonio Civil .
<b>Decisión</b>	Admite demanda

Como quiera que la presente demanda se ajusta a los requisitos establecidos en los artículos 82, 83 y ss. del Código General del Proceso, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda de **Divorcio de Matrimonio Civil** que por intermedio de apoderado judicial pretende el señor **ADOLFO DE JESUS MUNERA ECHEVERRI** en contra de la señora **CARMEN CECILIA ARROYAVE MUÑETON** por la causal 3ª del artículo 154 del Código Civil y Ley 25 de 1992.

**SEGUNDO:** Impártasele el trámite del proceso Verbal de primera instancia regulado de acuerdo al Título 1, Capítulo 1, artículo 368 y siguientes del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Notifíquese la presente demanda en la forma dispuesta en el artículo 6º, inciso 5º del Decreto 806 de 2020, y córrase traslado a la parte accionada por el término de veinte (20) días de conformidad con el artículo 369 de la Ley 1564 de 2012 para que la conteste.

**CUARTO:** Para representar a la parte demandante, se reconoce personería al abogado **NICOLAS MOSQUERA ROMAÑA** portador de la tarjeta profesional número 164.654 del C.S.J.

**NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA**  
Juez



**Firmado Por:**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIE OSPINA  
JUEZ  
JUZGADO 003 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE  
MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b6b4f83beb397a74ab824a5e6aad3cc6201fd6da020e3f61b0d407a46ab00a9d**

Documento generado en 23/06/2021 03:24:06 PM



**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



2021-129 Tutela

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**  
Medellín, veintidós de junio de dos mil veintiuno.

En atención al cumplimiento que de la sentencia N° 70 del día 06 de abril del año en curso, informa el **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE (SENA)**, este despacho judicial se abstendrá de impartir trámite al incidente de desacato solicitado por la parte actora.

**NOTIFÍQUESE.**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIE OSPINA.**  
Juez.

**Firmado Por:**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIE OSPINA**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 003 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-  
ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**dc56915fec5dc957e055047a70e93caaff969f2844a80d4393d0b179b2b32  
436**

Documento generado en 22/06/2021 02:45:22 PM



**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

2021 - 194 Tutela

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD.**

Medellín, veintitrés de junio de dos mil veintiuno.

Se pone en conocimiento de la tutelante, el escrito allegado por la Unidad Administrativa Especial Para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas, a través del cual se informa del cumplimiento a nuestro fallo de tutela. Lo anterior para que si a bien lo tiene se pronuncie al respecto

**NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA**

Juez

**Firmado Por:**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA**

**JUEZ**

**JUZGADO 003 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94c93f6ec6e6e533f91120bbc7fa8f1256083f184bb57072d9ea1a225f8bc089**

Documento generado en 23/06/2021 03:24:22 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**  
Medellín, veintitrés de junio de dos mil veintiuno.

<b>Proceso</b>	<b>Cancelación de Patrimonio Familiar</b>
<b>Demandante</b>	<b>CRISTIAN CAMILO ATEHORTUA AGUDELO</b>
<b>Radicado</b>	No. 05-001 31 60 003 <b>2020-00172- 00</b>
<b>Procedencia</b>	Reparto
<b>Instancia</b>	Única
<b>Providencia</b>	<b>Interlocutorio Nro. 280</b>
<b>Decisión</b>	Termina por desistimiento

El apoderado judicial la parte actora con memorial que antecede, aportó copia informal de la escritura pública N° 391 elevada ante la Notaria Dieciséis del Circulo de esta ciudad, mediante las cual el solicitante canceló la afectación que a patrimonio familiar inembargable soportaba el inmueble distinguido con matrícula inmobiliaria número 01N-5424000, y por tanto, solicita dar por terminado el presente trámite.

Al respecto, debe tenerse en cuenta lo consagrado en el artículo 314 del Código General del Proceso que reza: “... *El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*”

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia...”*

Conforme lo anterior, y como quiera que al presente trámite se allegó la prueba idónea de la cual se desprende que la cancelación de la afectación a patrimonio familiar solicitada, se efectuó por vía notarial, el despacho procederá conforme la norma enunciada y en consecuencia ordenará la terminación del presente proceso, por desistimiento de la demanda.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Tercero de Familia de Oralidad de Medellín,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ACEPTAR** el desistimiento de la presente demanda de Cancelación de Patrimonio Familiar Inembargable propuesta por el señor



**CRISTIAN CAMILO ATEHORTUA AGUDELO**, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO.-** Ejecutoriado el presente proveído, procédase al archivo del expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIE OSPINA**

Juez

**Firmado Por:**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIE OSPINA**

**JUEZ**

**JUZGADO 003 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-  
ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0768a70ea074b8911546ad8eedbf117fb988149fdfa53c21a9b1fcec4  
f54fa27**

Documento generado en 23/06/2021 03:24:27 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**2020-256 Divorcio**

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD.**

Medellín, veintitrés de junio de dos mil veintiuno.

Para representar a la señora **ANA MARIA ORTEGA ROJAS** parte demandada dentro del presente trámite, se **reconoce personería** al abogado **RUBÉN DARÍO LUGO ARANGO** portador de la tarjeta profesional número 124.810 del C,S,J, en los términos del poder a él conferido.

Conjunto con el presente auto, por la secretaría del despacho dese traslado de las excepciones de mérito presentadas por la parte demandada.

No se tendrán en cuenta las pruebas arrimadas en el mensaje electrónico denominado "CONTESTACION DEMANDA CORREO NRO 2" como quiera que se arrimaron archivos digitales que requieren contraseña para ser abiertos.

Por último, se requiere al apoderado judicial de la parte accionada, para que en adelante se sirva remitir los escritos y los anexos de los mismos en formato PDF so pena de no ser tenidos en cuenta.

**NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA**

Juez

**Firmado Por:**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIE OSPINA  
JUEZ  
JUZGADO 003 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-  
ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**cede213630a59aef9baeda78063f7c474bc6e9735c1a25edb4a96e4934989  
2ea**

Documento generado en 23/06/2021 03:24:04 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**2020-274 Ejecutivo**

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD.**

Medellín, veintitrés de junio de dos mil veintiuno.

De las **excepciones de mérito** propuestas por la parte ejecutada, se **da traslado** a la parte ejecutante por el término de diez (10) días para los fines del artículo 443 del Código General del Proceso, esto es, para que se pronuncie sobre ella, adjunte y pida las pruebas que pretenda hacer valer.

Para que represente a la parte demandada, se reconoce personería a la abogada **MARIA DE LAS MERCEDES OCHOA CEBALLOS** portador de la tarjeta profesional número 183.081 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFIQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIE OSPINA**

Juez

**Firmado Por:**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIE OSPINA  
JUEZ  
JUZGADO 003 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-  
ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**86fc49f6f14ece2e19b20f2a3fe093998b667e30efd4f2865cc5e8c4fd281fd6**

Documento generado en 23/06/2021 03:24:02 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**  
**Medellín, Veintitrés de junio de dos mil veintiuno**

Proceso	VERBAL SUMARIO
Demandante	ALEJANDRA FRANCO RESTREPO
Demandado	LUBIN ANTONIO ACEVEDO GUTIÉRREZ
Radicado	No. 05-001 31 03 003 2020 00314 00
Temas y Subtemas	CUSTODIA, CUIDADOS PERSONALES Y VISITAS
Decisión	SUSPENDE AUDIENCIA Y DECRETA PRUEBA DE OFICIO

Siendo las dos de la tarde y día previamente señalado, se constituye en audiencia con el fin de desarrollar las diferentes fases que implica el del trámite generado con ocasión de la demanda verbal sumaria de **CUSTODIA Y CUIDADOS PERSONALES** promovido por **ALEJANDRA FRANCO RESTREPO** en contra de **LUBÍN ANTONIO ACEVEDO GUTIÉRREZ**, siendo el interés superior

Al acto se hicieron presentes **ALEJANDRA FRANCO RESTREPO** y su representante legal, doctor **JOSÉ MIGUEL GÓMEZ ARROYAVE** la parte demandada **LUBÍN ANTONIO ACEVEDO GUTIÉRREZ**, quien no concedió poder ni dio respuesta a la demanda.

Después de un diálogo con las partes para ver si se podía llegar a un acuerdo conciliatorio y que no fuera posible, observa este Juzgado que es necesario que se realice un estudio de las condiciones reales del niño y de sus padres, por lo tanto, por la Asistente Social lo realizará lo más pronto posible y una vez lo aporte se fijará fecha para reanudar la audiencia.

En consecuencia, el **JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

**RESUELVE**

**PRIMERO: SUSPENDER** la presente audiencia dentro del proceso de **CUSTODIA, CUIDADOS PERSONALES Y VISITAS**, en favor de **MIGUEL ÁNGEL ACEVEDO FRANCO**

**SEGUNDO: DECRETAR PRUEBA DE OFICIO. INFORME SOCIO FAMILIAR.** Por intermedio de la Asistente Social del Juzgado, **LUISA STELLA VILLA CASTRILLÓN**, realizará informe socio familiar para conocer las condiciones reales personales, familiares y sociales de **MIGUEL ÁNGEL ACEVEDO FRANCO** y de sus progenitores, lo que será en el menor tiempo posible.

Carrera 52 Nro. 42-73, Edificio José Félix de Restrepo, Piso 3, Oficina 303, Tel. 2326417  
Medellín, Colombia  
J03famed@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Radicado 2020-00384



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**TERCERO:** Una vez se allegue el informe socio familiar se fijará fecha para reanudar esta diligencia

Lo decidido queda notificado en estrados, se les concede la palabra a las partes y manifiestan que están de acuerdo

Se termina siendo las dos y treinta y tres minutos de la tarde (2:33p.m.)

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA**  
Juez

**Firmado Por:**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIE OSPINA**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 003 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63e605d420ff6da3714059f285e9f9b9c8eb73a15953db75801cd97564a389e7**  
Documento generado en 23/06/2021 03:38:49 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Radicado 2021-2007  
Auto de sustanciación  
Fija audiencia en remoción de guardador por muerte del anterior

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD.**  
Medellín, veintitrés de junio de dos mil veintiuno

De conformidad con el numeral 2 del artículo 579 del Código General del Proceso, se fija fecha para realizar la audiencia donde se recepcionarán las pruebas y se dictará sentencia, la que realizará el **19 DE JULIO A LAS ONCE DE LA MAÑANA**

Teniendo en cuenta la norma citada, se decretan las siguientes pruebas que se recibirán en la audiencia que se está programando:

**1. PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE**

- 1.1. **DOCUMENTAL.** En su valor legal y al momento de decidir, se tendrá en cuenta la aportada con la demanda
- 1.2. **PARIENTES QUE DEBEN SER OÍDOS.** En audiencia se escuchará a: CARLOS ENRIQUE RUIZ PULGARÍN, LUZ ADIELA PULGARÍN MIRANDA Y SOR JANET VELÁSQUEZ PULGARÍN

**2. PRUEBAS SOLICITADAS POR EL MINISTERIO PÚBLICO**

- 2.1. **INTERROGATORIO.** Será absuelto por JUAN SEBASTIÁN AGUDELO RUIZ.
- 2.2. **INFORME SOCIAL.** Será realizado por la Asistente Social del Juzgado. **Para su elaboración, la parte solicitante deberá prestar toda la colaboración antes de la diligencia.**

**NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA**  
Juez

CERTIFICO. Que el auto anterior fue notificado en ESTADO No. \_\_\_\_\_ fijados hoy \_\_\_\_\_ en la secretaría del Juzgado a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
La secretaria

**Firmado Por:**



**OSCAR ANTONIO HINCAPIE OSPINA  
JUEZ  
JUZGADO 003 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-  
ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**468a4a09c2a9dd79f9d898801d069806b441a65c6d580c8da191730027cfd  
e52**

Documento generado en 23/06/2021 03:24:09 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Filiación 2020-393**

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD.**

Medellín, veintitrés de junio dos mil veintiuno.

Con apoyo en el artículo 293, en armonía con el 108 del Código General del Proceso, procédase a la designación de curador ad litem a los herederos indeterminados del occiso **HEBERT HUMBERTO CASTRO MUÑOZ**, cargo para el cual se designa a la abogada **JASMID LARA DURANGO** quien se localiza en la siguiente dirección: **Calle 61 N° 51-83 Medellín. Teléfono 5121299.**

Notifíquese el nombramiento al designado, diligencia que estará a cargo de la parte demandante.

Una vez se cumpla el termino de traslado de la demanda al Curador Ad Litem de los herederos indeterminados, procederá este despacho a resolver lo pertinente a la práctica de la prueba genética de ADN.

**NOTIFIQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIE OSPINA**

Juez

CERTIFICO. Que el auto anterior fue notificado en  
ESTADO No. \_\_\_ fijados hoy \_\_\_\_\_  
en la secretaría del Juzgado a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
La secretaria

Firmado Por:

OSCAR ANTONIO HINCAPIE OSPINA

JUEZ

JUZGADO 003 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**45e676932fa56aa46b3fcd8cc9bf9d3d1873e87865797b924d5db18ce0373c32**

Documento generado en 23/06/2021 03:23:59 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE MEDELLIN

Medellín, veintitrés de junio dos mil veintiuno.

<b>RADICADO</b>	050013110003-2021-00205-00
<b>PROCESO</b>	INCIDENTE DESACATO TUTELA
<b>ACTOR</b>	<b>LILIA DEL SOCORRO MARTINEZ TAMAYO</b>
<b>ACCIONADO</b>	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS.</b>
<b>ASUNTO</b>	REQUIERE ENTIDAD

Se tiene que en el presente trámite incidental, se ordena requerir a la entidad accionada, a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**, a fin de que dé cumplimiento a la sentencia proferida por este Despacho el pasado 18 de mayo de 2021 en el cual se ordenó:

“PRIMERO: PROTEGER y por ende TUTELAR el derecho fundamental de petición, que le viene siendo vulnerado a la señora LILIA DEL SOCORRO MARTÍNEZ TAMAYO identificada con cedula de ciudadanía número 43.070.873, por las razones indicadas en la parte motiva. SEGUNDO: ORDENAR al doctor RAMON ALBERTO RODRIGUEZ ANDRADE en su calidad de Director General de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS, o a quien haga las veces como tal, que en el término de ocho (8) días hábiles siguientes a la notificación de éste fallo, responda de una manera completa, clara, concreta y precisa, el derecho de petición elevado por la accionante el pasado 8 de marzo, indicándole la fecha cierta en la cual deberá remitirse los documentos solicitados para iniciar el trámite de reconocimiento y pago de la indemnización administrativa, así como el canal digital a través del cual se recibirán los mismos. TERCERO: Notifíquese la decisión a las partes por el medio más expedito (Artículos. 16 y 30 del Decreto 2591 de 1991). CUARTO: Si esta sentencia no fuera impugnada dentro de los tres días siguientes a su notificación (artículo 31 del Decreto citado), será enviada a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión. En caso de ser impugnado se le recuerda al recurrente o al representante legal de dicha entidad que el memorial debe ser suscrito y presentado personalmente por el interesado para darle trámite al Recurso.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, reglamentario de la acción de tutela, se hace necesario **REQUERIR DE MANERA URGENTE** al Dr. **RAMON ALBERTO RODRIGUEZ ANDRADE**, Representante legal, o quien haga sus veces, a fin de que hagan cumplir lo dispuesto el fallo del 18 de mayo de 2021.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE MEDELLIN

Se hace la advertencia, de que pasadas los tres (3) días, sin que se hubiere procedido conforme lo ordenado, se sancionará el respectivo incidente, tanto al responsable como al superior y hasta tanto se cumpla con la sentencia.

**NOTIFÍQUESE.**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIE OSPINA.**  
**Juez.**

CERTIFICO. Que el auto anterior fue notificado  
en  
ESTADO No.\_\_\_\_ fijados hoy \_\_\_\_\_  
En la secretaría del Juzgado a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
La secretaria



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE MEDELLIN

Medellín, 23 junio de 2021

Oficio N°. 451

Ref. INCIDENTE DE DESACATO.

Accionante: **LILIA DEL SOCORRO MARTINEZ TAMAYO**

Radicado: 2021-205

**Doctora.**

**RAMON ALBERTO RODRIGUEZ ANDRADE**

**REPRESENTANTE LEGAL**

**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS.**

Me permito informarle que por auto de la fecha se dispuso **REQUERIRLO**, a fin de que haga cumplir el fallo de tutela del 18 de mayo de 2021, en el cual se tutelaron los derechos invocados por la señora **LILIA DEL SOCORRO MARTINEZ TAMAYO** quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 39.312.050, y la cual se adelantó en contra de la entidad que usted represente.

Se anexa copia de auto de requerimiento.

Atentamente,

**GABRIEL JAIME ZULUAGA PATIÑO**  
**Secretario.**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE MEDELLIN

Medellín, 23 junio de 2021

Oficio N°. 452

Ref. INCIDENTE DE DESACATO.

Accionante: **LILIA DEL SOCORRO MARTINEZ TAMAYO**

Radicado: 2021-205

**Doctor.**

**DIRECTOR DE GESTION SOCIAL Y HUMANIATARIA**

**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN  
INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**

La Ciudad.

Me permito informarle que por auto de la fecha se dispuso **REQUERIRLO**, a fin de que haga cumplir el fallo de tutela del 18 de mayo de 2021, en el cual se tutelaron los derechos invocados por la señora **LILIA DEL SOCORRO MARTINEZ TAMAYO** quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 39.312.050, y la cual se adelantó en contra de la entidad que usted represente.

Se anexa copia de auto de requerimiento.

Atentamente,

**GABRIEL JAIME ZULUAGA PATIÑO**

**Secretario.**

**Firmado Por:**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE MEDELLIN

**OSCAR ANTONIO HINCAPIE OSPINA**

**JUEZ**

**JUZGADO 003 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**18917e13ac5f84bce331ce2fcf99d5de4f3c45ee4846494f7c7ebf8e300f88c4**

Documento generado en 23/06/2021 03:23:55 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SEÑOR  
**JUEZ 3º DE FAMILIA DE ORALIDAD**  
E.S.D.

ACCIONANTE: LILIA DEL SOCORRO MARTINEZ TAMAYO  
CONTRA: **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VICTIMAS**  
RADICADO: **2021-0205**  
Ref. **INCIDENTE DE DESACATO**

LILIA DEL SOCORRO MARTINEZ TAMAYO, Natural de Medellín - Antioquia, Ciudadana Colombiana con asentamiento en Medellín, e identificada con la cédula de ciudadanía número 43.070.873 de Medellín, en mi calidad de Accionante del referido proceso; acudo a su despacho a presentar incidente de desacato para establecer sanción en contra del señor Director (a) y / o Coordinador(a) **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VICTIMAS** con fundamento en las siguientes:

#### HECHOS:

1. Presenté una acción de **tutela** en contra **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VICTIMAS**.

2. La misma se tramitó en su despacho en primera instancia mediante fallo del 18 de Mayo de 2021, expreso lo siguiente:

PRIMERO: PROTEGER y por ende TUTELAR el derecho fundamental de petición, que le viene siendo vulnerado a la señora LILIA DEL SOCORRO MARTÍNEZ TAMAYO identificada con cedula de ciudadanía número 43.070.873, por las razones indicadas en la parte motiva.

SEGUNDO: ORDENAR al doctor RAMON ALBERTO RODRIGUEZ ANDRADE en su calidad de Director General de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS, o a quien haga las veces como tal, que en el término de ocho (8) días hábiles siguientes a la notificación de éste fallo, responda de una manera completa, clara, concreta y precisa, el derecho de petición elevado por la accionante el pasado 8 de marzo, indicándole la fecha cierta en la cual deberá remitirse los documentos solicitados para iniciar el trámite de reconocimiento y pago de la indemnización administrativa, así como el canal digital a través del cual se recibirán los mismos.

4. Hasta la fecha en señor Director (a) y / o Coordinador(a) de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VICTIMAS** pese a estar notificado de la orden impartida por su Despacho, no me ha resuelto lo decidido por Usted en el fallo.

## **PRETENSIONES**

Solicito que se disponga en término inmediato a la entidad demandada el cumplimiento y el acatamiento de lo ordenado por su Despacho en la Tutela de la referencia.

## **PRUEBAS**

Documentales: Copia del fallo.

## **NOTIFICACIONES:**

Accionante; Cra 26 CC # 38 A- 08 Barrio La Milagrosa- Barrio Pablo Escobar Cel. 322 650 41 14  
- Medellín- Antioquia.

Correo: liliadelsocorromartineztamayo@gmail.com

Accionado; UARIV- Calle 49 # 50- 21 Piso 14 y 15 Edificio del Café – Medellín

Atentamente,



LILIA DEL SOCORRO MARTINEZ TAMAYO  
C.C. 43. 070.873 de Medellín

LILIA DEL SOCORRO MARTINEZ TAMAYO  
C.C. 43. 070.873 de Medellín



## JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD

Medellín, dieciocho de mayo de dos mil veintiuno.

<b>Proceso</b>	Acción de tutela
<b>Tutelante</b>	<b>Lilia Del Socorro Martínez Tamayo</b>
<b>Tutelado</b>	<b>Unidad Administrativa Especial Para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas</b>
<b>Radicado</b>	<b>No. 05001-31-10-003-2021-00205-00</b>
<b>Procedencia</b>	Reparto
<b>Instancia</b>	Primera
<b>Providencia</b>	Sentencia No 108 de 2021
<b>Temas y subtemas</b>	Acción de tutela
<b>Decisión</b>	Concede amparo constitucional.

Procede el Despacho a resolver la solicitud de acción de tutela instaurada por la señora **LILIA DEL SOCORRO MARTÍNEZ TAMAYO** identificada con cedula de ciudadanía número 43.070.873 en contra de la **Unidad Administrativa Especial Para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas**. Como quiera que el expediente de amparo constitucional fuera situado a Despacho para resolver, se hace el análisis que siguen:

### HECHOS

El derecho invocado por la accionante para que sea protegido mediante este mecanismo, es el fundamental de petición consagrado en la Constitución Nacional. Se deduce como supuestos fácticos de la acción, que la accionante presentó derecho de petición el día 08 de marzo del año en curso ante la **Unidad Administrativa Especial Para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas**, solicitando por sus especiales condiciones el reconocimiento y pago de la reparación administrativa a las según ella tiene derecho, sin que hasta la fecha de presentación de esta acción constitucional se le hubiera dado una respuesta a lo peticionado por parte de la entidad accionada.

Por todo lo anterior, solicita tutelar en su favor los derechos fundamentales invocados, ordenándoles a la **Unidad Administrativa Especial Para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas**, que resuelva de fondo lo relacionado con la petición elevada, tendiente al reconocimiento y pago de la reparación administrativa.

**Acción de Tutela – Radicado 2021- 00205**

Carrera 52 Nro. 42-73, Edificio José Félix de Restrepo, Piso 3, Oficina 303, correo electrónico [jo3famed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jo3famed@cendoj.ramajudicial.gov.co) , Medellín, Colombia,



## ACTUACIONES PROCESALES

Mediante actuación del día 07 de mayo del año que avanza, se admitió la acción instaurada y con ella, la notificación a la entidad demandada para el ejercicio del derecho de defensa y la prueba tendiente a obtener de ella una justificación a los impedimentos que han tenido para prestar el servicio demandado.

Dentro del traslado correspondiente, la **Unidad Administrativa Especial Para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas** dio respuesta a la acción impetrada manifestando que mediante radicado de salida 202172012148481 de fecha 11 de mayo de 2021, dio respuesta de fondo a la solicitud de la accionante, la cual le fue enviada al accionante a la dirección electrónica de notificaciones indicada en el escrito de tutela.

Termina solicitando sean negadas las peticiones incoadas en razón a que esa entidad ha realizado dentro del marco de sus competencias, todas las gestiones necesarias para cumplir los mandatos legales y constitucionales

## CONSIDERACIONES

### DE LA ACCIÓN DE TUTELA

El artículo 86 de la Constitución Nacional, establece la acción de tutela como un mecanismo de defensa para reclamar ante los jueces mediante un procedimiento preferente y sumario la protección inmediata de sus derechos constitucionales, cuando ellos resultan vulnerados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o en contra de los particulares, en los casos que establezca la ley.

El Decreto 2591 de 1991 que reglamentó la acción antes dicha en su artículo 5º establece que ella procede cuando con la acción u omisión de una autoridad o un particular se viole o amenace cualquiera de los derechos fundamentales consagrados en la Carta Política.

La tutela tiene dos características que la identifican: la subsidiariedad y la inmediatez. Es un mecanismo subsidiario porque únicamente puede instaurarse cuando el lesionado no cuenta con otro medio de defensa judicial o teniéndolo, acude a ella para conjurar un perjuicio irremediable que puede producirse. Es inmediata, como dispositivo que opera de manera urgente, rápida y eficazmente para proteger un derecho fundamental que ha sido violentado o se encuentra amenazado.

Es también la tutela residual o subsidiaria, en guarda de los derechos fundamentales de las personas y únicamente se puede acudir a ella, cuando existiendo un medio alternativo de defensa judicial, éste no es idóneo ni eficaz

**Acción de Tutela – Radicado 2021- 00205**

Carrera 52 Nro. 42-73, Edificio José Félix de Restrepo, Piso 3, Oficina 303, correo electrónico [jo3famed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jo3famed@cendoj.ramajudicial.gov.co) , Medellín, Colombia,



para tal cometido; de esa manera, resulta improcedente, como instrumento definitivo de protección.

Cuando una persona natural o jurídica acude a la administración de justicia en aras de la protección de sus derechos, no puede desconocer las etapas procesales contempladas en el ordenamiento jurídico para el caso específico y pretender a través del ejercicio de otra acción, una pronta resolución del problema planteado. Así las cosas, los sujetos procesales están llamados a observar con diligencia y cuidado la Constitución y la ley.

En este sentido, se debe utilizar el proceso que la ley ha determinado para dirimir los diferentes conflictos, de manera que sólo se podrá hacer uso de la acción de tutela, cuando no exista otro mecanismo judicial o cuando se utilice para evitar un perjuicio irremediable que puede producirse.

Por su parte, el derecho de petición se encuentra establecido en el artículo 23 de la Constitución Política, como un derecho público subjetivo de la persona para acudir ante las autoridades o funcionarios de los distintos organismos administrativos, legislativos o judiciales, o las organizaciones privadas que establezca la ley, con miras a obtener una pronta resolución a una solicitud o a una queja, o en demanda de providencias que amparan los derechos de cada persona, en casos concretos, o en beneficio de la comunidad en general.

El Decreto 491 de 2020, amplía los términos consagrados en el artículo 14 de la Ley 1755 de 2015, y establece que para atender las distintas modalidades de peticiones durante la vigencia de la Emergencia Sanitaria por COVID19; estableciendo que ahora *“toda petición deberá resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción... Tendrán un término especial la resolución de las peticiones para acceso a información y documentos dentro de los 20 días siguientes a la petición y dentro de los 35 días siguientes para resolver consultas”*

Parágrafo. Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en la ley expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto.”.

En ese orden de ideas, la jurisprudencia constitucional ha sido reiterativa al establecer los parámetros y alcances del derecho de petición, delineando los supuestos fácticos que determinan su ámbito de protección constitucional, entre ellos, que la respuesta debe ser oportuna y resolver de fondo lo solicitado en forma clara, precisa y congruente y, en el evento de que tal resolución aún no pueda producirse, se debe informar esta circunstancia a la interesada,

**Acción de Tutela – Radicado 2021- 00205**

Carrera 52 Nro. 42-73, Edificio José Félix de Restrepo, Piso 3, Oficina 303, correo electrónico [jo3famed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jo3famed@cendoj.ramajudicial.gov.co) , Medellín, Colombia,



expresando los motivos para ello y para cuándo se le dará una respuesta de fondo.

Y no se trata de que mediante el ejercicio de la acción constitucional de amparo se obligue a la administración pública a decir o a decidir en la forma en que convenga a la peticionaria, pues por el contrario, lo que se busca es que haya una resolución ajustada a la celeridad que para cada caso impone la ley, a fin de garantizar que ejercite las acciones correspondientes, en el evento de que no se acomoden a sus particulares aspiraciones.

En el trámite de esta acción de tutela, la señora **LILIA DEL SOCORRO MARTINEZ TAMAYO**, demostró haber radicado el día 08 de marzo 2021, derecho de petición ante la **Unidad Administrativa Especial para la Atención y la Reparación Integral a las Víctimas**, solicitando el reconocimiento y la entrega de la reparación administrativa por el hecho victimizante de homicidio, sin que hasta el momento se le hubiese brindado alguna respuesta, por lo que recurrió a esta acción constitucional para obtenerla.

Notificada de la admisión de esta tutela, la **Unidad Administrativa Especial para la Atención y la Reparación Integral a las Víctimas**, allegó memorial en el que informó haber dado respuesta de fondo la petición de la actora mediante comunicación 202172012148481 de fecha 11 de mayo de 2021, misma que fue enviada a la dirección de correo electrónico por ella informada en la acción constitucional, tal y como consta en la constancia de la planilla de correos que se anexa; que se le asignó cita para la entrega de los documentos necesarios para el proceso de reconocimiento de la indemnización administrativa por el hecho victimizante de homicidio del señor JHON JAIRO SANCHES ESCOBAR; que en ocasión a las medidas adoptadas por la emergencia sanitaria causada por el COVID19, la cita se realizara de manera virtual. Se le informó además a la accionante los números telefónicos a los cuales se debe comunicar (0180009111119- 4261111) y toda la documentación que debe tener lista al momento de la cita.

Se verificó en la copia de la planilla de correo anexa al memorial arrimado al Juzgado, el envío de dicha comunicación a la dirección informada por la accionante en la acción de tutela impetrada.

De lo anterior se desprende entonces, que la accionante según resolución 2012-20905 del 16 de octubre de 2012, fue incluida en el Registro Único de Víctimas; que mediante comunicación 202172012148481 del 11 de mayo de 2021, se le dio respuesta al derecho de petición elevado por esta el 08 de marzo de 2021; sin embargo, realizado un estudio de la documentación arrimada por la Unidad Administrativa Especial Para la Atención y Reparación Integral a las

**Acción de Tutela – Radicado 2021- 00205**

Carrera 52 Nro. 42-73, Edificio José Félix de Restrepo, Piso 3, Oficina 303, correo electrónico [j03famed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03famed@cendoj.ramajudicial.gov.co), Medellín, Colombia,



Víctimas, encuentra este juzgador que la respuesta brindada por la entidad accionada, no cumple con los preceptos constitucionales y legales referidos en párrafos anterior, pues no es considerada una respuesta clara y de fondo. Lo anterior, como quiera que la Unidad le indica a la señora **LILIA DEL SOCORRO MARTÍNEZ TAMAYO**, mediante comunicación 202172012148481 que se le asigna cita para la entrega de la documentación requerida, omitiendo informar el día y la fecha en la cual fue asignada la referida cita; descargándole a la parte accionante responsabilidad que es propia de la entidad.

Así las cosas, teniendo en cuenta que en este caso el derecho de petición está siendo flagrantemente vulnerado por la pluricitada entidad y que dicho derecho de petición no obstante ser un derecho fundamental autónomo, se complementa con una dimensión adicional de servir como instrumento que posibilita el acceso a los demás derechos fundamentales que se reclaman; se accederá a lo aquí peticionado para que en un término perentorio de ocho (8) días siguientes a la notificación de la presente decisión, la entidad accionada responda la petición elevada, informándole a la accionante la fecha cierta en la cual debe hacer entrega de la documentación solicitada para iniciar el procedimiento de reconocimiento de la indemnización administrativa por el hecho victimizante por homicidio.

Lo anterior en vista que la accionante argumenta en los hechos de esta acción, que en reiteradas ocasiones ha remitido a la Unidad, la documentación requerida para iniciar el trámite de reconocimiento y pago de la reparación administrativa, sin que hasta la fecha la entidad accionada hubiese iniciado el trámite regulado en la Resolución 01049 de 15 de marzo de 2019; por ello, y en aras de garantizar la debida recepción de los referidos documentos solicitados nuevamente por la Unidad Administrativa Especial Para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas, esta última deberá informar el correo electrónico a través del cual se decepcionan los documentos peticionados a la señora Martínez Tamayo.

Debe acotarse aquí, que tal amparo **solo se concederá para que le den respuesta a la reclamación presentada; es decir, para que de una forma clara, concisa y expresa, se le indique a la accionante fecha cierta en la cual deberán remitirse los documentos solicitados y el canal digital por el cual se recibirán los mismos; pues no es competente al Juez de Tutela para resolver positiva o negativamente el contenido de las demás peticiones es decir, para conceder y ordenar el pago de la peticionada reparación; se itera si hay lugar a ello o no debe ser resuelto esto por la autoridad competente**, pues con ello se invadiría la órbita de competencia del funcionario administrativo, siendo procedente glosar en este tópico un pronunciamiento de nuestro máximo órgano constitucional como sigue:



*“Importa entonces distinguir entre el derecho de petición como tal y los derechos de diferente naturaleza, que los peticionarios, mediante el ejercicio del primero, buscan hacer valer ante la administración y que constituyen el contenido de lo que se pide”.*

La apreciación de ese contenido corresponde a la autoridad competente al abordar el fondo de la petición, para brindar la respuesta que constitucionalmente se exige, y esa autoridad no puede ser sustituida en el cumplimiento de su obligación de resolver, ni siquiera por el Juez de tutela, que, al examinar los supuestos de vulneración del derecho fundamental de petición y frente a la comprobada falta de respuesta, ordena a la administración renuente, que la genere, sin importarle el sentido de la decisión.

Entenderlo de otra manera significaría invalidar órbitas ajenas a la tarea que cumple el Juez de Tutela, desconocer las normas que fijan competencias, definir asuntos controvertidos y, por el simple hecho de hallarse involucrados en el contenido de una petición, otorgarle la categoría de constitucionales fundamentales a derechos que posiblemente no lo tienen. Sentencia T-298 de abril 20 de 1997, Gaceta de la Corte Constitucional 1997, tomo 6, página 492.

Por otro lado, el cúmulo de trabajo de las entidades públicas, la espera de documentación que no son del resorte de la solicitante, la organización interna, la sistematización de la misma, y en general todas aquellas circunstancias que incidan sobre la respuesta oportuna a las demandas de los ciudadanos, desconoce el derecho de petición. Con razón la Corte Constitucional advirtió: *“...que el peticionario no debe correr con la negligencia y falta de organización de entidades públicas y de sus funcionarios, quienes amparados en la falta de una norma que imponga términos precisos para resolver, se abstienen de contestar rápida y diligentemente, hecho éste que no solo causa perjuicios al solicitante, sino a la administración misma...”*. Sentencia T. 471 de septiembre 3 de 1998.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por mandato constitucional;

### **FALLA**

**PRIMERO: PROTEGER** y por ende **TUTELAR** el derecho fundamental de petición, que le viene siendo vulnerado a la señora **LILIA DEL SOCORRO MARTÍNEZ TAMAYO** identificada con cedula de ciudadanía número 43.070.873, por las razones indicadas en la parte motiva.



**SEGUNDO: ORDENAR** al doctor **RAMON ALBERTO RODRIGUEZ ANDRADE** en su calidad de Director General de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS**, o a quien haga las veces como tal, que en el término de ocho (8) días hábiles siguientes a la notificación de éste fallo, responda de una manera completa, clara, concreta y precisa, el derecho de petición elevado por la accionante el pasado 8 de marzo, **indicándole la fecha cierta en la cual deberá remitirse los documentos solicitados para iniciar el trámite de reconocimiento y pago de la indemnización administrativa, así como el canal digital a través del cual se recibirán los mismos.**

**TERCERO:** Notifíquese la decisión a las partes por el medio más expedito (Artículos. 16 y 30 del Decreto 2591 de 1991).

**CUARTO:** Si esta sentencia no fuera impugnada dentro de los tres días siguientes a su notificación (artículo 31 del Decreto citado), será enviada a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión. En caso de ser impugnado se le recuerda al recurrente o al representante legal de dicha entidad que el memorial debe ser suscrito y presentado personalmente por el interesado para darle trámite al Recurso.

**NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIE OSPINA**

Juez



Medellín, dieciocho de mayo de dos mil veintiuno.

Señor (a)

LILIA DEL SOCORRO MARTINEZ TAMAYO  
liliadelsocorromartineztamayo@gmail.com

Me permito notificarle el contenido de la sentencia dictada el día 18 de mayo de 2021, dentro de la acción de tutela que instauró en contra de la **Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas**, a través de la cual se concedió el amparo constitucional solicitado. Radicado 2021-00205.

**GABRIEL JAIME ZULUAGA PATIÑO.**

Secretario juzgado tercero de familia  
Palacio de justicia alpujarra. Piso 3ro, oficina 303.

**Acción de Tutela – Radicado 2021- 00205**

Carrera 52 Nro. 42-73, Edificio José Félix de Restrepo, Piso 3, Oficina 303, correo electrónico [jo3famed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jo3famed@cendoj.ramajudicial.gov.co) , Medellín, Colombia,



**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**  
**Edificio José Félix de Restrepo, 3er piso, oficina 303, teléfono 2326417**  
**Centro Administrativo La Alpujarra**  
**Medellín**

**NOTIFICACIÓN PERSONAL**  
**Unidad Administrativa Especial Para la Atención y Reparación Integral**  
**a las Víctimas.**

**Radicado 2021-00205**

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA - SECRETARÍA DEL DESPACHO. Medellín,**  
\_\_\_\_\_, a las \_\_\_\_\_, autorizada por la señora Secretaria del  
Juzgado, notifico el contenido de la sentencia proferida día 18 de mayo de  
2021, dentro de la acción de tutela instaurada por la señora **LILIA DEL**  
**SOCORRO MARTÍNEZ TAMAYO** identificada con cedula de ciudadanía  
número 39.312.050, en contra de la **Unidad Administrativa Especial Para la**  
**Atención y Reparación Integral a las Víctimas**, la que a continuación se  
transcribe:

*“...PRIMERO: PROTEGER y por ende TUTELAR el derecho fundamental de petición,  
que le viene siendo vulnerado a la señora **LILIA DEL SOCORRO MARTÍNEZ**  
**TAMAYO** identificada con cedula de ciudadanía número 43.070.873, por las razones  
indicadas en la parte motiva.*

***SEGUNDO: ORDENAR** al doctor **RAMON ALBERTO RODRIGUEZ ANDRADE** en su  
calidad de Director General de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA**  
**ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS**, o a quien haga las veces  
como tal, que en el término de ocho (8) días hábiles siguientes a la notificación de  
éste fallo, responda de una manera completa, clara, concreta y precisa, el derecho  
de petición elevado por la accionante el pasado 8 de marzo, **indicándole la fecha  
cierta en la cual deberá remitirse los documentos solicitados para iniciar el  
trámite de reconocimiento y pago de la indemnización administrativa, así como  
el canal digital a través del cual se recibirán los mismos.***

***TERCERO:** Notifíquese la decisión a las partes por el medio más expedito (Artículos.  
16 y 30 del Decreto 2591 de 1991).*

***CUARTO:** Si esta sentencia no fuera impugnada dentro de los tres días siguientes a  
su notificación (artículo 31 del Decreto citado), será enviada a la H. Corte  
Constitucional para su eventual revisión. En caso de ser impugnado se le recuerda  
al recurrente o al representante legal de dicha entidad que el memorial debe ser  
suscrito y presentado personalmente por el interesado para darle trámite al  
Recurso”*



**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**  
**Edificio José Félix de Restrepo, 3er piso, oficina 303, teléfono 2326417**  
**Centro Administrativo La Alpujarra**  
**Medellín**

**NOTIFICACIÓN PERSONAL**

**DIRECTOR UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS.**

**Radicado 2021-00205**

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA - SECRETARÍA DEL DESPACHO. Medellín,**  
\_\_\_\_\_, a las \_\_\_\_\_, autorizada por la señora Secretaria del Juzgado, notifico el contenido de la sentencia proferida día 18 de mayo de 2021, dentro de la acción de tutela instaurada por la señora **LILIA DEL SOCORRO MARTÍNEZ TAMAYO** identificada con cedula de ciudadanía número 39.312.050, en contra de la **Unidad Administrativa Especial Para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas**, la que a continuación se transcribe:

*“...PRIMERO: PROTEGER y por ende TUTELAR el derecho fundamental de petición, que le viene siendo vulnerado a la señora **LILIA DEL SOCORRO MARTÍNEZ TAMAYO** identificada con cedula de ciudadanía número 43.070.873, por las razones indicadas en la parte motiva.*

***SEGUNDO: ORDENAR** al doctor **RAMON ALBERTO RODRIGUEZ ANDRADE** en su calidad de Director General de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS**, o a quien haga las veces como tal, que en el término de ocho (8) días hábiles siguientes a la notificación de éste fallo, responda de una manera completa, clara, concreta y precisa, el derecho de petición elevado por la accionante el pasado 8 de marzo, **indicándole la fecha cierta en la cual deberá remitirse los documentos solicitados para iniciar el trámite de reconocimiento y pago de la indemnización administrativa, así como el canal digital a través del cual se recibirán los mismos.***

***TERCERO:** Notifíquese la decisión a las partes por el medio más expedito (Artículos. 16 y 30 del Decreto 2591 de 1991).*

***CUARTO:** Si esta sentencia no fuera impugnada dentro de los tres días siguientes a su notificación (artículo 31 del Decreto citado), será enviada a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión. En caso de ser impugnado se le recuerda al recurrente o al representante legal de dicha entidad que el memorial debe ser suscrito y presentado personalmente por el interesado para darle trámite al Recurso”*

**Firmado Por:**

**Acción de Tutela – Radicado 2021- 00205**

Carrera 52 Nro. 42-73, Edificio José Félix de Restrepo, Piso 3, Oficina 303, correo electrónico [jo3famed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jo3famed@cendoj.ramajudicial.gov.co) , Medellín, Colombia,



**OSCAR ANTONIO HINCAPIE OSPINA**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 003 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-**  
**ANTIOQUIA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*  
**d7f4e7bf84f59ab9419565bf59df98652ce66eadcfc761dbd1be1d333d73b**  
**71f**

*Documento generado en 18/05/2021 10:59:30 AM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:***  
***<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***



**2020-332 Ejecutivo por Alimentos**

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**

**Medellín, veintitrés (23) de junio de dos mil veintiuno (2012)**

Conforme a la prueba aportada por la parte demandada, se dispone la reducción del embargo del 30% al 25% del salario, previas deducciones de ley que reciba el señor **EDWIN ALBERTO OSPINA TABARES**, medida decretada mediante auto de fecha 26 de noviembre de 2020. Lo anterior se soporta en que el ejecutado es padre de otro hijo, en total dos hijos con la aquí demandante, por los cuales debe velar económicamente. -

Por lo tanto, para no vulnerar el derecho a la igualdad de los dos (2) hijos menores de edad a cargo del ejecutado, se ordena oficiar al pagador del mismo, a fin de que se reduzca el monto del embargo del 30% al 25%, de los conceptos anotados en el oficio número 616 del 26 de noviembre de 2020.

Infórmese que los descuentos deberán seguir siendo consignados en la misma forma que se viene haciendo hasta la fecha y que el cambio de la medida se dispone a partir de la fecha de recibo de la comunicación.-

**CUMPLASE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIE OSPINA**

**JUEZ**



**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**

Carrera 52 No. 42-73 Of. 303 Tel. 2326417

Edificio José Félix de Restrepo

[103famed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:103famed@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Medellín, 11 de junio de 2021

Oficio N° 420

Señor Pagador

**HOSPITAL SAN VIECENTE FUNDACION**

La ciudad

Informo a usted que en el proceso **EJECUTIVO POR ALIMENTOS**, instaurado por la señora **FANNY QUINTERO SOTO** con cédula N° 43.570.196, en representación de su hijo menor de edad, y en contra del señor **EDWIN ALBERTO OSPINA TABARES**, con cédula 98.547.925, se decretó por auto de la fecha la reducción del embargo del TREINTA POR CIENTO (30%) del salario, primas legales, extralegales, y en general todos los ingresos percibidos por el demandado (*medida ordenada mediante oficio número 616 del 26 de noviembre de 2020*) al VEINTICINCO POR CIENTO (25%), previas deducciones de ley, que reciba el citado señor.-

Las consignaciones deben de realizarse como se ha venido haciendo hasta la fecha.

Atentamente,

**GABRIEL JAIME ZULUAGA PATIÑO**

Secretario.

**Firmado Por:**



**OSCAR ANTONIO HINCAPIE OSPINA**

**JUEZ**

**JUZGADO 003 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c9d54fe655106776f98ed5e83203a912153ec1f7190a7ab6f8e578b5d56853dc**

Documento generado en 23/06/2021 03:24:13 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**2021-254 Tutela**

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**  
Medellín, veintidós (22) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Incorpórese al expediente los documentos allegados por las entidades accionadas, que dan cuenta del cumplimiento al fallo de tutela proferido por este despacho.

**NOTIFIQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIE OSPINA**  
Juez

**Firmado Por:**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIE OSPINA**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 003 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-  
ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**c7aea35593edcb38bcd932ef298df3e53512985b58097e023446fb5fb3f  
78f7e**

Documento generado en 23/06/2021 03:24:17 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**  
Medellín, veintidós (22) de junio de dos mil veintiuno (2021)

<b>Proceso</b>	Petición de Herencia
<b>Demandante</b>	<b>Gilma Berta, José Ignacio, Teresa y María Lucila Jaramillo Zapata</b>
<b>Demandado</b>	<b>Dioselina de Jesús Madrigal Jaramillo</b>
<b>Radicado</b>	No. 05-001 31 10 003 2021-00278 00
<b>Procedencia</b>	Reparto
<b>Instancia</b>	Primera
<b>Providencia</b>	<b>Interlocutorio No. 279</b>
<b>Decisión</b>	Rechaza demanda por falta de competencia

Atendido el sistema ordinario de reparto, le ha correspondido a este Despacho conocer de la demanda de **PETICIÓN DE HERENCIA** que a través de apoderado judicial, ha instaurado los señores **GILMA BERTA, JOSÉ IGNACIO, TERESA Y MARÍA LUCILA JARAMILLO ZAPATA** en contra de la señora **DIOSELINA DE JESUS MADRIGAL JARAMILLO**, concluyendo de su estudio, que por el domicilio de la demandante no somos competentes para avocar su conocimiento, por esta razón:

Enseña el numeral 1° del artículo 28 del Código General del Proceso:

*“1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o ésta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.”*  
Negrillas fuera del texto.

Teniendo como referencia la norma que se transcribe, una vez realizado el estudio al escrito introductorio de la demanda, se percata el despacho que la parte demandada para la actualidad tiene su domicilio establecido en el municipio de Bello, Antioquia; y que, por tanto, es el Juez de Familia de ese municipio quien debe asumir el conocimiento del presente asunto; Despacho judicial a donde se enviará el proceso junto con sus anexos, por la Secretaría del Juzgado.

Por lo anterior, y de conformidad con el artículo 90, inciso 2° del Código citado, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO. RECHAZAR** por **FALTA DE COMPETENCIA** la demanda verbal de **PETICIÓN DE HERENCIA** Patrimonial que a través de apoderado judicial, ha instaurado los señores **GILMA BERTA, JOSÉ IGNACIO, TERESA Y MARÍA LUCILA JARAMILLO ZAPATA** en contra de la señora **DIOSELINA DE JESUS MADRIGAL JARAMILLO**.

**SEGUNDO.** Ordenar remitir, para su conocimiento, las presentes diligencias al Juzgado de Familia Reparto del Municipio de Bello, Antioquia.

**TERCERO.** Dejar las correspondientes constancias en el programa de gestión.

**NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA**

Juez

**Firmado Por:**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIE OSPINA**

**JUEZ**

**JUZGADO 003 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-  
ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**23efc604e3c546e09f540eba8b9bc0030cdb30d27f86a503548ac0f015f5dd  
fa**

Documento generado en 23/06/2021 03:24:20 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**