### Señor

**JUEZ TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**

Medellín (Antioquia)

REF.: VERBAL DE GINELBA MOSQUERA HIDALGO contra JACQUES PIERRE MICHEL PASSABOSC.

**No. 05001311000320200020800.**

**DEMANDA DE RECONVENCION \_IMPUGNACION DE PATERNIDAD\_**

DEMANDANTE: JACQUES PIERRE MICHEL PASSABOSC.

DEMANDADA: GINELBA MOSQUERA HIDALGO.

**JAIME HERNAN ARDILA**, mayor de edad, con domicilio Bogotá D.C. identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de apoderado judicial del señor **JACQUES PIERRE MICHEL PASSABOSC**, **demandante en reconvención y demandado primigenio,** encontrándome dentro del término legal me permito interponer recursos de **reposición y en subsidio de apelación,** contra su providencia notificada por estado el pasado tres de los corrientes, en cuanto de manera antitécnica **niega** la demanda de reconvención, con base en los siguientes argumentos:

Manifiesto que de manera antitécnica o incurriendo en falta de técnica jurídica, se “niega” la demanda de reconvención, pues esta decisión no está consagrada en el Código General del Proceso como una forma legal de decidir frente a una demanda nueva como es la que nos ocupa, al punto que esta decisión no estaría consagrada como susceptible de recurso de alzada en esa Codificación.

Lo que técnicamente procedería sería el **rechazo de plano** de la demanda de reconvención, siempre y cuando dicha causal de rechazo fuere legal; por consiguiente, como no me encuentro de acuerdo con la decisión de rechazar la demanda de reconvención, solicito comedidamente se revoque en todas sus partes y en su lugar se admita la misma.

Es que, el Despacho ciertamente aduce que a voces del artículo 371 de la normatividad que nos ocupa: “Durante el término del traslado de la demanda, **el demandado podrá proponer la de reconvención** contra el demandante si de formularse en proceso separado procedería la acumulación, **siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial.** Sin embargo, se podrá reconvenir sin consideración a la cuantía y al factor territorial”.

Ante todo, es del caso precisar que en razón de la revocatoria integral que se efectuó del Código de Procedimiento Civil con la expedición del Código General del Proceso, los trámites consagrados en esa Codificación conforme al **LIBRO TERCERO** - **Sección Primera**, son los Declarativos cuyo **Título I** está compuesto por los procesos **Verbales** y en el Capítulo I están las **Disposiciones Generales.** A su turno, en el Capítulo II están las **Disposiciones Especiales,** donde encontramos el artículo 386 que dispone lo relativo a la Impugnación de la Paternidad, pero que también se tramitan por la cuerda del procedimiento Verbal.

**Seguidamente en el Titulo II** encontramos los procesos **Verbales Sumarios** y en el Capítulo I están las **Disposiciones Generales.** A su turno, en el capítulo II están las **Disposiciones Especiales,** pero que también se tramitan por la cuerda del procedimiento Verbal Sumario.

**En el Título III** encontramos los **procesos Declarativos Especiales** que van desde el artículo 399 al 421.

Posteriormente encontramos la **Sección Segunda** que regula lo referente a los procesos ejecutivos; la **Sección Tercera** que se refiere a los procesos de liquidación y, finalmente la **Sección Cuarta** que consagra los procesos de jurisdicción voluntaria.

Así las cosas, con todo respeto, considero que el Juzgado de manera errónea está confundiendo el **trámite especial** de que trata el artículo 371 de esa Codificación, con las **disposiciones especiales** del **LIBRO TERCERO** - **Sección Primera** – **Título I** - **Capítulo II** del Código General del Proceso, que consagra unos procesos como el del artículo 386 relativo a la Impugnación de la Paternidad, pero que también se tramita por la cuerda del procedimiento Verbal.

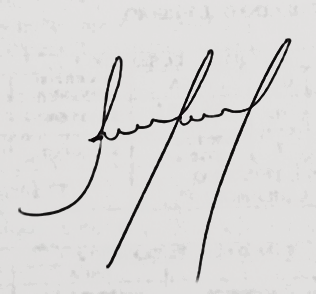
Y es que, cuando se refiere a disposiciones especiales, es que tienen algunas exigencias especiales que en modo alguno le modifican el procedimiento al proceso, como en el caso concreto de la Impugnación de Paternidad, que en el auto admisorio debe ordenarse la práctica de una prueba con marcadores genéticos de ADN o la que corresponda con los desarrollos científicos y advertirá a la parte demandada que su renuencia a la práctica de la prueba hará presumir cierta la impugnación alegada, prueba que debe practicarse antes de la audiencia inicial.

Distinto sería que el trámite del proceso de Impugnación de Paternidad se tramitara por el procedimiento Verbal Sumario, Declarativos especiales, Ejecutivos, de liquidación o jurisdicción voluntaria, caso en el cual no sería admisible la demanda de reconvención y en su lugar sería procedente el rechazo de la misma, pero jamás, como anti técnicamente se hizo, su negativa.

Basten los anteriores argumentos para que se revoque en todas sus partes la decisión atacada y en su lugar se proceda a admitir la demanda de reconvención.

De no accederse a lo anterior, sírvase concederme el recurso de apelación para ante su inmediato Superior jerárquico, recurso que sustento desde ya en los mismos términos aquí esgrimidos, reservándome el derecho de ampliar mis argumentos en segunda instancia.

Atentamente,



**JAIME HERNAN ARDILA**

C.C. No. 93´374.584 de Ibagué

T.P. No. 107.460 del C. S. J.