



**LSC 2010-963**

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**

Medellín, nueve de marzo de dos mil veintitrés.

Como quiera que, los extremos partes no designaron partidador dentro del término concedido para tal fin, el despacho conforme lo dispone el numeral 1° del artículo 48 del Código General del Proceso, designa a los siguientes abogados de la lista de auxiliares de la justicia, para que realicen el trabajo partitivo: **CARLOS ANDRES BOTERO CADAVID** quien se localiza en el teléfono **3105054784**, **ANGELA MARÍA GIRALDO** quien se localiza en el teléfono **316 251 77 97** y **GABRIEL ALBERTO ESCUDERO RAMIREZ** quien se localiza en el teléfono **321 3404254**, cuyo cargo será ejercido por quien comparezca primero a notificarse. Se le concede término de 15 días para que la cumpla con la labor encomendada.

**NOTIFIQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA**

Juez

**Firmado Por:**  
**Oscar Antonio Hincapié Ospina**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4c8b3e77b6bb330dc31ae1c47f68e065d806474b98e6cd0d60bbc2748e3e325**

Documento generado en 09/03/2023 02:54:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD.**  
Medellín, nueve de marzo de dos mil veintitrés.

<b>Proceso</b>	<b>Verbal</b>
<b>Demandante</b>	<b>LUZ MERY MARTINEZ DE OCHOA</b>
<b>Demandado</b>	<b>PEDRO LUIS ROBERTO OCHOA MONTOYA</b>
<b>Radicado</b>	No. 05-001-31-10-003-2022-00443-00
<b>Procedencia</b>	Reparto
<b>Instancia</b>	Primera
<b>Providencia</b>	<b>Interlocutorio No. 138</b>
<b>Temas y Subtemas</b>	Cesación de Efectos Civiles de Matrimonio Católico por Divorcio
<b>Decisión</b>	Admite demanda de Reconvención

Por estar la presente demanda ajustada a derecho y reunidas las exigencias de los arts. 91 y 371 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la demanda de **RECONVENCIÓN** instaurada por la señora **LUZ MERY MARTINEZ DE OCHOA** en contra del señor **PEDRO LUIS ROBERTO OCHOA MONTOYA**, dentro del proceso de **CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO CATÓLICO**, por las causales 2ª, 3ª y 8ª, artículo 154 del Código Civil y Ley 25 de 1992.

**SEGUNDO:** Notificar este auto por estado al demandado y correrle en traslado la demanda por el término de veinte (20) días contados a partir de la notificación del presente auto, por intermedio de la secretaria del despacho se le enviará el Link del expediente. (Artículo 91 del Código General del Proceso).

**TERCERO:** Como quiera que la demandante en reconvención, ha solicitado amparo de pobreza, recuérdese que al peticionario solo de le basta afirmar bajo juramento, que se considerará prestado con la presentación del escrito que la contiene, que se encuentra en las circunstancias del artículo 151 del Código General del Proceso, lo que de manera inequívoca se desprende de lo afirmado en la demanda. O sea que, se accede a lo suplicado y, por tanto, la solicitante no estará obligada a sufragar los gastos que se contienen en el artículo 154 del código citado

**CUARTO:** Para los efectos legales y en los términos del poder conferido, se reconoce personería a la doctora **ALEJANDRA MONTOYA OCHOATORRES** portadora de la tarjeta profesional número 322.107 del



C.S.J, para representar a la señora **LUZ MERY MARTINEZ DE OCHOA** en este proceso.

**QUINTO:** Se adosa al expediente la contestación a la demanda principal, a la cual se le impartirá el trámite pertinente una vez se venza el término de la demanda de reconvención instaurada por esta última.

**NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Oscar Antonio Hincapié Ospina**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **886d5197d7cae43934db4a34730e44ba091cdd84ca753a5b5aff53f0f33a6799**

Documento generado en 09/03/2023 02:53:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**  
Medellín, nueve de marzo de dos mil veintitrés.

<b>Proceso</b>	<b>Acción de tutela</b>
<b>Tutelante</b>	<b>PROTECCION S.A.</b>
<b>Tutelado</b>	<b>Ministerio de Defensa Nacional.</b>
<b>Radicado</b>	No. 05-001 31 10 003 2023-00126-00
<b>Procedencia</b>	Reparto
<b>Instancia</b>	Primera
<b>Providencia</b>	<b>Auto de sustanciación</b>
<b>Decisión</b>	Inadmite tutela

Revisado el escrito contentivo de la acción constitucional formulada por **Protección S.A** en contra del **Ministerio de Defensa Nacional**, observa esta agencia judicial que, la misma se presenta con hechos motivadores formulados en favor de diferentes personas y en diferentes oportunidades, motivo por el cual, se hace imposible la acumulación de pretensiones en ella contenidas.

Para referirnos sobre este particular, es necesario referirnos al artículo 2.2.3.1.3.1 del Decreto 1834 de 2014 el cual expone:

*“Reparto de acciones de tutela masivas. Las acciones de tutela que persigan la protección de los mismos derechos fundamentales, presuntamente **amenazados o vulnerados por una sola y misma acción u omisión** de una autoridad pública o de un particular se asignarán, todas, al despacho judicial que, según las reglas de competencia, hubiese avocado en primer lugar el conocimiento de la primera de ellas”. Subrayas y negrillas fuera del texto.*

Como quiera entonces que, la parte accionante al momento de solicitar el bono pensional del afiliado actúa por cuenta de este último según lo dispuesto en el artículo 20 del Decreto 656 de 1994; la acción de tutela que formule en virtud del silencio presentado por la entidad encargada de proferir el referido título sigue la suerte de dicha solicitud; y en ese orden de ideas, se hace improcedente acumular en una misma acción constitucional pretensiones de diferentes afectados, por presuntas vulneraciones generadas en hechos distintos.

Así las cosas, ante la imposibilidad que surge para el juzgado de determinar el hecho o razón precisa en el cual se fundamentará la acción de tutela que se pretende instaurar, de conformidad con lo dispuesto en el



art 17 inciso 1º del Decreto 2591 de 1991, se procederá a la inadmisión de la misma para que sea debidamente subsanada.

Conforme lo anterior, **SE INADMITE** la presente acción de tutela, para que la parte interesada en el término de tres (3) días, contados dentro de la ejecutoria de este auto, so pena de rechazo, la subsane en lo siguiente:

- Se determinará de manera clara, concreta y precisa, el presunto hecho vulnerador en cual se fundamentará la misma; es decir, se indicará cuál solicitud de bono pensional será la que se tendrá en cuenta en la presente acción constitucional.

### **NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIE OSPINA**

Juez

Firmado Por:

Oscar Antonio Hincapie Ospina

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 003

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0232fdc4b1ec6f963d4c5b41c0195b13ad29841e117632cf40065b226dfb892**

Documento generado en 09/03/2023 02:54:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**2021-472 Ejecutivo por alimentos**

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD.**

Medellín, ocho de marzo de dos mil veintitrés.

Atendiendo a que, por error involuntario del despacho se fijó fecha para llevar a cabo la diligencia de que trata el artículo 392 del Código General del Proceso, misma que no resulta procedente en asuntos como el de autos; se hace necesario corregir el proveído dictado el 19 de enero de la presente anualidad, en el sentido de indicar que, la diligencia fijada para el próximo 17 de abril corresponde a la establecida en el artículo 372 ídem, en armonía con el artículo 443 ibídem.

Conforme con lo anterior, no se accederá a la adición solicitada por la apoderada judicial de la parte ejecutada.

**NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIE OSPINA.**

Juez



**Firmado Por:**  
**Oscar Antonio Hincapié Ospina**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **976ed01ae18d6f75862afcc760675d39d0d37c52108b04c4f351c4d2363d0c6d**

Documento generado en 09/03/2023 02:29:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**  
Medellín, (03) tres de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**2023-106 AMPARO POBREZA**

<b>Proceso</b>	<b>Residual – Amparo de Pobreza</b>
<b>Solicitantes</b>	<b>SOR MELIDA MIRA HOLGUIN</b>
<b>Radicado</b>	No. 05-001-31-10-003-2023-106-00
<b>Procedencia</b>	Reparto
<b>Instancia</b>	Primera
<b>Providencia</b>	<b>Interlocutorio No 126</b>
<b>Decisión</b>	Remite expediente

Por reparto correspondió a este despacho la Solicitud de Amparo de Pobreza, peticionada por la señora **SOR MELIDA MIRA HOLGUIN** Luego de realizar un estudio del contenido de la misma procede este Juzgado a remitirla a los Juzgados Civiles Municipales por Falta de Competencia, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El artículo 17 de la Ley 1564 de 2012, hace referencia a competencia que tienen los Jueces Civiles Municipales para el conocimiento de los procesos; y en su numeral 7 dispone: “De todos los requerimientos y diligencias varias, sin consideración a la calidad de las personas interesadas”.

De conformidad con el artículo 90 inciso 2° del Código General del Proceso, se enviarán las diligencias a la oficina de reparto para que sea remitida a Juzgado Civiles Municipales de esta localidad.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR POR FALTA DE COMPETENCIA** la presente solicitud de amparo de pobreza, peticionada por la señora **SOR MELIDA MIRA HOLGUIN** , por las razones que vienen de explicarse en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** Remitir el expediente a la oficina de apoyo judicial, para que sea repartida antes los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE MEDELLÍN** para lo de su competencia, previa anotación de su registro en el sistema.



**CÚMPLASE**

**ÓSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA**

**JUEZ.**

**Firmado Por:**  
**Oscar Antonio Hincapié Ospina**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b006219c0851898e7f80562bcdca027efab2c96cc92507bc03bbf7d25bc2b6fd**

Documento generado en 06/03/2023 12:11:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial

<b>Radicado</b>	05001311000320180045200
<b>Proceso</b>	Interdicción por discapacidad mental
<b>Demandante</b>	LUIS CARLOS CHICA MEJÍA
<b>Interdicta</b>	BLANCA INÉS MEJIA
<b>Tema y subtemas</b>	requiere

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**  
Medellín, veintisiete de febrero de dos mil veintitrés

En virtud de lo anterior y conforme a la Ley 1996 de 2019, los procesos de interdicción fueron derogados, y en sus artículos 56, indica el procedimiento a seguir con estos procesos ya fallados, el Juzgado

**RESUELVE**

De conformidad del artículo 56 de la ley 1996 de 2019 y el escrito enviado por la apoderada, se requiere para que manifiesten las personas interesadas si BLANCA INÉS MEJIA, los siguientes aspectos ordenados en la Ley 1996/2019:

1. La voluntad y preferencias de la persona bajo medida de interdicción o inhabilitación, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 13 de la presente ley.
2. **VALORACIÓN DE APOYOS.** Se allegará valoración de apoyos conforme lo dispuesto en la Ley 1996 de 2019 y su Decreto Reglamentario para este punto 487 de 2022
3. Se deberá especificar de forma detallada qué tipos de apoyos requiere, determinada y concreta, además individualizada, además se deberá indicar el alcance y plazo del apoyo o los apoyos requeridos. Y para lo cual deberá tener en cuenta lo indicado en el artículo 3° de la ley de apoyos
4. La relación de confianza entre la persona bajo medida de interdicción o inhabilitación y la o las personas que serán designadas para prestar apoyo en la celebración de actos jurídicos.

Para el fin anterior dispone la parte interesada **del término de 30 días**, so pena del despacho proceder a dejar sin efectos la sentencia que decreto la interdicción por discapacidad y habilitar la capacidad legal de **BLANCA INÉS MEJIA.**

Notifíquese esta decisión a las partes, al Defensor de Familia y al Señor Agente del Ministerio Público adscritos al Juzgado.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial

Se le reconoce personería a la abogada **ANA CIELO BUSTAMENTE TRUJILLO**, conforme a los términos del poder conferido por LUIS CARLOS CHICA MEJÍA y DIANA MARÍA CHICA MEJÍA, curadores generales legítimos de la señora Blanca Inés Mejía

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA**  
Juez

Firmado Por:

Oscar Antonio Hincapie Ospina

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 003

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9bf605d68e53c432ed3a382b9d75d902177a9cb48865086415833e65bb803f10**

Documento generado en 09/03/2023 02:23:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Radicado 2021-00207  
REMOCIÓN DE CURADOR  
Sustanciación  
Traslado cuentas del curador

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**  
Medellín, nueve de marzo de dos mil veintitrés

De conformidad con los artículos 103 y 104 de la Ley 1306 de 2009, se da traslado el informe presentado por el curador de MARINA DE JESÚS PULGARÍN

Se le reconoce personería al abogado HEISSON JUSTIN MOSQUERA M., para representar a JUAN SEBASTIÁN AGUDELO RUIZ, conforme a los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA**  
Juez

Firmado Por:

Oscar Antonio Hincapie Ospina

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 003

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 20182ab7fd2cb2ed935fc24ce8590026919974e8dc9b1ba5d008e082666ce285

Documento generado en 09/03/2023 02:23:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

LSVC



Radicado 2022-00529  
Auto de sustanciación  
En traslado informe de valoración de apoyos

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**  
Medellín, nueve de marzo de dos mil veintitrés

De conformidad con al artículo 228 del Código del Código General del Proceso, se corre traslado por el término de tres (3) días, el informe de valoración de apoyos realizado por **LOS ALAMOS a LUZ ELENA ZAPATA DE ALZATE**, allegada con la demanda.

Al Ministerio Público se le realizará el traslado por medio de la Secretaría.

Téngase en cuenta el escrito enviado por la curadora ad litem de **LUZ ELENA ZAPATA DE ALZATE**

**NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA**  
Juez

Firmado Por:  
Oscar Antonio Hincapie Ospina  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 003  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66fb8e0cefc69edd151f0ec8e5754abe796fcab83b6e201d871f244895788d76**

Documento generado en 09/03/2023 02:23:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Señor Juez, para su conocimiento y fines legales pertinentes, me permito comunicarle que la parte demandada fue notificada en debida forma, quienes dieron contestación a la demanda a través de apoderado judicial, estando dentro de la oportunidad legal para hacerlo. Medellín, 09 de marzo de 2023.

**Gabriel Jaime Zuluaga Patiño**  
**Secretario**

**Rdo. 2020-195 Fijación de Cuota Alimentaria**

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**  
Medellín, nueve (9) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Visa la constancia secretarial que antecede, téngase por contestada la demanda por el extremo pasivo. En consecuencia, conforme lo previsto en el inciso 6°, artículo 391 del Código General del Proceso, de las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada se da traslado por el término de tres (3) días a la parte demandante, para los fines legales de que trata la citada norma.

Conjunto con la publicación de este auto, remítase el link del expediente a la parte demandante para que tenga acceso a la réplica del escrito de la demanda. ([opbuiles71@yahoo.es](mailto:opbuiles71@yahoo.es)).

**NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Oscar Antonio Hincapié Ospina**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90fac33e1cfbdd0ac6b829264c3379505ce253ab064f732a4ad962f7b5b2d0ac**

Documento generado en 09/03/2023 02:54:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **2022-200 Liquidación Sociedad Conyugal**

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**  
Medellín, nueve (9) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Efectuadas las publicaciones del emplazamiento de los acreedores de la sociedad conyugal y realizado el emplazamiento de los mismos en el Sistema Nacional de Personas Emplazadas, se fija como fecha para celebrar la diligencia de Inventarios y Avalúos de que trata el artículo 501 del Código General del Proceso, el **día 19 de julio de 2023 a las 10:00 am.**

**NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Oscar Antonio Hincapie Ospina  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 003  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c12ec872405bbe4b7ded7d921b14f79e16784650e34d502dfdb4cb95d8ebd94**

Documento generado en 09/03/2023 02:54:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**2023-33 Ejecutivo por Alimentos**  
**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**  
Medellín, nueve (9) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	<b>Ejecutivo por alimentos</b>
<b>Demandante</b>	<b>MARTÍN HERRERA MESA</b>
<b>Demandado</b>	RICARDO ANDRÉS HERRERA RÍOS
<b>Radicado</b>	No. 05-001 31 10 003 <b>2023-00033 00</b>
<b>Procedencia</b>	Reparto
<b>Instancia</b>	Primera
<b>Providencia</b>	<b>Auto de Sustanciación</b>
<b>Decisión</b>	Inadmite

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda para que en el término de cinco (05) días so pena de su rechazo, subsane en lo siguiente:

**PRIMERO:** Informará como obtuvo el correo electrónico del ejecutado, y allegara las evidencias correspondientes. (inciso 2° del Art. 8° de la Ley 2213 de 2022).

**NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Oscar Antonio Hincapié Ospina**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f81aeb304468148ad7318b31079945be0214cc71ca1968bf4d5e06657d591111**

Documento generado en 09/03/2023 02:54:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rdo. 2022-00447 – Ejecutivo de Alimentos

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**

Medellín, nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	Ejecutivo de alimentos
Demandante:	ROSA MILENA VELEZ ZULUAGA en representación de su hija menor EMMA PEDRAZA VELEZ
Demandado:	DANNY SEBASTIAN PEDRAZA SARMIENTO
Radicado	05001-31-10-003-2022-00447-00
Procedencia	Reparto
Providencia	Interlocutorio N° 134
Decisión	Rechaza demanda

En auto del 14 de febrero de 2023, notificado en estado No. 21 del 15 de febrero de 2023, se inadmitió la demanda **Ejecutiva por Alimentos** instaurada por la señora **ROSA MILENA VELEZ ZULUAGA** en representación de su hija menor **EMMA PEDRAZA VELEZ**, en contra del señor **DANNY SEBASTIAN PEDRAZA SARMIENTO** y se le concedió el término de cinco (5) días para atender los requisitos allí contenidos.

Como dentro del término referido no se allegó escrito mediante el cual la parte demandante cumpliera o subsanara los requisitos de inadmisión, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se rechazará la demanda y se dispondrá el archivo del expediente virtual.

En consecuencia, **EL JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE MEDELLIN,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **ROSA MILENA VELEZ ZULUAGA EN REPRESENTACIÓN DE SU HIJA MENOR EMMA PEDRAZA VELEZ**, en contra del señor **DANNY SEBASTIAN PEDRAZA SARMIENTO**, por no haber subsanado los requisitos de inadmisión.

**SEGUNDO:** Se ordena el archivo del expediente virtual.

**NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Oscar Antonio Hincapié Ospina**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aca635714de12f974a474c249ae0a2e3ce3cf51602e149974e3c568548d2b903**

Documento generado en 09/03/2023 02:32:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rdo. 2022-00593 – Cesación de Efectos Civiles de Matrimonio Religioso

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**

Medellín, nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	Cesación de Efectos Civiles de Matrimonio Religioso
Demandante:	PAULA ANDREA DELGADO SANCHEZ
Demandado:	GIOVANNI ALBERTO ECHEVERRI SOTO
Radicado	05001-31-10-003-2022-00593-00
Procedencia	Reparto
Providencia	Interlocutorio N° 137
Decisión	Rechaza demanda

En auto del 31 de enero de 2023, notificado en estado No. 13 del 01 de febrero de 2023, se inadmitió la demanda **Cesación de Efectos Civiles de Matrimonio Religioso** instaurada por la señora **PAULA ANDREA DELGADO SANCHEZ**, en contra del señor **GIOVANNI ALBERTO ECHEVERRI SOTO** y se le concedió el término de cinco (5) días para atender los requisitos allí contenidos.

Como dentro del término referido no se allegó escrito mediante el cual la parte demandante cumpliera o subsanara los requisitos de inadmisión, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se rechazará la demanda y se dispondrá el archivo del expediente virtual.

En consecuencia, **EL JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE MEDELLIN,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda de Casación de efectos civiles de Matrimonio Católico de **PAULA ANDREA DELGADO SANCHEZ**, en contra del señor **GIOVANNI ALBERTO ECHEVERRI SOTO**, por no haber subsanado los requisitos de inadmisión.

**SEGUNDO:** Se ordena el archivo del expediente virtual.

**NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Oscar Antonio Hincapié Ospina**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **351ae42e8a3fd0f32117e6b92efa82446b12cc4dd9a23681d19a6c4b2e18baaa**

Documento generado en 09/03/2023 02:23:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rdo. 2022-00646 – Privación Patria Potestad**

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**

Medellín, nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<i>Proceso</i>	<i>Privación Patria Potestad</i>
<i>Demandante:</i>	<i>ESTEFANIA SOTO LOAIZA</i>
<i>Demandado:</i>	<i>JOHN ESTIVEN SERNA HERNANDEZ</i>
<i>Radicado</i>	<i>05001-31-10-003-2022-00646-00</i>
<i>Procedencia</i>	<i>Reparto</i>
<i>Providencia</i>	<i>Interlocutorio N° 136</i>
<i>Decisión</i>	<i>Rechaza demanda</i>

En auto del 21 de febrero de 2023, notificado en estado No. 25 del 22 de febrero de 2023, se inadmitió la demanda **Privación Patria Potestad** instaurada por la señora **ESTEFANIA SOTO LOAIZA**, en contra del señor **JOHN ESTIVEN SERNA HERNANDEZ** y se le concedió el término de cinco (5) días para atender los requisitos allí contenidos.

Como dentro del término referido no se allegó escrito mediante el cual la parte demandante cumpliera o subsanara los requisitos de inadmisión, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se rechazará la demanda y se dispondrá el archivo del expediente virtual.

En consecuencia, **EL JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE MEDELLIN,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **ESTEFANIA SOTO LOAIZA**, en contra del señor **JOHN ESTIVEN SERNA HERNANDEZ**, por no haber subsanado los requisitos de inadmisión.

**SEGUNDO:** Se ordena el archivo del expediente virtual.

**NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Oscar Antonio Hincapié Ospina**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **75ebdda80aee576e19b62291c2f16b00b699ecbcc3d81c508341b0ad50e0e7da**

Documento generado en 09/03/2023 02:32:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rdo. 2022-00649 – Ejecutivo de Alimentos

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD**

Medellín, nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<i>Proceso</i>	<i>Ejecutivo de alimentos</i>
<i>Demandante:</i>	<i>ROSA ANGELICA MARTINEZ MARTINEZ</i>
<i>Demandado:</i>	<i>LUIS CARLOS MUNERA LONDOÑO</i>
<i>Radicado</i>	<i>05001-31-10-003-2022-00649-00</i>
<i>Procedencia</i>	<i>Reparto</i>
<i>Providencia</i>	<i>Interlocutorio N° 135</i>
<i>Decisión</i>	<i>Rechaza demanda</i>

En auto del 14 de febrero de 2023, notificado en estado No. 21 del 15 de febrero de 2023, se inadmitió la demanda **Ejecutiva por Alimentos** instaurada por la señora **ROSA ANGELICA MARTINEZ MARTINEZ**, en contra del señor **LUIS CARLOS MUNERA LONDOÑO** y se le concedió el término de cinco (5) días para atender los requisitos allí contenidos.

Como dentro del término referido no se allegó escrito mediante el cual la parte demandante cumpliera o subsanara los requisitos de inadmisión, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se rechazará la demanda y se dispondrá el archivo del expediente virtual.

En consecuencia, **EL JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE MEDELLIN,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ejecutiva de alimentos que impetrara la **ROSA ANGELICA MARTINEZ MARTINEZ**, en contra del señor **LUIS CARLOS MUNERA LONDOÑO**, por no haber subsanado los requisitos de inadmisión.

**SEGUNDO:** Se ordena el archivo del expediente virtual.

**NOTIFÍQUESE**

**OSCAR ANTONIO HINCAPIÉ OSPINA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Oscar Antonio Hincapié Ospina**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 003**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a577b0a780b3ad273c4455d7a18851cc03dce506e26f08f3686376b93eed902e**

Documento generado en 09/03/2023 02:23:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**