

**Constancia:** Le informo Señora Juez que, una vez revisada la base de datos del Consejo Superior de la Judicatura, sobre antecedentes disciplinarios, no aparecen registradas sanciones en contra de la apoderada de la parte demandante Dra. Carolina Vélez Molina. A Despacho para lo que estime pertinente.

Medellín, 20 de enero de 2022.



**Marcela Bernal B.**  
Oficial Mayor

### **JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, veintiuno de enero de dos mil veintidós

Demanda	Ejecutiva Mínima Cuantía
Demandante	Scotiabank Colpatria S.A.
Demandado	Diana Maryory Guevara Lozada
Radicado	05001 40 03 028 <b>2022 00047 00</b>
Providencia	Deniega mandamiento

Estudiada la demanda **EJECUTIVA DE MENOR CUANTIA**, incoada por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, en contra de **DIANA MARYORY GUEVARA LOZADA**, encuentra el Despacho que no existe mérito para librar el mandamiento de pago respecto de las sumas que pretende la parte demandante, toda vez que, para que éste tipo de obligaciones presten mérito ejecutivo, su contenido, objeto y forma de cumplimiento, deben estar contenidos de manera clara e inequívoca en el cuerpo de los documentos o contratos convenidos entre las partes, además de que no pueden sino demandarse las obligaciones expresas, claras y exigibles, como lo expresa el artículo 422 del Código General del Proceso.

En el caso que nos ocupa, es de advertir que el documento aportado con la demanda que se alude como título valor no reúne esas condiciones de claridad ni exigibilidad, ya que el **mismo presenta equívocos y confusiones.**

La literalidad del pagaré indica que la deudora se obligó a pagar la suma de **\$137.739.082,03**, junto con los intereses remuneratorios y/o monetarios. En caso de mora reconoce (mos) el interés máximo autorizado legalmente para este evento. este valor corresponde a la(s) obligación(es) que a continuación se relaciona(n):

**Capital** 50.728485,63  
**Intereses remuneratorios** 5.603.811,59  
**Intereses moratorios** 179.245,04  
**Valor total** 57.323.054,03

**Capital** 26.728.485,63  
**Intereses remuneratorios** 3.152.205,90  
**Intereses moratorios** 46948,91  
**Valor total** 30.508.269,27

**Capital** 16.353.722,12  
**Intereses remuneratorios** 3.267.753,96  
**Intereses moratorios** 0  
**Valor total** 19.908.542,27

**Capital** 25.526.945  
**Intereses remuneratorios** 4.090.394  
**Intereses moratorios** 188.187  
**Valor total** 29.999.216

Los valores indicados como capital e intereses son los que contiene el pagaré, sin embargo, el total – calculado por el juzgado - no corresponde a lo que muestra el mismo título (\$136.012.462,21).

De esa manera con el gran total, surge una diferencia en el capital de **\$1.726.619,82** que no se sabe a qué se debe, si son unos dineros que realmente se adeudan pero que no fueron expresados en el pagaré o a un título valor deficientemente llenado.

De ese modo, se genera una inconsistencia en cuanto a la suma total por la cual se obligó la señora DIANA MARYORY GUEVARA LOZADA, lo cual implanta dudas y le resta a al documento base de recaudo el grado de certeza que se requiere para adelantar un proceso de ejecución.

Así, la obligación se torna confusa o poco clara, lo cual lleva a que el Despacho no logre un convencimiento respecto al estado actual de la misma, y haría mal si ordena a la ejecutada al pago de un crédito cuyas cifras, alcances y aspectos temporales son dudosos.

Igualmente, no le corresponde al Juez recurrir a elucubraciones, suposiciones o ratiocinios especiales a fin de deducir las sumas dinerarias que se reclaman. La obligación debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido.

Es de anotar que el principio de literalidad que cobija los títulos valores (Art. 620 del C. de Co), exige que el análisis de éstos sea riguroso a efectos de reconocerle todas las consecuencias jurídicas que la ley prevé para ellos.

Por lo anteriormente expuesto, considera el Despacho que no se aportó título valor que tenga la fuerza de ley para ser exigible, amén de no reunir los requisitos de que trata el Art. 422 del C.G.P., por lo tanto, habrá de negarse este Despacho a librar mandamiento de pago en los términos solicitados.

En consecuencia, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**Primero: DENEGAR el MANDAMIENTO EJECUTIVO**, en la forma solicitada por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, en contra de **DIANA MARYORY GUEVARA LOZADA**, por los argumentos antes expuestos.

**Segundo: ARCHIVAR** las diligencias una vez quede ejecutoriada la presente providencia.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

1.

Firmado Por:

**Sandra Milena Marin Gallego**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 028 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6dfd55f672943a5cb65c222848de7f059342e0496122f1615758da89341cb1d**

Documento generado en 21/01/2022 08:11:21 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>