JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, veintiséis de noviembre de dos mil veintiuno

Proceso	Jurisdicción Voluntaria
Demandante	Enira Esther Julio López
Radicado	05001 40 03 028 2021 01257 00
Providencia	Rechaza recurso de reposición.

Mediante auto del 8 de noviembre de 2021 el Juzgado rechazó la demanda toda vez que quien presentó el memorial con la subsanación de requisitos fue el señor JUAN ESTEBAN RUIZ CHAVARRIAGA, fungiendo como Dependiente Judicial, sin embargo, este *“no fue autorizado como dependiente judicial dentro del libelo demandatorio ni su correo electrónico fue elegido para efectos del trámite o desde el cual se generarían las actuaciones”*.

Dentro del término de ejecutoria, nuevamente el señor RUIZ CHAVARRIAGA presenta a través su correo electrónico personal i) su acreditación como dependiente judicial adjuntando memorial adjunto “suscrito” por la apoderada judicial demandante y ii) recurso de reposición en contra de la comentada providencia.

El Juzgado rechazará el recurso de reposición toda vez que no es presentado por la persona legitimada para ello, interés para recurrir que solo tiene la persona perjudicada con la providencia o su representante legal.

En gracia de discusión y en el mismo sentido de lo explicado en el auto que rechazó la demanda, se denotan dos situaciones:

Primero, quien debió presentar la designación del dependiente fue la apoderada judicial demandante desde su correo electrónico. Acá es el dependiente quien desde su propio correo envía al Despacho un memorial adjunto “suscrito” por la apoderada judicial mediante el cual le otorga dicha calidad.

Señala el artículo 2 del Decreto 806 de 2020: *“Por tanto, las actuaciones no requerirán de firmas manuscritas o digitales, presentaciones personales o autenticaciones adicionales, ni incorporarse o presentarse en medios físicos.”*

¿Entonces qué es lo que suministra la autenticidad del documento u actuación? El canal digital elegido por la parte o su representante para efectuar tales actuaciones (art. 8 ib.). Nuevamente se reitera que el correo electrónico - que es único para cada persona y hace parte de los elementos de la identidad digital - es la que sustituye la firma manuscrita o digital.

Se explica mediante un ejemplo: si A informa un correo electrónico para efectos del proceso (email personal, institucional o perteneciente a un dominio general), se entiende que los mensajes que envíe son auténticos – existe certeza de la persona que los elaboró (art. 244 ib.) - porque provienen de esa dirección email. No es necesario que el mensaje tenga algún tipo de firma, ni siquiera los adjuntos.

Segundo: si se pretendía acreditar debidamente al dependiente judicial, se realizó extemporáneamente.

Sin más consideraciones, el Juzgado

RESUELVE:

RECHAZAR el recurso de reposición interpuesto por contra el auto de fecha 8 de noviembre de 2021 por lo expuesto en la presente providencia.

NOTIFÍQUESE

15.

Firmado Por:

Sandra Milena Marin Gallego
Juez
Juzgado Municipal
Civil 028 Oral
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc8be20e69663797c59f358df0cc8a7903a536c048a658cc02f44d40b8561fad**

Documento generado en 26/11/2021 07:52:19 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>