JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, veintiséis de noviembre de dos mil veintiuno

Demanda	Ejecutivo Menor Cuantía
Demandante	Banco de Bogotá S.A.
Demandada	Carlos Jaider Giraldo Gómez
Radicado	05001 40 03 028 2021 00498 00
Providencia	No repone auto

El Despacho mediante auto del 12 de noviembre del año en curso (Doc.11), notificado en estados electrónicos el 17 del mismo mes y año, incorporó al expediente el trámite de notificación electrónica realizada al demandado a través del servicio de correspondencia ANDES SCD en los términos del artículo 8 del Decreto 806 del 2020. Se allega la impresión del mensaje de datos y el acuse de recibo automático generado por dicha entidad, y se requiere a la parte actora, a fin que aporte la certificación emitida por la empresa de mensajería, pero de forma separada, de modo que al abrir el PDF se pueda observar en el Panel de Navegación – Archivos adjuntos (clip), precisamente los documentos que fueron adjuntos a la notificación.

En la misma fecha señalada (12 noviembre), el profesional del derecho allega correo contentivo de la misma notificación electrónica, pero enviada directamente a la dirección electrónica del juzgado (Doc.12).

Seguidamente, el 22 de noviembre, el apoderado interpone recurso de reposición (Doc.13) en contra del referido auto, aseverando que en el memorial allegado el 3 de noviembre de 2021 se adjunta el correo electrónico de notificación al demandado y la certificación emitida por el sistema de rastreo del mensaje de datos, mediante el cual se evidencia que dicho correo electrónico tuvo “entrega exitosa”; en la bandeja de entrada del correo electrónico del demandado. Señala además que el correo remitido al demandado el pasado 7 de octubre de 2021, fue el mismo remitido al Juzgado, a fin de evidenciar el contenido tanto del correo como de los documentos adjuntos y la validez de la notificación.

Manifiesta que debe entenderse que conforme a la Sentencia C-420 de 2020, la Corte Constitucional, brinda plena validez a la notificación por correo electrónico, tal y como se surtió para el proceso de la referencia; habida cuenta que, con base en la certificación adjunta de la empresa de correo electrónico certificado, el mensaje fue efectivamente recibido.

Así, en consideración a que la tramitación prevista en el artículo 318 del C.G.P. está superada, procede ahora la decisión correspondiente, lo que se hará con apoyo en las siguientes:

CONSIDERACIONES:

“El recurso de reposición es, por excelencia, de tramitación breve, sin oportunidad para esgrimir elementos de prueba ni para controvertirlos. *De ahí la idea de que el recurso debe ser resuelto **sin apreciar elementos de juicio distintos de los que la autoridad pudo estimar en el momento de proferir la decisión impugnada.** De ahí que en las normas que lo regulan no se haya previsto una oportunidad para practicar ni para controvertir las pruebas, y ni siquiera haga alusión a la posibilidad de aportarlas en el acto de impugnación” (Lecciones de Derecho Procesal, Miguel Enrique Rojas Gómez, Bogotá, esaju, 2017)*

“El Recurso de reposición es un medio de impugnación que tiene por finalidad obtener una modificación de la decisión judicial, **con base en los mismos supuestos probatorios que han servido de fundamento a la resolución.** Se trata de una oposición de criterios entre la parte y el funcionario sobre los elementos jurídicos y probatorios que sirven de soporte a la providencia.” (J. Bernal Cuéllar y E. Montealegre Lynett. El proceso penal, 3ª ed. Bogotá, Universidad Externado de Colombia, 1997)

En el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en la que se encuentra el país, se expidió el Decreto 806 de 2020, por el cual se adoptaron medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia.

Es así como en el Artículo 8 de dicho Decreto se preceptuó que: “**Notificaciones personales.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. **Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.**” (Negrillas con intención).

Según lo anterior, es claro que para tener por satisfecho el requisito exigido en el Art.8 del mencionado Decreto, se debe remitir a la persona que se pretenda notificar, no sólo la providencia admisorio, sino todos los anexos, y el Juzgado tiene que tener absoluta certeza que el demandado si recibió la documentación completa (Demanda y anexos, memorial que subsana requisitos y anexos si los hubiere, providencia a notificar), para proceder a contar el término del que dispone para pagar o proponer excepciones.

Descendiendo al caso concreto, se tiene que efectivamente el apoderado judicial realizó la notificación electrónica al demandado mediante la empresa de mensajería ANDES SCD en los términos del artículo 8 del Decreto 806 del 2020, allegando para ello la impresión del mensaje de datos y el acuse de recibo automático generado por dicha entidad del 7 de octubre de 2021, tal como se indicó en el auto recurrido.

Así las cosas, es evidente que para el Despacho nunca ha existido duda de que la notificación fue remitida al correo del demandado, y que efectivamente hubo acuse de recibo, sobre lo que no tiene convencimiento el Juzgado, es cuáles fueron los documentos que efectivamente se remitieron al ejecutado, dado que cuando se une la certificación que expide la empresa de correo con otros documentos, como sucedió en este caso, esos archivos adjuntos al PDF se pierden o se eliminan, y no es posible para el Juzgado su visualización, razón por la cual en el auto atacado se realizó tal requerimiento.

Además de lo anterior, tampoco es posible para el Despacho aceptar como prueba de la notificación remitida al demandado, la que se dirigió directamente al correo del Juzgado, pues si bien puede que se trate de dos correos exactamente iguales, el Despacho no tiene convicción de ello, pues no se trata del mismo mensaje, el ID es distinto. Diferente hubiera sido que el mismo correo que se le envió al demandado, se hubiera remitido con copia al Despacho, de esta manera si habría seguridad de cuáles fueron los adjuntos enviados.

Es verídico lo que afirma el apoderado, basado en una jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, que en la notificación electrónica bastaba con la certeza o constancia de la recepción en la bandeja del correo del destinatario para ser válida; pues no puede depender de la apertura o lectura del mismo para su aplicación, pues ello era una carga o situación exclusiva del destinatario que no se le podía trasladar al remitente; situación que nunca ha discutido esta agencia judicial, dado que en el auto recurrido lo

primero que quedó establecido fue que al contarse con el mensaje de datos y el acuse de recibo, se consideraba efectuada conforme al Decreto 806 de 2020, sin embargo, como ya se explicó, el Juzgado debe constatar que el demandado haya recibido la documentación, y que ésta sea completa y legible, entendiendo que la notificación es el acto más importante del proceso, y por eso debe constatarse que se haya efectuado correctamente, en aras de garantizar el debido proceso, y el derecho de defensa.

Siendo así, frente a la carga argumentativa que exige el recurso de reposición, **el Juzgado mantiene la convicción de haber obrado correctamente**, por lo que no se acogerán los argumentos esbozados por el profesional del derecho, y en consecuencia queda incólume el auto del 12 de noviembre de 2021.

En razón de lo expuesto, **JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

NO REPONER el auto del 12 de noviembre de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE

1.

Firmado Por:

Sandra Milena Marin Gallego
Juez
Juzgado Municipal
Civil 028 Oral
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc3db9abbaf8d1373cbec54614674232a5dbf80935f944952ec93dc7cce6c2a7**

Documento generado en 26/11/2021 07:52:22 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>