JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, diez de noviembre de dos mil veintiuno

Demanda	Ejecutiva Mínima Cuantía
Demandante	Factoring Abogados S.A.S.
Demandado	Juan Pablo Benítez Sepúlveda
Radicado	05001 40 03 028 2021 01294 00
Providencia	Rechaza demanda

El Despacho mediante auto del 29 de octubre de la presente anualidad, **INADMITIÓ** la demanda **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** (Letra de cambio), instaurada por **FACTORING ABOGADOS S.A.S.**, en contra del señor **JUAN PABLO BENÍTEZ SEPÚLVEDA**, por adolecer de los defectos señalados en el mismo, para que la parte actora procediera a enmendarlos.

La parte actora presentó memorial en tiempo oportuno, recibido en el correo electrónico institucional el 4 de noviembre (Doc.04), mediante el cual intentó corregir dichas anomalías, más no los adecuó debidamente y en su totalidad, dado que la primera exigencia consistía que se arrimará un nuevo poder en el que se individualizara el título valor objeto del presente asunto y/o la obligación contenida en el mismo, que contuviera la presentación personal de la poderdante.

La apoderada optó por aportar un poder en mensaje de datos, en el cual se individualizó correctamente el título valor aportado como base de recaudo, sin embargo, lo que se aportó fue un pantallazo del correo remitido, lo que no es un mensaje de datos como tal, pues en dicho pantallazo se observa que hay un archivo adjunto, cuyo contenido no puede ser verificado por el Juzgado. Es decir, no existe certeza para el Despacho que el poder acá allegado es el que efectivamente corresponde al archivo adjunto.

Para que un mensaje de datos pueda valorarse como tal debe aportarse en el mismo formato en que fue generado o en algún otro que lo reproduzca con exactitud (art. 247 del C.G.P.).

Si el poder consiste en un ARCHIVO ADJUNTO, debe ser posible para el Juzgado verificar que efectivamente fue el que se envió con el correo electrónico respectivo (ello no se logra con la impresión por separado del poder y del correo electrónico, como ocurrió en este caso).

Así las cosas, se establece que la parte solicitante no cumplió a cabalidad los requerimientos realizados por el Despacho, y como frente a lo anterior no es viable más inadmisiones o requerimientos, puesto que nuestro ordenamiento procesal vigente no contempla esta posibilidad, se rechazará de plano la demanda, para que se promueva en debida forma.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD EN MEDELLÍN,**

RESUELVE:

Primero: RECHAZAR la presente demanda antes referenciada, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

Segundo: ARCHIVAR el expediente una vez quede en firme la presente decisión, previa anotación en el sistema de gestión judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

1.

Firmado Por:

Sandra Milena Marin Gallego

Juez

Juzgado Municipal

Civil 028 Oral

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

9762b970f95eb2a76f1f9483ee64daa92165c0f7730eb99af13dff5d47044acd

Documento generado en 10/11/2021 06:20:10 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>