JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, diez de noviembre de dos mil veintiuno

Proceso	Ejecutivo Conexo
Demandante	Jairo Antonio Atehortua Mesa
Demandado	Raichenly Mira Espinoza
Radicado	05001 40 03 028 2021 0129100
Asunto	Rechaza por competencia

JAIRO ANTONIO ATEHORTUA MESA., a través de apoderada judicial, presenta demanda EJECUTIVA EJECUTIVA (CONEXO) en contra de RAICHENLY MIRA ESPINOZA

CONSIDERACIONES:

Aparte de las causales de inadmisión de la demanda el artículo 90 del Código General del Proceso ha venido contemplando el rechazo subsiguiente por vencimiento del término legal allí señalado sin que se subsane la demanda de los defectos que presente y, como causales de rechazo de plano para los escritos con los que se promueven los procesos, la falta de jurisdicción o de competencia, como la existencia de término de caducidad para instaurarla, si de aquella o sus anexos aparece que el término está vencido.

Respecto a la competencia para conocer de la ejecución de las sentencias, el artículo 306 del C.G.P., en su inciso primero, establece:

“Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior. (...)”. (subrayado fuera de texto).

Frente al particular, el doctrinante Hernán Fabio López Blanco, señala lo siguiente:

“Constituye también una clara aplicación del factor de conexión, como determinante de la competencia, el previsto en el artículo 306 del CGP., que adscribe como llamado a ejecutar una sentencia al mismo juez que la profirió.”

En el asunto *sub examine*, JAIRO ANTONIO ATEHORTUA MESA, solicita que se libre mandamiento de pago en contra del ejecutado por la condena impuesta en la sentencia

del 27 de mayo de 2021, proferida por el JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN.

Significa lo anterior, que, para obtener el cumplimiento forzado de las obligaciones antes aludidas, la solicitud de ejecución deberá presentarse ante el juez de conocimiento, es decir, el legislador en la norma antes citada estableció de manera imperativa y privativa la competencia de dicho funcionario para adelantar este tipo de acciones.

Lo anterior, denota que el juez competente para conocer de la ejecución de la obligación de hacer contenida en la citada sentencia, es el JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, por lo tanto, se remitirá el asunto a dicho juez para que asuma su conocimiento.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE

Primero: Rechazar la demanda por falta de competencia.

Segundo: Ordenar el envío del expediente, junto con sus anexos, al Juzgado Dieciocho Civil Municipal De Oralidad De Medellín.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

Firmado Por:

Sandra Milena Marin Gallego

Juez

Juzgado Municipal

Civil 028 Oral

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

5c10c4c2e55bf06de889b4983006935bacf7688850ca3ee9706fd3c7092ef5fe

Documento generado en 10/11/2021 06:22:37 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>