JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, diez de noviembre de dos mil veintiuno

Proceso	Ejecutivo para la Adjudicación o realización especial de la garantía real
Demandante	Capicol S.A.S.
Demandado	Ana Clara Jiménez Medina
Radicado	05001 40 03 028 2021 01242 00
Providencia	Rechaza demanda

CAPICOL S.A.S. a través de apoderada judicial, presenta demanda EJECUTIVA PARA LA ADJUDICACIÓN O REALIZACIÓN ESPECIAL DE LA GARANTÍA REAL, en contra de ANA CLARA JIMÉNEZ MEDINA.

El Despacho por auto del 25 de octubre del año que transcurre INADMITE la demanda, por adolecer de los defectos señalados en el mismo, para que la parte actora procediera a subsanarlos. La parte demandante presentó memorial mediante el cual intentó corregir dichas anomalías, más no las subsanó debidamente, por las razones que seguidamente se indicarán:

- **Requisito No. 2**

Pedía que se acreditara debidamente el valor comercial de la capacidad transportadora o CUPO del taxi con placas STU744.

Al respecto explica la parte actora que: *“se contactó a una perito evaluadora profesional quien indica que sin inspección física al automotor no es posible elaborar el avalúo solicitado, toda vez, que el vehículo tipo taxi de placas STU744 es en si mismo una unidad o bien mueble, que no se puede avaluar por partes, concluyendo que si no se tiene el vehículo para inspección no es posible llevar a cabo dicho avalúo en forma objetiva y completa.”*

Ahora debe diferenciarse dos cosas: 1) se ha entendido que el cupo no puede “separarse” del automotor, o que deban enajenarse como un todo, en el sentido de que un taxi sin cupo no puede operar, y 2) que el taxi y el cupo o derecho a circular son DOS ACTIVOS DIFERENTES, ambos son bienes apreciables en dinero. Es decir, el valor del vehículo y el valor de lo pagado por el cupo (de hecho, así se tiene en cuenta para efectos de declaración de renta). Puede darse el caso de que se posea uno y el otro no.

Frente al avalúo comercial del TAXI simplemente debía precisarse cuál se pretendía hacer valer de conformidad con el numeral 5 del artículo 444 del C.G.P: i) el de FASECOLDA, ii) la base gravable suministrada por el Ministerio de Transporte o iii) un dictamen pericial contratado con entidades o profesionales especializados.

La parte actora no precisó dicho aspecto. Puso haberse decantado por cualquiera de los dos primeros ya que, se reconoce, que un dictamen pericial sin contar con el vehículo sería de difícil o imposible realización.

Ahora, parece que la perito evaluadora LUZ DARY ROLDÁN parece referirse al avalúo del taxi propiamente dicho, donde tiene sentido que “*para poderlo elaborar es necesario como condición sinequanon la inspección física del rodante*”, tal como manifiesta.

Aspecto diferente es el referente al CUPO, el cual un derecho apreciable en dinero como ya se mencionó, y considera el Despacho que para ello no se requiere contar con el vehículo ni su inspección física. Es que la valoración del cupo depende de otras condiciones y criterios, tales como la cantidad de taxis que pueden operar en la ciudad, que es un número limitado y cuya demanda puede ser bastante alta, y no necesariamente tiene que ver el estado físico del automotor, su marca, modelo, etc.

En pocas palabras, si bien el taxi y el cupo no se pueden “separar”, su valoración económica no puede hacerse conjunta; responde a criterios diversos. De hecho, es sabido que el cupo puede ser muy superior al valor del taxi.

Ahora, es indispensable en este tipo de trámites contar con el avalúo de los bienes y acá se echa de menos el correspondiente al CUPO o CAPACIDAD TRANSPORTADORA.

Así las cosas, se establece que la parte solicitante no cumplió a cabalidad los requerimientos realizados por el Despacho, y como frente a lo anterior no es viable más inadmisión o requerimientos, puesto que nuestro ordenamiento procesal vigente no contempla esta posibilidad, se rechazará de plano la demanda, para que se promueva en debida forma.

En mérito de lo expuesto el JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD EN MEDELLÍN,

RESUELVE:

Primero: RECHAZAR la presente demanda antes referenciada, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

Segundo: ARCHIVAR las diligencias una vez quede en firme la presente decisión, previa anotación en el sistema de gestión judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,
15.

Firmado Por:

Sandra Milena Marin Gallego
Juez
Juzgado Municipal
Civil 028 Oral
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
5379f3832efe4a96734e1fdd8e7e9bdac3f54d8fb7077a7a63e454602efab51d
Documento generado en 10/11/2021 06:22:17 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>