JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, ocho de noviembre de dos mil veintiuno

Proceso	Ejecutivo Singular
Demandante	Banco Finandina S.A.
Demandado	Carlos Alberto Bermúdez Roldán
Radicado	05001 40 03 028 2021 01208 00
Providencia	Rechaza demanda

El BANCO FINANDINA S.A., presenta demanda EJECUTIVA SINGULAR en contra de CARLOS ALBERTO BERMÚDEZ ROLDÁN.

El Despacho por auto del 15 de octubre del año que transcurre INADMITE la demanda, por adolecer de los defectos señalados en el mismo, para que la parte actora procediera a subsanarlos. La parte demandante presentó memorial mediante el cual intentó corregir dichas anomalías, más no los subsanó debidamente, por las razones que seguidamente se indicarán:

Requisito No. 2

No informó a qué tasa fueron liquidados los intereses de plazo que se cobran, tal como se le solicitó.

Requisito No. 5

Pedía que se determinará correctamente la competencia territorial toda vez que el lugar de cumplimiento de la obligación y el domicilio del ejecutado son reglas concurrentes en este caso.

En cumplimiento a lo anterior la parte actora fija la competencia territorial en razón del domicilio del ejecutado.

Ahora, las direcciones del señor CARLOS ALBERTO BERMÚDEZ ROLDÁN que se pueden extraer de la demanda y sus anexos son:

- Avenida 40 No. 62 – 20
- Calle 47 No. 54 – 45 (señalada específicamente como correspondiente al domicilio del demandado)
- Avenida 41 No. 62-15 Piso 2

El Juzgado pudo verificar que las tres direcciones corresponden realmente a BELLO – ANTIOQUIA. De hecho, el lugar de afiliación a salud del ejecutado es en dicho municipio según consulta en el ADRES.

Así, no se entiende satisfecho este requisito en la medida de que le corresponde a la parte actora determinar claramente la competencia, lo que en casos como este implica informar con conocimiento y lealtad el domicilio real del accionado. Es un asunto que atañe al mismísimo derecho de defensa de este último.

Requisitos No. 6 y 7

Se exigía que se especificara el número de las cuentas bancarias que pretendía sean embargadas y el banco al que pertenecen, toda vez que las medidas cautelares deben recaer sobre bienes plenamente determinados.

Al respecto la parte actora pide oficiar a TRANSUNION para que informe los “*para que informe ante el despacho los productos que posee el deudor en las diferentes entidades bancarias del país*”, sin embargo, esto realmente no constituye una solicitud de medida cautelar, sino una gestión con la que se pretende únicamente indagar sobre la existencia de tales bienes.

Precisamente indica el inciso final del artículo 83 del C.G.P.: “*En las demandas en que se pidan medidas cautelares se determinarán las personas o los bienes objeto de ellas, así como el lugar donde se encuentran.*”

Siendo así, necesariamente debemos remitirnos al artículo 6 del Decreto 806 del 2020 - sobre el que versaba el requisito No. 7 -, que establece:

*“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, **salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas** o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, **sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda.** De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”* (subrayas nuestras).

De esa manera nos encontramos ante un nuevo requisito de la demanda que fue pasado por alto por la parte actora, en la medida que finalmente no se solicitaron medidas cautelares sobre bienes concretos del ejecutado y se conoce las direcciones de éste para el referido envío.

Con la inadmisión de la demanda se le dio a la parte actora la posibilidad de adecuar su solicitud de medidas cautelares, pero si no tenía conocimiento de bienes de la ejecutada para embargar, esa debió ser la oportunidad para que procediera a dar cumplimiento a dicha exigencia.

Así las cosas, se establece que la parte solicitante no cumplió a cabalidad los requerimientos realizados por el Despacho, y como frente a lo anterior no es viable más inadmisión de requerimientos, puesto que nuestro ordenamiento procesal vigente no contempla esta posibilidad, se rechazará de plano la demanda, para que se promueva en debida forma.

En mérito de lo expuesto el JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD EN MEDELLÍN,

RESUELVE:

Primero: RECHAZAR la presente demanda antes referenciada, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

Segundo: ARCHIVAR las diligencias una vez quede en firme la presente decisión, previa anotación en el sistema de gestión judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

15.

Firmado Por:

Sandra Milena Marin Gallego
Juez
Juzgado Municipal
Civil 028 Oral
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

2785e8e780dcd580a2aa5d4d06559d4df430c7317771831b9a8edabc29050107

Documento generado en 08/11/2021 06:08:30 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>