JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, veintinueve de octubre de dos mil veintiuno.

Proceso	Ejecutivo Singular Mínima Cuantía
Demandante	Banco GNB Sudameris S.A
Demandado	Alvaro Javier Granados González.
Radicado	05001 40 03 028 2019 01417 00
Providencia	No Repone auto

Mediante auto del 06 de agosto de 2021, se declaró terminado por desistimiento tácito el presente proceso, toda vez que, la parte actora no cumplió con la carga que le correspondía respecto de la notificación del demandado.

Dentro del término legal, el apoderado de la parte actora presentó recurso de reposición, en subsidio apelación, en contra de la comentada providencia, argumentando en síntesis que, realizó en debida forma la notificación del demandado.

Así mismo, afirma que una vez verificada las actuaciones respecto de las medidas cautelares, encontró que *“...el requerimiento por desistimiento tácito efectuado en auto del 16 de junio de 2021 no resulta viable, pues a la fecha se encuentra pendiente de resolver por parte del despacho memorial radicado el día 28 de agosto de 2020, por medio del cual se solicita en aplicación al Art.11 del decreto 806 de 2020, se tramite por secretaria los oficios de embargo respectivos, haciendo envío de estos vía correo electrónico a las entidades pertinentes”*

Así, entra el Despacho a resolver de plano sobre el recurso interpuesto contra la providencia citada.

CONSIDERACIONES:

El desistimiento tácito es un instrumento procesal creado para soslayar la parálisis del proceso, concebido en función de los principios de diligencia, eficacia, celeridad y eficiencia de la administración de justicia. Su naturaleza jurídica es sancionatoria, pues a partir de la imposición de una consecuencia adversa, busca evitar la comisión de una conducta que afecta al proceso, las partes en disputa, al juzgado donde se sortea el litigio, y de contera, a la administración de justicia.

Frente a su esencia, la Corte Suprema de Justicia ha señalado:

“Recuérdese que el «desistimiento tácito» consiste en «la terminación anticipada de los litigios» a causa de que los llamados a impulsarlos no efectúan los «actos» necesarios para su consecución. De suerte que a través de la medida, se pretende expulsar de los juzgados aquellos pleitos que, en lugar de ser un mecanismo de resolución de conflictos se convierten en una «carga» para las partes y la «justicia»; y de esa manera: (i) Remediar la «incertidumbre» que genera para los «derechos de las partes» la «indeterminación de los litigios», (ii) Evitar que se incurra en «dilaciones», (iii) Impedir que el aparato judicial se congestione, y (iv) Disuadir a las partes de incurrir en prácticas dilatorias -voluntarias o no- y a propender porque atiendan con lealtad y buena fe el deber de colaboración con la administración de justicia.” (STC11191-2020).

Ahora bien, son dos los campos en los que se puede presentar la conducta sancionada; uno, tras la inactividad de uno o dos años de acuerdo a la etapa del proceso, y otro, tras un incumplimiento del requerimiento judicial para cumplir una carga procesal; y cuando medie requerimiento, no cualquier actuación lo libera del apremio sancionatorio, sino una con la virtud necesaria para impulsar el proceso a su fin natural. Todo lo anterior encuentra su regulación en el artículo 317 del CGP.

En el caso que nos ocupa, es claro que la sanción se aplicó en desarrollo de lo establecido en el numeral 1 del canon en mención, relativa a la terminación del proceso por desatención de la exigencia para cumplir una carga procesal. En cuanto al requerimiento, el mismo fue realizado por auto notificado el 09 de agosto de 2021, y consistió en realizar nuevamente la notificación personal del demandado conforme al Decreto 806 de 2020 dentro de los 30 días siguientes a la notificación de la providencia.

De otro lado, como el cumplimiento de la carga no se verificó en la debida oportunidad, el proceso se dio por terminado; sin embargo, la recurrente impugnó esas decisiones, alegando que, realizó la debida notificación al demandado, por lo que no debería terminarse el proceso bajo esa figura procesal, así mismo, afirma que dicho requerimiento no resulta viable por cuanto esta pendiente resolver por parte del despacho memorial radicado el 28 de agosto de 2020, el cual consistía la radicación del oficio No.3456 dirigido a transunion por parte del despacho.

Revisando las pruebas allegadas con el recurso, se encuentra que efectivamente el

día 28 de agosto de 2020, la parte actora allegó memorial solicitando que sean diligenciados por parte de Despacho los oficios de embargo, de acuerdo a lo dispuesto en el Decreto 806 del 2020, esto es, el oficio dirigido a transunion previo a decretar el embargo de las cuentas bancarias solicitado en el escrito de medidas cautelares, escrito que no fue incorporado oportunamente en el expediente.

Así mismo, logró acreditar que en memorial allegado el 10 de mayo de 2021, se realizó en debida forma la notificación del demandado, toda vez que, en el formato de citación para diligencia de notificación personal, efectivamente se indicó la fecha de la providencia a notificar, así mismo, desde cuando se entendía surtida la notificación y con las pruebas allegadas anexó la correspondiente evidencia del correo electrónico del demandado y los respectivos anexos de la demanda.

En consecuencia, se repondrá la decisión de terminar el proceso por desistimiento tácito, y teniendo en cuenta que tal diligencia fue realizada de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, se tendrá por notificado al demandado Álvaro Javier Granados González, una vez ejecutoriado el presente auto se continuará con la etapa procesal siguiente, así mismo, se ordenará por secretaria gestionar el oficio No.3456 dirigido a transunion.

En consecuencia, el JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,

RESUELVE:

Primero: REPONER la decisión de terminar el proceso por desistimiento tácito, adoptada en el auto del 06 de agosto de 2021, por las razones que viene de exponerse.

Segundo: Diligenciar por secretaria el oficio No.3456 dirigido ante Transunion.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

**Sandra Milena Marin Gallego
Juez**

**Juzgado Municipal
Civil 028 Oral
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c7b8fdadc73e44ebc76a4c8708d11c6e5022546
8336117a0ea000a2c991e478d**

Documento generado en 29/10/2021 06:57:06
AM

**Valide este documento electrónico en la
siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**