

## JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, veinticuatro de septiembre de dos mil veintiuno

Proceso	Ejecutivo Singular de Menor Cuantía
Demandante	Scotiabank Colpatria S.A.
Demandado	Álvaro Fernando Toro Rendón
Radicado	05001 40 03 028 <b>2021-01023</b> 00
Instancia	Primera
Providencia	Rechaza demanda.

**SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, a través de su representante legal y por conducto de su apoderada judicial, presenta demanda EJECUTIVA SINGULAR, en contra de **ALVARO FERNANDO TORO RENDÓN**.

El Despacho el 08 de septiembre de 2021, INADMITE la demanda, por adolecer de los defectos señalados en el mismo, para que la parte actora procediera a subsanarlos. La parte demandante presentó memorial mediante el cual intentó corregir dichas anomalías, más no los subsanó debidamente, por las razones que seguidamente se indicarán:

Se le solicitó que:

**“2).** Señalará en el hecho quinto numeral 1 literal b, y en la pretensión segunda de la demanda, a que tasa fueron liquidados los intereses remuneratorios, que se pretenden ejecutar, y sobre qué valor.

**3).** Señalará en el hecho quinto numeral 2 literal b, y en la pretensión quinta de la demanda, a que tasa fueron liquidados los intereses remuneratorios, que se pretenden ejecutar, y sobre qué valor.

**4).** Señalará en el hecho quinto numeral 3 literal b, y en la pretensión octava de la demanda, a que tasa fueron liquidados los intereses remuneratorios, que se pretenden ejecutar, y sobre qué valor”

Al pretender subsanar tales requisitos la parte demandante indicó “Me permito adecuar el hecho quinto numeral 1 literal b, y la pretensión segunda de la demanda, hecho quinto numeral 2 literal b, y la pretensión quinta de la demanda, y el hecho quinto numeral 3 literal b, y en la pretensión octava de la demanda,

para ello, acompañe nuevo escrito de la demanda indicando la tasa de interés para los intereses remuneratorios.”

Pero con el nuevo escrito de demanda, señalaba unas obligaciones y unos valores distintos a los contenidos en el pagaré No. 207419331327-207419331899-4831010220830166, las cuales no tienen nada que ver con el presente asunto, y que no tienen soporte para librar la orden de pago en contra del aquí ejecutado.

En consecuencia, al no haberse dado cabal cumplimiento a los requisitos 2,3 y 4 del auto que inadmitió la demanda, se dispondrá el rechazo de la demanda, para que la parte actora promueva la misma en debida forma.

En mérito de lo expuesto el JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD EN MEDELLÍN,

**RESUELVE:**

**Primero:** RECHAZAR la presente demanda antes referenciada, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**Segundo:** ARCHIVAR las diligencias una vez quede en firme la presente decisión, previa anotación en el sistema de gestión judicial.

**NOTIFÍQUESE**

10.

**Firmado Por:**

**Sandra Milena Marin Gallego**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 028 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f6d356464590fdc1bd7ed45398e80aae7cf85f8780b655d004be95ceee31906f**

Documento generado en 24/09/2021 06:23:49 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**