JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, dos de septiembre de dos mil veintiuno

Proceso	Objeción (negociación de deudas)
Solicitante	Somer Senen Victoria Mosquera
Convocados	Ricardo Mayo Cuadro y otros
Radicado	05001 40 03 028 2018 00810 00
Providencia	Devolver expediente

Mediante documento con fecha 11 de junio de 2021 el señor SOMER SENEN VICTORIA MOSQUERA solicita ante el CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA LATINOAMERICANA – UNAULA inicio de procedimiento de negociación de deudas.

Dentro de los acreedores el solicitante relacionó al MUNICIPIO DE QUIBDÓ con un crédito por impuestos que asciende a \$4.400.391 por capital y \$6.366.482 por intereses, del cual aduce 13 años de mora.

Ahora bien, se realizaron las siguientes audiencias:

- 6 de julio de 2021 donde se dejó constancia de la inasistencia del MUNICIPIO DE QUIBDÓ, y se suspendió la misma a fin que *“todos los acreedores traigan a la audiencia la actualización de las acreencias con los montos claros y detallados de saldos de capital, interés de mora, interés corriente y otros gastos, toda vez que esa es la relación que quedaría definitiva para este proceso de insolvencia”*.
- 21 de julio de 2021 nuevamente se dejó constancia de la inasistencia del MUNICIPIO DE QUIBBÓ. El apoderado judicial del acreedor RICARDO MAYO CUADRO *“objeta la acreencia del Municipio de Quibdó por la cuantía”*.

Inmediatamente la conciliadora cita el artículo 552 del C.G.P., suspende la audiencia y *“concede el termino previsto en la ley para presentar las objeciones por escrito ante este Centro y luego contestarlas, para que una vez venza este término, se remita el expediente a reparto de los Jueces Civiles Municipales de Medellín para que resuelvan las objeciones.”*

Mediante escrito con fecha 28 de julio de 2021 el apoderado del acreedor RICARDO MAYO CUADRO argumenta la objeción sobre la cuantía de la acreencia en cabeza del MUNICIPIO DE QUIBDÓ señalando que la misma no corresponde al valor de \$4.400.391 como afirmó el deudor, sino al valor de \$227.698, ello con base en el recibo de impuesto predial de fecha 26 de julio de 2021 expedido por el mismo MUNICIPIO DE QUIBDÓ que adjunta.

Luego, son remitidas las diligencias a los Jueces Civiles Municipales de Medellín para decidir dicha objeción, correspondiéndole por reparto a esta Judicatura.

CONSIDERACIONES

El control de legalidad surge obligatorio para el funcionario judicial conforme al tenor inscrito en el numeral 12 del artículo 42 y el canon 132 del Código General del Proceso, tiene soporte en el debido proceso y el derecho de defensa, pues su razón de ser radica en asegurar la protección constitucional al interior de la actuación judicial, de acuerdo con lo consagrado en el canon 29 superior.

Ahora, para adoptar una decisión con respecto al asunto que se pone a consideración del Despacho, es necesario atraer a colación las siguientes normas que rigen el proceso de negociación de deudas:

Artículo 537. Facultades y atribuciones del conciliador. Sin perjuicio de lo establecido en otras disposiciones, el conciliador tendrá las siguientes facultades y atribuciones en relación con el procedimiento de negociación de deudas: (...)

4. Verificar los supuestos de insolvencia y el suministro de toda la información que aporte el deudor.

5. Solicitar la información que considere necesaria para la adecuada orientación del procedimiento de negociación de deudas.

6. Actuar como conciliador en el curso del procedimiento de insolvencia.

Artículo 539. Requisitos de la solicitud de trámite de negociación de deudas. La solicitud de trámite de negociación de deudas podrá ser presentada directamente por el deudor o a través de apoderado judicial y a ella se anexarán los siguientes documentos: (...)

3. Una relación completa y actualizada de todos los acreedores (...) indicando nombre, domicilio y dirección de cada uno de ellos, dirección de correo electrónico, cuantía, diferenciando capital e intereses, y naturaleza de los créditos, tasas de interés, documentos en que consten (...)

Artículo 550. Desarrollo de la audiencia de negociación de deudas. La audiencia de negociación de deudas se sujetará a las siguientes reglas:

1. El conciliador pondrá en conocimiento de los acreedores la relación detallada de las acreencias y les preguntará si están de acuerdo con la existencia, naturaleza y cuantía de las obligaciones relacionadas por parte del deudor y si tienen dudas o discrepancias con relación a las propias o respecto de otras acreencias. Si no se presentaren objeciones, ella constituirá la relación definitiva de acreencias.

2. De existir discrepancias, el conciliador propiciará fórmulas de arreglo acordes con la finalidad y los principios del régimen de insolvencia, para lo cual podrá suspender la audiencia.

3. Si reanudada la audiencia, las objeciones no fueren conciliadas, el conciliador procederá en la forma descrita en los artículos 551 y 552.

Son claros los deberes y facultades del conciliador: Le corresponde hacer estudio muy riguroso de la solicitud, adoptar las medidas pertinentes para enderezar la actuación y, como un buen negociador, buscar alternativas, soluciones y motivaciones, para hacer posible el acuerdo. La

negociación no es para cumplir una especie de “requisito de procedibilidad”, y simplemente remitir las diligencias a liquidación patrimonial.

Por su parte, la ley no exige que la solicitud de negociación se haga a través de abogado, pero eso no exime al deudor de presentar debidamente los requisitos.

Con base en lo anterior, se evidencia de la revisión del plenario:

Primero, que al solicitar la negociación de deudas el deudor no arrimó prueba alguna sobre la existencia de su obligación frente al MUNICIPIO DE QUIBDÓ, que se entiende consiste en impuesto predial acumulado por varios años. A menos que el documento en que conste no haya sido escaneado o digitalizado por la conciliadora para realizar la remisión del expediente, ya que en el acápite de ANEXOS OBLIGATORIOS el deudor relaciona “*Copia del impuesto predial actualizado*”, pero el mismo no se observa en ninguna parte.

¿De dónde sacó el deudor la cifra de \$4.400.391 que plasmó en su solicitud de negociación de deudas? No es posible para el Juzgado determinarlo, y parece que la conciliadora no le pidió ninguna explicación a aquel o que arrimara los soportes respectivos. Si se debió a un error o imprecisión por parte del deudor (o de una manifestación fraudulenta como sugiere el objetante), debió indagar al respecto y luego intentar resolver por sí misma dicha disyuntiva, para lo cual cuenta con amplias facultades.

Segundo, no se arrimó la prueba de la notificación del principal acreedor llamado a pronunciarse al respecto, y que es precisamente el MUNICIPIO DE QUIBDÓ. El hecho que no haya asistido a las audiencias pone en entredicho su debida notificación.

De hecho, de ninguno de los acreedores se aportó tales soportes, únicamente los comunicados con fecha 24 de junio de 2021 a ellos dirigidos y que se supone fueron enviados. Ni siquiera aparece allí el comunicado dirigido al ente territorial.

Tercero, no se respetó el debido proceso frente al trámite de las objeciones. Por un lado, la audiencia del 21 de julio de 2021 era la oportunidad para discutir y ventilar la “objeción” propuesta por el Dr. CAMILO GONZÁLEZ; buscar - con la iniciativa de la conciliadora - la forma de resolverla. Por otro lado, no hay prueba que del escrito de objeción se haya corrido traslado al deudor y a los restantes acreedores para que se pronunciaran al respecto (art. 552 del C.G.P.)

Todo ello se pretermitió, y de forma inmediata y casi mecánica la conciliadora procede a remitir las diligencias al Juez.

No es solo deber de la conciliadora - sino que también debe estar en la capacidad -, de solucionar ese tipo de disyuntivas que más que objeciones sobre las obligaciones se denotan en omisiones o ligerezas *procedimentales* al momento de aceptarse e impartirse trámite a la solicitud de negociación de deudas, que precisamente terminan generado este tipo de tropiezos.

Ahora, según el artículo 552 del C.P.G. el juez “resolverá de plano sobre las objeciones planteadas” ¿pero con qué elementos cuenta este Despacho para resolver esa “objeción”? Simplemente la manifestación del deudor realizada en su solicitud de negociación de deudas y el impuesto predial arrimado por el objetante. Pero no se trata de adoptar una decisión apresurada ignorando las posibles vulneraciones al debido proceso que se han presentado en el trámite de negociación de deudas – esbozadas con anterioridad - y que pueden afectar la *buena fe y el sano equilibrio entre el deudor y acreedores*, como pilares del procedimiento de insolvencia.

Por lo visto, la conciliadora contaba con muchas oportunidades y mecanismos para resolver dicha situación, que por sí sola no amerita la intervención de un Juez. Proceder de conformidad hubiera evitado dilatar el procedimiento y desgastar la administración de justicia.

En merito de lo expuesto, el Juzgado

RESUELVE:

Primero: DEVOLVER las diligencias a la Dra. LINA MARÍA VELASQUEZ RESTREPO para que i) verifique la correcta notificación de todos y cada uno de los acreedores, de lo cual deberá dejar constancia en el expediente, sea que se haya realizado por mensaje de datos o por correo físico, ii) pida al deudor SOMER SENEN VICTORIA MOSQUERA que justifique su obligación frente al MUNICIPIO DE QUIBDÓ, según la relación que de ella hizo en la solicitud de negociación de deudas, y arrime los soportes respectivos de ser el caso, y iii) si persiste la disyuntiva en cuanto al monto del crédito, realizará audiencia en la que se socialice e intente conciliar la misma. Podrá solicitar al MUNICIPIO DE QUIBDÓ que rinda informe al respecto.

Segundo: ADVERTIR a la conciliadora que debe hacer uso de sus amplias facultades a fin de verificar la información suministrada, orientar correctamente el trámite de negociación de deudas y adoptar una actitud proactiva a fin de conciliar las dudas y discrepancias que se presenten con respecto a los créditos, ello con sujeción al debido proceso y derecho de defensa de los intervinientes.

NOTIFÍQUESE

15.

Firmado Por:

Sandra Milena Marin Gallego
Juez
Civil 028 Oral
Juzgado Municipal
Antioquia - Medellin

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

99c77839c8b6c7151017f9910a105a1c71d46061e508bf2305fa406b8b1c2df2

Documento generado en 02/09/2021 05:02:04 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**