JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, nueve de julio de dos mil veintiuno

Proceso	Ejecutivo Singular Mínima Cuantía
Demandante	Propiedad Común S.A.S.
Demandado	Diego León Guisao Vieco y otros
Radicado	05001 40 03 028 2021 00179 00
Providencia	Inadmite demanda

Teniendo en cuenta el memorial presentado en el correo institucional el 7 de julio del año que transcurre (Doc.10), por la representante legal de la entidad ejecutante, dando acatamiento a lo requerido por el Despacho mediante auto del 23 de junio de este año (Doc.09), y toda vez que en todo caso fijó competencia por el factor territorial en el municipio de Medellín, se procederá a realizar el estudio de admisibilidad a la misma.

Así las cosas, se **INADMITE** la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA (Cánones de arrendamiento)**, instaurada por **PROPIEDAD COMÚN**, en contra de los señores **DIEGO LEÓN GUISAO VIECO, PAULO CESAR CARDONA LONDOÑO y EVELYN ANDREA MOLINA CASTRO**, para que dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo subsiguiente, la representante legal de la entidad ejecutante cumpla los siguientes requisitos, o el abogado que designe para tal efecto, dado que la profesional del derecho que inicialmente instauró la demanda presentó renuncia (Doc.05).

- 1) Complementará el hecho quinto de la demanda, precisando cada uno de los cánones adeudados por los arrendatarios, discriminándolos por su valor y fecha de causación. Lo anterior, ya que los hechos deben servir de fundamento a las pretensiones.
- 2) Expresará si el bien objeto de los cánones adeudados en la actualidad se encuentra ocupado por los arrendatarios, o la fecha en que fue restituido.
- 3) Adecuará la pretensión segunda, respecto de la fecha a partir de la cual pretende el cobro de los intereses de mora para cada uno de los cánones, teniendo en cuenta la periodicidad de los mismos.
- 4) Desacumulará la pretensión cuarta referente al cobro de honorarios, pues éste es un rubro que debe pagar el cliente al abogado contractual, y frente a los conflictos que surjan al respecto se debe acudir a la jurisdicción ordinaria laboral, o al trámite de regulación de honorarios en caso que le sea revocado el poder.

5) Señalará concretamente si los documentos a que hace mención en la demanda se aportan en original conforme lo dispuesto en el artículo 245 del C. G. del P. En caso contrario, expresará en los hechos de la demanda en poder de quién se encuentran dichos documentos.

6) Explicará como obtuvo la dirección electrónica que afirma pertenece al demandado Paulo Cesar Cardona Londoño, y aportará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a las personas por notificar, tal como lo ordena el Art. 8 inciso 2° del Decreto 806 de 2020. Es de anotar que en el acápite que denominó "FRENTE AL DECRETO 806 DE 2020" manifestó que: "Igualmente se anexará al cardumen probatorio documento contentivo de información de los demandados, obtenido de la carpeta de la Agencia, en donde se demuestra el correo obtenido para la notificación", pero el mismo no fue arrimado con los anexos.

7) Indicará si la dirección física y electrónica citada para la entidad ejecutante es la misma donde la representante legal recibirá notificaciones personales. Art. 82 numeral 10 del C.G. del P.

NOTIFÍQUESE

1.

Firmado Por:

SANDRA MILENA MARIN GALLEGO

JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 028 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-
ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

9263a5fd4a3f197a5136446c436c7ae8ca4cd00f2026bce25b6ccdc456f3d8f4

Documento generado en 09/07/2021 07:45:01 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>