JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, veintinueve de junio de dos mil veintiuno.

Proceso	Verbal de Menor Cuantía (Acción Reivindicatoria).
Demandante	Medellín Rentals LLC
Demandado	María Camila Cadavid
Radicado	05001 40 03 028 2020-00455 00
Instancia	Primera
Providencia	No repone auto, niega apelación, resuelve solicitud de aclaración.

Mediante auto de fecha 17 de febrero de 2021 (Documento 08 del expediente digital principal) este Despacho admitió la presente demanda **VERBAL DE MENOR CUANTÍA (Acción Reivindicatoria)**, instaurada por **ALAIDE MANGONE** como administradora del patrimonio del señor **JOSEPH J. MANGONE** (fallecido) quien a su vez fungía como representante legal de **MEDELLÍN RENTALS LLC**, en contra de **MARÍA CAMILA CADAVID**.

Posteriormente, a través de memorial electrónico de fecha 4 de marzo de 2021 (documento 10 del expediente digital principal), el Dr. Juan Felipe Muñoz Arango actuando en calidad de apoderado judicial de la demandada María Camila Cadavid, presenta recurso de reposición y en subsidio apelación frente al auto admisorio de la demanda, advirtiendo en primer lugar que su representada fue notificada por correo electrónico el día 26 de febrero del año en curso por lo que a términos del Decreto 806 se entiende notificada dos días después de la entrega (1 y 2 de marzo) y desde el 3 de marzo iniciaban los términos para contestar la demanda.

Respecto del recurso, indica básicamente que el Despacho no debió haber admitido la demanda porque adolece de requisitos formales, pues el poder allegado para actuar que otorgó la señora **ALAIDE MANGONE** fue presentado ante el cónsul el día 6 de junio de 2018, por lo que se trata de un poder antiguo y que fue utilizado para presentar demanda de restitución que en su oportunidad fue inadmitida por el Juzgado 1 Civil Municipal de Medellín dentro del proceso radicado bajo el No. 2018-00761.

Indica que al revisar los anexos de la demanda que le fueron remitidos a la señora María Camila Cadavid, pudo constatar que el poder fue el mismo presentado ante el juzgado antes aludido y por tanto considera que se

encuentra alterado, atendiendo que el poder es un acto jurídico de carácter unilateral donde quien lo otorgó lo hizo en el año 2018, pero que si se observa la presentación de la demanda se hace el 30 de julio de 2020 cuando regía el Decreto 806 de 2020 y por lo tanto se debe otorgar bajo los parámetros que establece su artículo 5 o si lo desea hacer de la forma tradicional debe contener presentación personal ante el cónsul y además apostillar dicho documento.

Considera que al ser el poder un acto jurídico de carácter unilateral, debe ser la señora ALAIDE MANGONE quien presente el poder debidamente otorgado agregando la dirección electrónica del togado y adicional en cumplimiento con lo dispuesto en el artículo 74 y 251 del C.G.P. toda vez que la anotación que se presenta en dicho poder no fue la misma que tuvo en frente el cónsul al realizar la autenticación del documento, prueba de ello es la copia de la demanda y el poder que fue presentado ante el juzgado 1 Civil Municipal para el proceso ya referido.

Adicionalmente la parte actora no indica si la sociedad demandante tiene negocios permanentes en Colombia o no, situación importante y necesaria de cumplir para la admisión de la demanda.

Conforme a lo anterior el poder presentado si bien se hizo ante cónsul, no se observa donde se hizo constar que de tuvo a la vista las pruebas de la existencia de aquel y que quien lo confiere es su representante

Aunado a lo anterior, considera que no existe prueba al interior del expediente que pruebe que la señora ALAIDE MANGONE funge en calidad de representante legal de la sociedad MEDELLÍN RENTALS LLC aunque se demuestre su calidad de administradora del patrimonio del fallecido Joseph J. Mangone, esto no significa que actúe en calidad de representante legal de la sociedad demandante.

Por lo expuesto solicita que se reponga el auto admisorio de fecha 17 de febrero de 2021 y en su lugar se inadmita la demanda para que se presenten las exigencias previstas en la ley.

De otro lado, la parte actora a través de su apoderado judicial Dr. Sebastián Arenas Sáenz en memorial allegado al correo electrónico del Juzgado el día

11 de marzo de 2021 (documento 11 del expediente digital principal), se pronuncia frente al recurso presentado, indicando en síntesis lo siguiente:

El apoderado del demandado aduce que el Despacho no debió haber admitido la demanda por cuanto el poder anexado data del 6 de junio de 2018, que el mismo se presentó en proceso conocido por el Juzgado 01 Civil Municipal de Medellín bajo el radicado 2018-761 y que el mismo fue alterado con la nota de aceptación por parte del suscrito apoderado y por ende diferente al presentado ante el cónsul. Adicionalmente aduce el demandado que al radicarse la demanda durante la vigencia del Decreto 806 de 2020, se debía cumplir con lo dispuesto en el artículo 5° del referido Decreto.

Al respecto es importante aclarar que el Código General del Proceso no establece una duración definida de los poderes otorgados para presentar una demanda, por lo que la fecha en que se otorga el mismo en nada afecta el análisis de admisión que hizo el Despacho.

Por otra parte, la nota de aceptación que se incluye en el poder presentado, no es más que una declaración unilateral de aceptación del poder otorgado, que en todo caso no altera su contenido, su alcance o determinación, y que en todo caso es irrelevante por cuanto se entiende aceptado tácitamente con la presentación de la demanda.

Se observa que el poder anexado con la presentación de la demanda cumple con todos y cada uno de los requisitos exigidos por el Código General del Proceso para representación al demandante, por lo cual el argumento del demandado no está llamado a prosperar, pero que de igual manera se aporta como anexo al presente escrito un poder otorgado de manera digital en los términos del Decreto 806 de 2020 por parte de la representante del patrimonio del fallecido Joseph Mangone.

Respecto de no haber indicado si la sociedad demandante tiene negocios permanentes en Colombia, considera que es un atentado contra el principio de que el juez es el rector del proceso y tiene la discrecionalidad al respecto.

Resulta inexplicable e ilógico que el demandado pretenda que se inadmita una demanda con un auto de un proceso pasado que se encuentra archivado y que todo caso no es causal para inadmitir una demanda. De la lectura del artículo 58 del C.G.P. no se desprende como requisito para admitir una

demanda la declaración por parte del demandante de tener o no negocios frecuentes en Colombia.

Se aclara al Despacho que la sociedad demandante no tiene negocios permanentes en Colombia y por lo tanto la representación está acreditada con el cumplimiento de las formalidades dispuestas por el estatuto procesal vigente.

Con la demanda se anexó certificado mercantil de la sociedad Medellín Rentals LLC, debidamente apostillado y con la traducción oficial en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 486 del Código de Comercio y 251 del C.G.P.

El demandado aduce que no se debió admitir la demanda por cuanto el poder anexado en la demanda no contiene la anotación por parte del cónsul de que tuvo pruebas de la existencia de la sociedad que otorga el poder ni que quien lo confiere en su representante. Adicionalmente, el demandado señala que no existe prueba de que la señora Alaide Mangone funde en calidad de representante legal de la sociedad Medellín Rentals LLC.

Al respecto es importante señalar que de la lectura del artículo 74 del Código General del Proceso se puede concluir que las anotaciones por parte del cónsul, respecto si tuvo a la vista las pruebas de la existencia de la sociedad que lo otorga y que quien lo confiere es su representante, no es más que una constatación de que si así lo hizo, debe dejar constancia al respecto, no siendo un requisito indispensable que así se haya suscrito.

Respecto a la duda sobre la representación de la sociedad Medellín Rentals LLC en cabeza de la señora Alaide Mangone, la misma se debe despejar sin lugar a equívocos que es esta persona la encargada de administrar el patrimonio del fallecido Joseph Mangone, dentro de lo que está incluido la sociedad Medellín Rentals LLC. Al estar la señora Mangone debidamente calificada y autorizada por el Juez de Sucesiones del Condado de Middlesex Kevin J. Hoagland para manejar la administración del patrimonio del señor Joseph Mangone, fallo debidamente apostillado y traducido, se puede concluir que la misma es la administradora y por lo tanto la representante legal de la sociedad Medellín Rentals LLC y la legitimada en la causa para representar a la sociedad demandante en administración del patrimonio en cabeza de esta sociedad.

Ahora bien, el Despacho mediante auto de fecha 21 de abril de 2021 (documento 13 del expediente digital principal) advierte que no tiene como constatar si la notificación electrónica remitida a la parte demandada fue efectuada en legal forma, pues no se aportó al plenario copia del acto de notificación como tal y del correo remitido por el recurrente, no se puede evidenciar como datos adjuntos la totalidad de los documentos que hacen parte integrante de la demanda y en su lugar dio por surtida la notificación por conducta concluyente a la demandada **MARÍA CAMILA CADAVID**, del auto admisorio de la demanda de fecha 17 de febrero de 2021, advirtiendo que la notificación se entendiera surtida a partir del día en que se notificara por estados dicho auto y que por la secretaría del Despacho se le debía compartir el vínculo del presente proceso al Dr. Juan Felipe Muñoz Arango apoderado judicial de la demandada **MARÍA CAMILA CADAVID** y a partir de allí (día siguiente inclusive) comenzaría a correr el traslado de la demanda, es decir, 20 días para efectos de su contestación.

Acto seguido, el apoderado judicial de la parte demandada, envía memorial electrónico de fecha 23 de abril del año que avanza (documento 15 del expediente digital principal, solicitando aclaración del auto del 21 de abril ya referido, pues considera básicamente que en primer lugar hay dudas en cuanto al momento en el cual se notifica por conducta concluyente a la parte que representa y que no se debió correr traslado de la demanda ya que al ser presentado el recurso en término oportuno, automáticamente se suspende los términos para contestar.

Además, solicita que se entienda notificada a la demanda **MARÍA CAMILA CADAVID ALARCA** desde el 28 de febrero de 2021 atendiendo la notificación electrónica que hizo la parte demandante y que en consecuencia de la interposición del recurso frente al auto admisorio los términos para contestar se encuentran suspendidos hasta que no se decidan.

Así las cosas, procede el Despacho a resolver tanto el recurso de reposición como la solicitud de aclaración, precisando que no se hace necesario correr traslado al demandante, pues se encuentra satisfecha la exigencia prevista en el párrafo del artículo 9 del Decreto 806 de 2020 en tanto el recurso presentado le fue remitido directamente a la parte actora quien de hecho ya se pronunció frente al mismo.

Lo anterior, se hará con apoyo en las siguientes:

CONSIDERACIONES:

El artículo 82 del Código General del Proceso dispone lo siguiente:

“Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:

- 1. La designación del juez a quien se dirija.*
- 2. El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT).*
- 3. El nombre del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso.*
- 4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.*
- 5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.*
- 6. La petición de las pruebas que se pretenda hacer valer, con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este los aporte.*
- 7. El juramento estimatorio, cuando sea necesario.*
- 8. Los fundamentos de derecho.*
- 9. La cuantía del proceso, cuando su estimación sea necesaria para determinar la competencia o el trámite.*
- 10. El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.*
- 11. Los demás que exija la ley.*

PARÁGRAFO PRIMERO. Cuando se desconozca el domicilio del demandado o el de su representante legal, o el lugar donde estos recibirán notificaciones, se deberá expresar esa circunstancia.

PARÁGRAFO SEGUNDO. Las demandas que se presenten en mensaje de datos no requerirán de la firma digital definida por la Ley 527 de 1999. En estos casos, bastará que el suscriptor se identifique con su nombre y documento de identificación en el mensaje de datos.”

Por su parte, al canon 84 ibidem establece cuáles son los anexos de la demanda, contemplando lo siguiente:

“A la demanda debe acompañarse:

- 1. El poder para iniciar el proceso, cuando se actúe por medio de apoderado.*
- 2. La prueba de la existencia y representación de las partes y de la calidad en la que intervendrán en el proceso, en los términos del artículo 85.*
- 3. Las pruebas extraprocerales y los documentos que se pretenda hacer valer y se encuentren en poder del demandante.*
- 4. La prueba de pago del arancel judicial, cuando hubiere lugar.*
- 5. Los demás que la ley exija.*

A su turno, el artículo 90 *ibidem*, indica lo siguiente (en lo pertinente):

“ARTÍCULO 90. ADMISIÓN, INADMISIÓN Y RECHAZO DE LA DEMANDA. El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos de ley, y le dará el trámite que legalmente le corresponda aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada. En la misma providencia el juez deberá integrar el litisconsorcio necesario y ordenarle al demandado que aporte, durante el traslado de la demanda, los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante.

El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose.

Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:

- 1. Cuando no reúna los requisitos formales.*
- 2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.*
- 3. Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales.*
- 4. Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante.*
- 5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso.*
- 6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario.*
- 7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.*

En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.....”

Así mismo, el canon 118 de la misma obra es del siguiente tenor:

“ARTÍCULO 118. CÓMPUTO DE TÉRMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.

Si el término fuere común a varias partes comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación a todas.

Cuando se interpongan recursos contra la providencia que concede el término, o del auto a partir de cuya notificación debe correr un término por ministerio de la ley, este se interrumpirá y comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación del auto que resuelva el recurso.

Sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso anterior, mientras esté corriendo un término, no podrá ingresar el expediente al despacho, salvo que se trate de peticiones relacionadas con el mismo término o que requieran trámite urgente, previa consulta verbal del secretario con el juez, de la cual dejará constancia. En estos casos, el término se suspenderá y se reanudará a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que se profiera.

Mientras el expediente esté al despacho no correrán los términos, sin perjuicio de que se practiquen pruebas y diligencias decretadas por autos que no estén pendientes de la decisión del recurso de reposición. Los términos se reanudarán el día siguiente al de la notificación de la providencia que se profiera, o a partir del tercer día siguiente al de su fecha si fuera de cúmplase.

Cuando el término sea de meses o de años, su vencimiento tendrá lugar el mismo día que empezó a correr del correspondiente mes o año. Si este no tiene ese día, el término vencerá el último día del respectivo mes o año. Si su vencimiento ocurre en día inhábil se extenderá hasta el primer día hábil siguiente.

En los términos de días no se tomarán en cuenta los de vacancia judicial ni aquellos en que por cualquier circunstancia permanezca cerrado el juzgado.”

Descendiendo al caso concreto y analizando las normas antes transcritas es claro que el artículo 82 en armonía con el canon 84 del Código General del Proceso, establecen cuáles son los requisitos y anexos que debe contener una demanda (adicionalmente el art. 83 contempla requisitos adicionales para ciertas demandada) y el art. 90 ibidem contempla los casos en los que procede su inadmisión o rechazo según sea el caso.

Pues bien, en virtud de lo anterior, tenemos que la presente demanda fue inadmitida el día 9 de febrero de 2021 (documento 06 del expediente digital principal) providencia que fue notificada por anotación por estados al día siguiente, destacándose el siguiente requisito a saber:

“6). Respecto de los documentos aportados en el extranjero, deberá cumplir con las disposiciones previstas en el artículo 251 inciso 2° del Código General del Proceso.”

Ante la inadmisión de la demanda, el apoderado de la parte actora en memorial del 15 de febrero del año que transcurre (documento 07 del expediente digital principal) se pronuncia de la siguiente manera:

“6. Atendiendo a lo dispuesto por el Despacho en el numeral Sexto del auto que inadmite demanda, me permito aclarar al Despacho que la parte demandante ha cumplido a cabalidad con lo dispuesto en el artículo 251 inciso 2° del Código General del Proceso, esto es que los documentos públicos otorgados en el extranjero por funcionario de este o con su intervención, sean aportados apostillados de conformidad con lo establecido en los tratados internacionales ratificados por Colombia, el cual con Estados Unidos existe. Se adjunta al presente escrito nuevamente los documentos públicos que se pretenden hacer valer dentro del proceso con su debido apostille.”

Ahora bien, respecto del poder aportado, si bien es cierto que para la fecha de presentación de la demanda (10 de agosto de 2020) ya estaba en vigencia el Decreto 806 de 2020 y que en su artículo 5 se establecen unos parámetros para la presentación de los poderes conferidos por mensajes de datos, también es cierto que el poder allegado al plenario (ver documentos 7 y 48 del documento 01 del expediente digital principal denominado “01MensajeActaDemandaAnexos”) no fue conferido por mensaje de datos,

sino en la forma tradicional prevista en el artículo 74 del Código General del Proceso, norma que aun al día de hoy tiene plena vigencia, pues no ha sido derogada ni en todo ni en parte, lo que significa que los poderes para actuar pueden ser otorgados ya sea siguiendo las disposiciones del Decreto 806 de 2020 **o el artículo 74 del Código General del Proceso**.

Así mismo, le asiste la razón al apoderado judicial de la parte actora, pues ninguna norma procesal, mucho menos el artículo 74 ibidem establece una vigencia para la presentación personal de los poderes, por lo que en nada afecta que el poder que fue aportado para incoar la presente acción haya sido presentado ante cónsul el día 6 de junio de 2018.

Igualmente, el mandato que obra en el expediente cumple a cabalidad con las exigencias de la norma en cita (art. 74 ya señalado) en concordancia con el canon 251 del C.G.P, pues tiene la respectiva presentación personal de quien lo confiere y fue presentado ante el consulado general de Colombia en la localidad de Newark Estados Unidos y firmado por el cónsul respectivo, quien dio fe que compareció ante él la persona que lo confirió y que reconoce su contenido y firma.

Ahora, contrario a lo indicado por el apoderado judicial de la parte demandada (quien ahora recurre el auto), no es necesario que el cónsul haga constar que tuvo a la vista las pruebas de la existencia de la sociedad, pues es solo una facultad que, en caso de cumplirse, se entenderán por establecidas esas circunstancias, tal y como lo establece el artículo 74 inciso 4, al que hemos venido haciendo referencia.

Por su parte, si el poder presenta o no alteraciones en su contenido como lo expresa el recurrente, podrá discutir dicha situación ante la justicia penal.

En este orden de ideas, no solo el poder presentado si no todos los documentos extendidos en el exterior, cumplen las exigencias de ley (canon 251 CGP) para ser incorporados al proceso, y fueron incorporadas al expediente con la traducción proveniente de un intérprete oficial.

De otro lado, advierte el Despacho que quien confiere el poder, esto es, la señora **ALAIDE MANGONE** lo hace como administradora del patrimonio del señor **JOSEPH J. MANGONE** (fallecido) quien a su vez fungía como representante legal de **MEDELLÍN RENTALS LLC**, como fue acreditado con

la documentación allegada al plenario. Ahora, si la señora **ALAIDE MANGONE** tiene o no funciones de representación legal de dicha sociedad, es una situación que debe ser analizada por el Despacho al emitir el fallo respectivo, pues la legitimación en la causa es un presupuesto material para proferir sentencia y no para admitir la demanda.

Por su parte, no es del resorte de este Despacho verificar si la sociedad demandante cumplió o no a cabalidad las exigencias que le fueran requeridas por otra dependencia judicial (1 Civil Municipal de Medellín), ni tampoco es requisito para la presentación de la demanda que se indique si la sociedad demandante tiene negocios permanentes en Colombia, pues las normas procesales no establecen tal requisito de admisión. Aunado a lo anterior, el apoderado judicial de la parte actora en el memorial mediante el cual se pronuncia frente al recurso presentado, manifiesta que no las tiene, por lo que considera el Despacho que con la documentación aportada con la demanda se demuestra fehacientemente la existencia de la sociedad **MEDELLÍN RENTALS LLC** y su representación.

Adicionalmente el artículo 486 del Código de Comercio establece que la existencia de las sociedades domiciliadas en el exterior se probará mediante el certificado de la cámara de comercio, lo que aconteció en el caso sometido a consideración del Despacho, pues efectivamente se aportó el certificado y además se acreditó la delegación que por causa de muerte se hiciera de la administración de los negocios del fallecido a quien demanda.

Siendo, así las cosas, no se repondrá el auto de fecha 17 de febrero de 2021, pues la documentación presentada por la parte actora para la presentación de la demanda, incluyendo el poder presentado, cumple con las exigencias previstas en los artículos 74, 82 y 84 del Código General del Proceso. Adicionalmente, no se concederá el recurso de apelación ya que no se encuentra dentro de las providencias apelables que contempla el artículo 321 ibidem.

En cuanto a la petición de aclaración solicitada por el apoderado judicial de la parte demandada el Despacho precisa lo siguiente:

Como ya se dijo mediante auto de fecha 21 de abril de 2021 (documento 13 del expediente digital principal), el juzgado no tiene como constatar si la notificación realizada a la demandada **MARÍA CAMILA CADAVID** fue

efectuado en debida forma y por lo tanto se tuvo notificada por conducta concluyente, notificación que se tuvo por surtida desde el día 22 de abril de 2021 (día en que se notificó por estados el auto antes aludido), pues así expresamente lo dispone el artículo 301 inciso segundo del C.G.P., por lo que no existe inconsistencia al haberse indicado que el término de traslado comenzaba a correr a partir de que se compartiera el vínculo del proceso, pues una cosa es la fecha en la cual se entiende surtirá la notificación y otra muy distinta es la fecha desde la cual empieza a correr el traslado de la demanda.

Sin embargo, ante la insistencia del apoderado judicial de la demandada quien reitera que debe tenerse por notificada a la parte que representa desde el 28 de febrero de 2021, es evidente que está dando por hecho que la notificación fue realizada en debida forma. Por lo tanto, se dejará sin valor el auto de fecha 21 de abril de 2021 (documento 13 del expediente digital principal) y en su lugar se tendrá por notificada a la señora **MARÍA CAMILA CADAVID** desde el día 3 de marzo de los corrientes (2 días posteriores a la entrega de la notificación, la cual tuvo lugar el 28 de febrero).

No obstante lo anterior, si le asiste la razón al Dr. Juan Felipe Muñoz Arango quien funge como apoderado judicial de la demandada María Camila Cadavid, pues ciertamente la interposición del recurso de reposición interrumpe el término de traslado de la demanda, por lo que volverá a correr al día siguiente de que se notifique por estados este auto como lo dispone el artículo 118 del Código General del Proceso, dado que el término interrumpido vuelve a correr por toda su extensión entera¹.

En consecuencia, el **JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

PRIMERO: NO reponer el auto de fecha 17 de febrero de 2021 por medio del cual se admitió la presente demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

¹ Lecciones de Derecho Procesal Tomo II Procedimiento Civil – fls. 174 y 175 – Miguel Enrique Rojas Gómez.

SEGUNDO: Negar la petición de apelación presentada, por lo dicho en la motivación.

TERCERO: Dejar sin valor el auto de fecha 21 de abril de 2021 (documento 13 del expediente digital principal), para ello se remite a las consideraciones expuestas en la motivación.

CUARTO: Advertir a la parte demandada que el término de veinte (20) días para efectos de la contestación, comenzarán a correr a partir del día siguiente de la notificación del presente auto, como lo dispone el artículo 118 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

2.-

Firmado Por:

**SANDRA MILENA MARIN GALLEGO
JUEZ**

JUEZ - JUZGADO 028 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e84d2b3f294900b8b61897d21430a2f77282a861e7a409008cbdf6b69b0af0a**

Documento generado en 29/06/2021 08:16:48 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>