JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, veintiocho de mayo de dos mil veintiuno

Proceso	Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía
Demandante	UNIFIANZA S.A.
Demandado	LEIDY YINETH PACHECO RENDON y MARÍA YAMILE CASTRO BETANCUR
Radicado	05001 40 03 028 2021-00614 00
Instancia	Única
Providencia	Deniega mandamiento

Estudiado el proceso ejecutivo incoado por UNIFIANZA S.A. en contra de LEIDY YINETH PACHECO RENDON y MARÍA YAMILE CASTRO BETANCUR, encuentra el Despacho que no existe mérito para librar el mandamiento de pago respecto de las sumas que pretende la parte demandante, toda vez que, para que éste tipo de obligaciones presten mérito ejecutivo, su contenido, objeto y forma de cumplimiento, deben estar contenidos de manera clara e inequívoca en el cuerpo de los documentos o contratos convenidos entre las partes, además de que no pueden sino demandarse las obligaciones expresas, claras y exigibles, como lo expresa el artículo 422 del Código General del Proceso.

En el caso que nos ocupa, es de advertir que el documento aportado con la demanda que se alude como título ejecutivo no reúne esas condiciones de claridad ni exigibilidad, **ya que el mismo presenta equívocos y confusiones.**

En el certificado emitido por la arrendataria ALBERTO ALVAREZ S.A., se dice que UNIFIANZA S.A. pagó la suma de \$24.407.019, pero no se indican los aspectos temporales en que ocurrió dicho reconocimiento económico. Es decir, no contiene las fechas concretas en las cuales la fiadora realizó los desembolsos a la arrendadora, además la fecha de elaboración de la certificación es anterior a la fecha que se generaron varios de los cánones de arrendamiento que se acreditan como cancelados.

Es claro que la exigibilidad de la obligación frente a la fiadora no puede medirse por la forma de pago de los cánones de arrendamiento establecida en el contrato de arrendamiento (cinco primeros días calendario de cada mensualidad), sino por el momento en que se materializa la fianza, cuando la fiadora cumple con su obligación accesoria y realiza los pagos que le corresponden al acreedor. Precisamente ello sirve de base para calcular los intereses de lo que

haya pagado el fiador por el deudor principal, específicamente las fechas desde la cuales se van a liquidar.

El reconocimiento económico que realiza UNIFIANZA S.A., como indemnización es EVENTUAL, previa la reclamación que al respecto haga la empresa arrendadora y se verifiquen las condiciones del contrato de fianza celebrado.

Por lo anteriormente expuesto, considera el Despacho que no se aportó título ejecutivo que tenga la fuerza de ley para ser exigible, amén de no reunir los requisitos de que trata el Art. 422 del C.G.P., por lo tanto, habrá de negarse este Despacho a librar mandamiento de pago en los términos solicitados.

En consecuencia, el Juzgado,

RESUELVE:

Primero: DENEGAR el MANDAMIENTO EJECUTIVO, en la forma solicitada por UNIFIANZA S.A. en contra de LEIDY YINETH PACHECO RENDON y MARÍA YAMILE CASTRO BETANCUR, por los argumentos antes expuestos.

Segundo: ARCHIVAR las diligencias una vez quede ejecutoriada la presente providencia.

NOTIFÍQUESE

10,

Firmado Por:

SANDRA MILENA MARIN GALLEGO
JUEZ
**JUEZ - JUZGADO 028 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-
ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9720f3822ac8e1f6928b92de9583ddad1bebc6d5a639173ef03d78213a01eb8e**
Documento generado en 28/05/2021 08:18:53 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>