JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, dieciocho de abril de dos mil veinticuatro

Proceso	Verbal Sumario – Restitución de Inmueble Arrendado
Demandante	Maxibienes S.A.S.
Demandado	Camilo Esteban Herrera Cuaspud
Radicado	05001 40 03 028 2024 00474 00
Providencia	Rechaza demanda

MAXIBIENES S.A.S., a través de su representante legal, presenta demanda VERBAL SUMARIA – RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO, en contra de CAMILO ESTEBAN HERRERA CUASPUD.

El Despacho por auto del 15 de marzo del año que transcurre INADMITE la demanda, por adolecer de los defectos señalados en el mismo, para que la parte actora procediera a subsanarlos. La parte demandante presentó memorial mediante el cual intentó corregir dichas anomalías, más no los subsanó debidamente, por las razones que seguidamente se indicarán:

- **Requisito No. 2**

Acreditará que el historial contenido en el Detalle de la Evidencia Digital corresponde al trámite de firmado del contrato de arrendamiento aportado. Es que dicho registro indica únicamente “Contrato Maxibienes SAS” y la fecha de suscripción no coincide con la que aparece en el contrato de arrendamiento (13 de agosto de 2021)

Al respecto la apoderada accionante explica que “el día 13 de agosto fue la fecha de suscripción del contrato de arrendamiento, la cual nada tiene que ver con el inicio de vigencia del mismo, dado que la vigencia está plasmada en la cláusula séptima del contrato de arrendamiento y esta es la fecha de inicio del contrato al cómo se encuentra en los hechos de la demanda.

Ahora bien, el Juzgado no estaba preguntando por la fecha de inicio del contrato de arrendamiento, sino por la fecha de su suscripción, que es diferente la que aparece en

dicho libelo a la contenida en el anexo “*Registro evidencia digital*”. Este último documento muestra que el contrato fue creado o suscrito el **10 de agosto de 2021**.

Por otro lado, la denominación del documento firmado electrónicamente “*Contrato Maxibienes SAS*” no permite colegir que se trata del mismo contrato de arrendamiento base del presente proceso.

Así, no existen elementos que permitan colegir que lo que se estaba firmado allí era precisamente el contrato de arrendamiento ni hay forma de vincular o enlazar ambos documentos.

Se aclara que no es que se le esté restando validez a la firma electrónica. Lo que se buscaba era tener la certeza de que el contrato de arrendamiento fue firmado efectivamente por el demandado.

- **Requisito No. 3**

Exigía que se acreditará el envío de la demanda y sus anexos a los demandados, de conformidad con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

El artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 establece:

*“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, **salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas** o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. **Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación.** El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, **sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda.**”*
(subrayas nuestras).

La apoderada accionante envió el libelo demantorio y sus anexos al demandado y lo acredita debidamente, más no hizo lo mismo con el memorial mediante el cual subsana requisitos.

De esa manera nos encontramos ante un nuevo requisito de la demanda que fue cumplido de forma parcial por la parte actora.

Así las cosas, se establece que la parte solicitante no cumplió a cabalidad los requerimientos realizados por el Despacho, y como frente a lo anterior no es viable más inadmisiones o requerimientos, puesto que nuestro ordenamiento procesal vigente no contempla esta posibilidad, se rechazará de plano la demanda, para que se promueva en debida forma.

En mérito de lo expuesto el JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD EN MEDELLÍN,

RESUELVE:

Primero: RECHAZAR la presente demanda antes referenciada, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

Segundo: ARCHIVAR las diligencias una vez quede en firme la presente decisión, previa anotación en el sistema de gestión judicial.

NOTIFÍQUESE,

15.

Firmado Por:

Sandra Milena Marin Gallego

Juez

Juzgado Municipal

Civil 028 Oral

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7aa511a7b0127f8ec1dbf3f256c30a7bf92e22735aa5e8b5f45efea8d3936e3**

Documento generado en 18/04/2024 07:14:55 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>