JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, quince de marzo de dos mil veinticuatro

Proceso	Ejecutivo Singular Mínima Cuantía
Demandante	Servicrédito S.A.
Demandado	Aida Liliana Correa Trujillo
Radicado	05001 40 03 028 2024 00018 00
Providencia	No repone auto

Por auto del 2 de mayo de 2023, se libró mandamiento ejecutivo por la suma de \$2.206.276 “*por concepto de capital*” más los respectivos intereses moratorios, y se negó la orden de pago por \$700.000 correspondiente a “*banca de riesgo por el no pago de la obligación*”

Dentro del término legal, el apoderado de la parte actora presentó recurso de reposición en contra de la comentada providencia, argumentando que la manifestación del Juzgado “*por concepto de capital*” frente a la suma de \$2.206.276 no obedece a la literalidad del título valor “*pagaré No. 24084244*”.

En cuanto a la suma de \$700.000 aduce que no se encuentra enmarcado dentro de las pretensiones formuladas en el escrito de demanda. Frente a los argumentos por los cuales se negó mandamiento por dicha suma de dinero, señala que no se ajustan a lo pedido por el Juzgado en el auto de inadmisión ni mucho menos a lo que aportó el togado en el memorial que pretendía subsanar requisitos.

Explica que de la revisión de dichos documentos no se logra extraer lo mencionado por el despacho para sustentar la decisión de negar mandamiento de pago, decisión que va en contra de las solicitudes realizadas dentro de las pretensiones de la demanda, las mismas que a su vez obedecen a la literalidad del título valor pagaré.

De esa manera pide que se reponga el auto que libró mandamiento solo por \$2.206.276 por concepto de capital y se libere mandamiento por la suma de \$2.906.276, suma que se encuentra incorporada en el pagaré y conforme a las pretensiones de la demanda.

Así, en consideración a que la tramitación prevista en el artículo 318 del C.G.P. está superada, procede ahora la decisión correspondiente, lo que se hará con apoyo en las siguientes:

CONSIDERACIONES:

Indica el artículo 430 del Código General del Proceso: “*Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquél considere legal*”.

Lo primero que debe aclararse al recurrente es que el título ejecutivo en este caso no es el “pagaré No. 24084244”, toda vez que el mismo se encuentra desmaterializado, siendo por lo tanto el documento base de recaudo el “*certificado de depósito en administración para el ejercicio de derechos patrimoniales*” emitido por DECEVAL, lo cual NO es un título valor y, por ende, no viene al caso analizar principios como la literalidad, propio de tales instrumentos cartulares.

Ahora bien, es claro que en las prensiones de la demanda solicitó que se librara mandamiento de pago por la suma de \$2.906.276, sin especificar qué conceptos o rubros contiene.

No obstante, fue él mismo quien en el hecho séptimo hizo tal discriminación, así: \$2.206.276 como “*saldo adeudado a capital*” y \$700.000 como “*Saldo adeudado banca de riesgo por el no pago de la obligación*”.

De conformidad al numeral 5 del artículo 82 del C.G.P. los hechos son el fundamento de las pretensiones, por lo tanto, el Juzgado no podía simplemente ignorar la explicación dada por el mismo abogado, y librar – como propone en su recurso – por una suma general y abstracta, que se desconozca a qué corresponde.

Así, la forma en que el Despacho libró mandamiento no solo es legal, tal como lo faculta el artículo 430 del C.G.del P., sino también clara, y facilita el ejercicio del derecho de defensa del demandado y una eventual liquidación del crédito.

Además, no se entiende por qué razón aduce el recurrente que el mandamiento de pago “*no se encuentra enmarcado dentro de las pretensiones*”, si precisamente la pretensión segunda persigue los intereses moratorios “*sobre el valor correspondiente al saldo adeudado a capital*”, lo que resalta la necesidad de la aludida discriminación de los conceptos que se están cobrando.

Finalmente, el Despacho concluyó que no resultaba procedente librar por el “*Saldo adeudado banca de riesgo por el no pago de la obligación*” por las razones expuestas en el auto atacado, nada de lo cual fue debatido o desvirtuado por el profesional del derecho, por lo tanto, la decisión se mantiene.

Por los argumentos esbozados, no habrá de reponerse la decisión adoptada en el auto de fecha 16 de febrero de 2024.

Sin más consideraciones, el **JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

NO REPONER el auto del 16 de febrero del año en curso, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE

15.

Firmado Por:

Sandra Milena Marin Gallego

Juez

Juzgado Municipal

Civil 028 Oral

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **908bc4e47fd2439790639428a32307db6bb36969c5932509e7066ebb6cf75bab**

Documento generado en 15/03/2024 07:20:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>