JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, once de marzo de dos mil veinticuatro

Proceso	Liquidación Patrimonial de Persona Natural no Comerciante
Solicitante	Piedad Estella Arango Escobar
Convocados	Distrito de Medellín y otros
Radicado	05001 40 03 028 2019 01498 00
Asunto	Corre traslado, resuelve solicitud

- **Inventario**

Mediante memorial del 1 de febrero de 2024 (Doc. 113) la liquidadora da cumplimiento al requerimiento que se le hizo mediante auto del 5 de diciembre de 2023, aportando los avalúos catastrales en los que se basó para calcular el valor de los inmuebles relacionados en el inventario.

Igualmente aclara que no se encontraron nuevos o distintos bienes a los referidos por el deudor en la solicitud de negociación de deudas y que hayan sido adquiridos con anterioridad a la apertura de la liquidación patrimonial.

Ahora, se tiene que ya se encuentran notificados todos los acreedores incluidos en la relación definitiva de acreencias, y que fueron convocados los acreedores del deudor a través del Registro Nacional de emplazados (Doc. 49)

Siendo así, del inventario y avalúo presentado por la liquidadora, **SE CORRE TRASLADO** a las partes por el termino de diez (10) para que presenten observaciones y, si lo estiman pertinente, alleguen un avalúo diferente (art. 567 del C.G.P.)

- **Traslado reclamación**

Mediante auto del 26 de enero de 2024 el Juzgado corrió traslado a las partes de la reclamación presentada por COLPENSIONES (Doc. 111)

El 2 de febrero de 2024 la Dra. ANDREA YAMILE MAZO PARRA, apoderada judicial de la deudora, solicita el acceso al expediente digital *“debido a que en auto del 21 de junio de 2023 el despacho me reconoce personería y ordena remitir el link a la abogada sustituta”* y con el fin de *“poder dar cumplimiento al requerimiento de auto del 26 de enero de 2024 en estados del 29 del mismo mes y año”* (Doc. 114)

Luego el 5 de febrero de 2024 expresa: *“me permito informar al despacho con el debido respeto que no pude realizar pronunciamiento respecto al traslado de la acreencia de COLPENSIONES dado que no me fue remitido el acceso al expediente digital”* (Doc. 116)

Al respecto se le indica a la abogada que desde el **5 de julio de 2023** el Juzgado le compartió el expediente digital a través de su correo electrónico, y se obtuvo la respectiva confirmación de entrega:

COMPARTE EXPEDIENTE DIGITAL. RADICADO 2019-01498

Juzgado 28 Civil Municipal - Antioquia - Medellín
Mié 05/07/2023 9:04
Para: andreamazo.abogada@gmail.com <andreamazo.abogada@gmail.com>
Abogada
ANDREA YAMILE MAZO PARRA

Buenos días,

Me permito remitirle link de acceso al expediente digital en razón de la aceptación de la sustitución de poder del auto del 21 de junio de 2023.

[05001400302820190149800LP](#)

IMPORTANTE: por favor revise su bandeja de correos electrónicos no deseados que algunas veces el CÓDIGO DE VERIFICACIÓN para acceder al expediente llega allí.

POR FAVOR CONSERVE EL ANTERIOR VINCULO.

Retransmitido: **COMPARTE EXPEDIENTE DIGITAL. RADICADO 2019-01498**

Microsoft Outlook
Mié 05/07/2023 9:05
Para: andreamazo.abogada@gmail.com <andreamazo.abogada@gmail.com>

📎 1 archivos adjuntos (49 KB)
COMPARTE EXPEDIENTE DIGITAL. RADICADO 2019-01498;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

andreamazo.abogada@gmail.com (andreamazo.abogada@gmail.com)

Asunto: COMPARTE EXPEDIENTE DIGITAL. RADICADO 2019-01498

De hecho, como se observa al final del mensaje, se le pidió que **conservara dicho vínculo**. La abogada no aportó prueba alguna con respecto a algún error o inconveniente que hubiera tenido con el vínculo.

Ahora bien, el 4 de marzo de 2024 se le compartió nuevamente el expediente digital (Doc. 118), y a fin de garantizar su derecho de defensa y contradicción, **se entenderá que el término de traslado le corre desde el día siguiente a dicho envío**.

Se le INSTA nuevamente a conservar el vínculo en un lugar seguro de su buzón de correo, ya que con él podrá en lo sucesivo revisar el expediente, y de esa manera evitar retrocesos y las solicitudes reiterativas al respecto.

- **Cesión de crédito**

Por auto del 22 de marzo de 2023 (Doc. 86) se requirió nuevamente a ECSA S.A. para que acreditara debidamente la cesión de crédito que le realizó el BBVA COLOMBIA S.A.

A la fecha ninguna de tales entidades se ha pronunciado al respecto. Por lo tanto, habrá de REQUERIRSE a las mismas a fin de que en el término de cinco (5) días procedan a dar cumplimiento a lo indicado.

A fin de agilizar la actuación, el Juzgado enviará el presente requerimiento a dichas entidades a través de correo electrónico.

- **Medidas cautelares (Docs. 24, 29, 43, 63)**

El 24 de octubre de 2021, la apoderada judicial demandante (Doc. 24) solicitó, entre otras cosas, que se oficiara al

JUZGADO SEGUNDO 02 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE MEDELLÍN, para que ponga las MEDIDAS CAUTELARES que recaen sobre el patrimonio de la señora PIEDAD STELLA ARANGO ESCOBAR, a disposición del JUZGADO VEINTIOCHO 28 CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN

A lo cual el Despacho accedió mediante autos del 21 de octubre de 2021 y 29 de marzo de 2022 (Docs. 29 y 43).

Luego de que se recibiera el expediente, esta Judicatura se pronuncia así (Doc. 63):

Por otro lado, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución comparte expediente digital del proceso 05001 31 03 017 2019 00125 00, de acuerdo a la solicitud realizada por este Despacho y comunicada mediante oficio número 749 (Doc.59). Dentro del expediente remitido se logra verificar en el folio 330 que el Juzgado Segundo informa que se procedió a realizar lo establecido en el artículo 547 del C.G.P. frente a lo cual se pronunció el Banco BBVA informando que continuará con el trámite de ejecución en contra del codemandado EDGAR DE JESUS ALZATE MUÑOZ, por lo cual el trámite deberá continuar tal y como se encuentra establecido y fundamentan su argumento en el artículo 2433 del Código Civil el cual establece que la Hipoteca es indivisible. (Folio 330 C03Acumulado 201900125).

En razón a lo anterior, no se accede a la solicitud elevada por la apoderada de la parte actora obrante en documento 24, por tornarse improcedente.

Frente a dicha determinación, la apoderada judicial de la deudora presenta recurso de reposición, el cual está pendiente de trámite (Doc. 68)

Ahora, por auto del 29 de junio de 2023 (Carpeta 03, Doc. 11), el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE MEDELLÍN realiza control de legalidad al proceso 2019-00125 toda vez que se corrió traslado de los avalúos

“sobre el 100% del valor de los bienes inmuebles, omitiendo que la codemandada PIEDAD ESTELLA ARANGO ESCOBAR, se encuentra en trámite de LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL... razón por la cual, del avalúo presentado solo se debió correr traslado del 50% que le corresponde al codemandado EDGAR DE JESÚS ALZATE MUÑOZ. (...)

Así las cosas, previo a proceder con el trámite correspondiente, se requiere al Juzgado Veintiocho Civil Municipal de Medellín dentro del proceso con radicado 05001 40 03 028 2019 01498 00, para que informe sobre el estado actual del proceso, toda vez que, dicha información es indispensable para continuar con el trámite de este proceso”

Finalmente, el 9 de noviembre de 2023 (Doc. 103) se ordenó *compartir el enlace del expediente digital al Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín, a fin de validar lo pertinente y proceder de conformidad.*

Dicha actuación se realizará por la secretaría del Juzgado una vez se notifique el presente proveído.

Adicionalmente, se REQUIERE al JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE MEDELLÍN para que ponga a disposición de este Despacho judicial las medidas cautelares practicadas sobre los inmuebles con matrícula No. 001-260741 y 001-260706 del que es copropietaria la señora PIEDAD STELLA ARANGO ESCOBAR, remitiendo el respectivo oficio a la Oficina de Registro competente (inciso 1 numeral 7 del art 565 del C.G.P.).

Es que, si bien en auto del 1 de febrero de 2022 el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION se negó a ello porque *“según el expediente, se trata de un proceso ejecutivo hipotecario, sobre el que los aquí demandados constituyeron garantía real a favor del Banco BBVA Colombia. De allí que debe tenerse en cuenta lo dispuesto en el artículo 2433 del Código Civil, el cual dispone: La hipoteca es indivisible...”*, lo cierto es que el gravamen recae sobre la CUOTA del comunero mientras se mantenga indivisa la comunidad, y en caso de ejecutar la hipoteca, el acreedor adquirirá la CUOTA del bien y se volverá comunero (Art. 2442 del C.C.)

Acá la indivisibilidad debe entenderse frente a la CUOTA o DERECHO, no frente a la totalidad del inmueble. Ello explicaría por qué dicha dependencia judicial corrigió la actuación en el sentido de que *“solo se debió correr traslado del 50% que le corresponde al codemandado*

EDGAR DE JESÚS ALZATE MUÑOZ’, y será ese porcentaje el que salga a remate, no la totalidad del bien.

En ese sentido efectivamente puede modificarse el EMBARGO, en el sentido que el derecho del 50% que corresponde a EDGAR ALZATE continúa para el proceso ejecutivo, y el otro 50% de la señora PIEDAD ARANGO se deja a disposición de la liquidación patrimonial.

NOTIFÍQUESE,

15.

Firmado Por:
Sandra Milena Marin Gallego
Juez
Juzgado Municipal
Civil 028 Oral
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49e0541e5747ae12472513b546acd012ee836bfa2ef79e3fd5cab757cc58de**

Documento generado en 11/03/2024 07:51:55 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>