

**Constancia:** Le informo Señora Juez que, una vez revisada la base de datos del Consejo Superior de la Judicatura, sobre antecedentes disciplinarios, no aparecen registradas sanciones en contra de la apoderada de la parte actora Natali Andrea Zapata, además que los demandados no registran en el listado de personas naturales no comerciantes en liquidación patrimonial.

A Despacho para lo que estime pertinente.

Fecha Consulta: 30/11/2023

El número de documento **43160981** se encuentra en el archivo nacional de identificación con estado **Vigente (Vivo)**

Fecha Consulta: 30/11/2023

El número de documento **3530939** se encuentra en el archivo nacional de identificación con estado **Vigente (Vivo)**

Fecha Consulta: 30/11/2023

El número de documento **42778332** se encuentra en el archivo nacional de identificación con estado **Vigente (Vivo)**

Medellín, 5 de diciembre de 2023

**E.N.M**  
Escribiente

**JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, cinco de diciembre de dos mil veintitrés

|             |                                      |
|-------------|--------------------------------------|
| Proceso     | Ejecutivo Mínima Cuantía             |
| Demandante  | Arrendamientos La Unión SA           |
| Demandada   | Arlene Jajaira Zapata Vélez y otros  |
| Radicado    | 05001 40 03 028 <b>2023 01730 00</b> |
| Providencia | Inadmite demanda                     |

La demanda **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA (Cánones de arrendamiento)** instaurada por **ARRENDAMIENTOS LA UNION S.A** a través de sus apoderadas judiciales, en contra de **ARLENE JAJAIRA ZAPATA VELEZ, JAIRO ZAPATA LOPEZ y LUZ DARY ROLDAN GUISAO**, se **INADMITE** para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo subsiguiente, la parte demandante subsane los siguientes requisitos:

1. Aclarará por qué razón cobra los intereses de mora frente a cada canon “a partir del día 16 de diciembre y enero respectivamente”, si los cánones eran pagaderos los 5 primeros días de cada periodo mensual según la cláusula 4 del contrato de arrendamiento.
2. Precisaré porqué el pago de los servicios públicos se compartía con el apartamento 101 si ello no se pactó en el contrato de arrendamiento. Aclararé además el valor que se pretende cobrar por ese concepto es diferente al dividir el valor de la factura entre dos.

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Marin Gallego**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 028 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3652a2c1ac3224f4eb0c67f77853bcd9957be3dbfb81cb8fd3162e3279e4b6f**

Documento generado en 05/12/2023 06:39:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**