JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, veintidós de septiembre de dos mil veintitrés

Proceso	Liquidación patrimonial persona natural
Demandante	MARIA CLARA RAMIREZ MONSALVE
Demandado	BANCOLOMBIA Y OTROS
Radicado	05001 40 03 028 2021-01414 00
Providencia	No repone auto.

Mediante auto del 08 de junio de 2023, el Juzgado designó nuevo liquidador dentro del presente asunto, así mismo ordenó requerir a la deudora, y oficiar a la Superintendencia de Sociedades, para que aplicara el respectivo régimen de sanciones al liquidador CAMILO EDUARDO JOSÉ SANABRIA BALLEEN, quién no atendió los requerimientos efectuados por el Juzgado.

Dentro del término legal, el liquidador CAMILO EDUARDO JOSÉ SANABRIA BALLEEN presenta recurso de reposición en contra de la comentada providencia, en cuanto a los argumentos expuestos por el apoderado judicial de la parte demandante por economía del discurso se remite al escrito por él presentado obrante a Doc. 61 Carpeta Principal.

Por lo expuesto solicita, revocar el auto del 08 de junio de 2023.

Del recurso de reposición interpuesto se le dio traslado a la parte ejecutante de conformidad al artículo 110 del C.G.P., (ver Doc. 75 Carpeta Principal).

Ni los acreedores, ni la deudora se pronunciaron respecto.

Así, en consideración a que la tramitación prevista en el artículo 318 del C.G.P. está superada, procede ahora la decisión correspondiente, lo que se hará con apoyo en las siguientes:

CONSIDERACIONES:

“El recurso de reposición es, por excelencia, de tramitación breve, sin oportunidad para esgrimir elementos de prueba ni para controvertirlos. *De ahí la idea de que el recurso debe ser resuelto **sin apreciar elementos de juicio distintos de los que la autoridad pudo estimar en el momento de proferir la decisión impugnada.** De ahí que en las normas que lo regulan no se haya previsto una oportunidad para practicar ni para controvertir las pruebas, y ni siquiera haya alusión a la posibilidad de aportarlas en el acto de*

*impugnación*¹ (Lecciones de Derecho Procesal, Miguel Enrique Rojas Gómez, Bogotá, esaju, 2017)

Respecto de las cargas del liquidador los numeral 2º y 3º del art 564 del C.G.P. señalan que:

“El juez, al proferir la providencia de apertura, dispondrá:

(...)

2. La orden al liquidador para que dentro de los cinco (5) días siguientes a su posesión notifique por aviso a los acreedores del deudor incluidos en la relación definitiva de acreencias y al cónyuge o compañero permanente, si fuere el caso, acerca de la existencia del proceso y para que publique un aviso en un periódico de amplia circulación nacional en el que se convoque a los acreedores del deudor, a fin de que se hagan parte en el proceso.

3. La orden al liquidador para que dentro de los veinte (20) días siguientes a su posesión actualice el inventario valorado de los bienes del deudor. (...)”

CASO CONCRETO

El Despacho mediante auto del 08 de junio de 2023, designó nuevo liquidador dentro del presente asunto, así mismo ordenó requerir a la deudora, y oficiar a la Superintendencia de Sociedades, para que aplicara el respectivo régimen de sanciones al liquidador CAMILO EDUARDO JOSÉ SANABRIA BALLEEN, quién no atendió los requerimientos efectuados por el Juzgado.

Motivo por el cual el liquidador, presentó recurso de reposición frente al auto antes mencionado, argumentando haber realizado las notificaciones ordenadas, solicitó se tuviera en cuenta la labor que a la fecha he realizado acorde a las funciones que legalmente le corresponden como liquidador.

Que inicialmente envió las notificaciones desde su correo electrónico las que no permitían confirmar su recibo, pero que los hechos que se dieron con posterioridad a esos correos demuestran que los acreedores si recibieron la información enviada, ya que se hicieron presentes sus apoderados solicitando, reconociendo personería para actuar, la cual se les otorgó, se confirmó el recibo del correo en otro caso y se actualizo la información sobre el estado de cuenta en otro caso.

¹Lecciones de Derecho Procesal, Miguel Enrique Rojas Gómez, Bogotá, esaju, 2017

Que el día 23 de marzo de 2023 mediante correo electrónico certificado de Servientrega se envió nuevamente la notificación a los acreedores, a la deudora y a su cónyuge cumplimiento a lo dispuesto en el Artículo 8 Ley 2213 de 2022.

Que se cumplió con la carga de informar de donde se obtuvo el correo electrónico del cónyuge de la deudora, el cual fue indicado por la deudora.

Y que pese a que la remisión de oficios dirigidos a las centrales de riesgos es carga del Despacho según lo señalado en el art. 573 del C.G.P., el liquidador procedió con el envío de dichos comunicados ante Datacredito, Fenalco y Transunion.

Finalmente indica que la orden dada en el auto del 02 de mayo de 2023, no es clara en cuanto a su cuarto ítem, y que requiere actuación previa por parte del Despacho.

La orden es la siguiente:

“El diligenciamiento del oficio expedido por el Juzgado Primero Civil Municipal de Envigado mediante el cual se deja por cuenta de este despacho el embargo de vehículo decretado (Doc. 14)”, pues de la revisión del documento No 14 del expediente digital no se deriva ninguna actuación para el liquidador, por lo menos allí nada.

Que si lo que se busca es que el deudor le haga entrega del vehículo o los bienes que integran su inventario de bienes, le corresponde al juez darle esa orden al deudor o en su caso al secuestre.

Ahora es claro que existió una demora por parte del liquidador en acreditar dar respuesta a los requerimientos hechos por el Juzgado, ya que espero hasta que el Despacho designara otro liquidador, para que el designado inicialmente diera cumplimiento a lo exigido, esto es, acreditara los envíos de las notificaciones por aviso de los acreedores y la radicación de los oficios ante las centrales de riesgos, pese a que había cumplido con dichas cargas incluso antes al requerimiento del 08 de junio de 2023, pero no informó al despacho inmediatamente la realizó o, al menos, durante el término del requerimiento.

No obstante, por tratarse de una actuación realizada durante el término del requerimiento, contenido en auto del 08 de junio de 2023, y que tenía que ver precisamente con lo que se le estaba solicitando al liquidador, es que se repondrá el auto atacado, y se revisará si las notificaciones por aviso cumplen lo establecido en el art. 291 del C.G.P., no sin antes conminar al Dr. CAMILO EDUARDO JOSÉ SANABRIA BALLEEN a actuar con presteza y diligencia dentro del presente asunto.

Se le recuerda al liquidador que es su deber “cumplir con las cargas impuestas y abstenerse de entorpecer el desarrollo normal y expedito del proceso.

Finalmente, revisada las notificaciones por aviso remitidas a los acreedores BANCO COLPATRIA (ver Doc. 62), y RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A.(ver Doc. 66), con fecha del 23 de marzo de 2023, vía correo electrónico, se observa que las mismas no fueron realizadas en debida forma, conforme a lo establecido en el art. 292 del C.G.P., por tanto, el Despacho a través de su secretaría procedió con la notificación de éstos, así como de BANCOLOMBIA S.A., dado que a la fecha no se avizó que dicha entidad se encontrara notificada, dicha notificaciones se entenderán surtidas el 22 septiembre de 2023, dado la suspensión de términos ordenadas mediante Acuerdo 12089 del 14 de septiembre de 2022.

Respecto de la notificación del cónyuge de la deudora, el señor ESTEBAN ARISTIZABAL, se observa que a la dirección electrónica a la que fue enviada la notificación no existe, por tanto, el liquidador nuevamente deberá acreditar la dirección de ubicación donde el cónyuge recibirá notificaciones, y proceder con el envío de la respectiva comunicación.

No se hace necesario la notificación del BANCO DAVIVIENDA, ya que dicha entidad se encuentra notificada (ver Doc. 44).

Así mismo se incorpora la radicación de los oficios remitidos a Datacrédito (ver Docs. 67 y 72) Fenalco (ver Docs. 68 y 74) y Transunion S.A. (ver Docs. 69,70,y 73), así como la respuesta de esta última (ver Doc. 76), la cual pone en conocimiento de los interesados para lo que estime pertinente.

Y en cuanto la aclaración solicitada se le indica al liquidador que la carga impuesta es que proceda con la radicación del oficio dirigido al Juzgado Primero Civil Municipal de Envigado, el cual se encuentra disponible en el Doc. 13 del Expediente digital, no en el Doc. 14 como se dijo erróneamente en el auto del 02 de mayo de 2023 (ver Doc. 58).

Sin más consideraciones, el JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,

RESUELVE:

Primero: REPONER el auto de fecha 08 de junio de 2023 por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

Segundo: Se tienen notificados a través de la secretaría del Despacho, los acreedores, BANCO COLPATRIA, y RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO SA y BANCOLOMBIA S.A., dichas notificaciones se entienden surtidas desde el 14 de septiembre de 2023.

Tercero: REQUERIR al liquidador nuevamente para que acredite la dirección de ubicación donde el cónyuge de la deudora recibirá notificaciones, y proceder con el envío de la respectiva comunicación.

Cuarto: No se hace necesario notificar al BANCO DAVIVIENDA, por lo expuesto en la parte motiva.

Quinto: Se incorpora la radicación de los oficios remitidos a Datacrédito, Fenalco, y Transunion S.A., así como la respuesta de esta última, la cual pone en conocimiento de los interesados para lo que estime pertinente.

Sexto: Se aclara al liquidador que la carga impuesta en el punto cuarto de la providencia del 02 de mayo de 2023, es que proceda con la radicación del oficio dirigido al Juzgado Primero Civil Municipal de Envigado, el cual se encuentra disponible en el Doc. 13 del Expediente digital, una vez proceda con la forma indicada allegara constancia de tales diligencias

Séptimo: En atención al memorial obrante a Doc. 78 del expediente digital, y de conformidad con el artículo 74 del C.G.P., en concordancia con el art. 5 de la Ley 2213 de 2022, se RECONOCE PERSONERÍA como apoderado del acreedor BANCOLOMBIA S.A. al abogado JUAN CAMILO COSSIO COSSIO con T.P. 124.446 del C. S. de la J., para que continúe representando a la parte actora en los términos del poder a él conferido, y con quien se compartirá el expediente digital una vez notificada la presente providencia por estados.

NOTIFIQUESE,

10.

Firmado Por:
Sandra Milena Marin Gallego
Juez
Juzgado Municipal
Civil 028 Oral
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e4d23a7f4d0f504a6ec755b7b3f2b36fa7d8cd5e050e64bf2f8a4c3409b4d61**

Documento generado en 22/09/2023 09:55:33 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>