

**Constancia:** Le informo Señora Juez que, una vez revisada la base de datos del Consejo Superior de la Judicatura sobre antecedentes disciplinarios, no aparecen registradas sanciones en contra del apoderado judicial de la parte demandante Dr. William Sebastián Cossio Grisales. A Despacho para lo que estime pertinente.

Fecha Consulta: 01/09/2023

El número de documento [42678927](#) se encuentra en el archivo nacional de identificación con estado [Vigente \(Vivo\)](#)

Fecha Consulta: 01/09/2023

El número de documento [15502705](#) se encuentra en el archivo nacional de identificación con estado [Vigente \(Vivo\)](#)

Fecha Consulta: 01/09/2023

El número de documento [43107547](#) se encuentra en el archivo nacional de identificación con estado [Vigente \(Vivo\)](#)

Fecha Consulta: 01/09/2023

El número de documento [42675264](#) se encuentra en el archivo nacional de identificación con estado [Vigente \(Vivo\)](#)

Medellín, 6 de septiembre de 2023

**L.S.N.**

Oficial Mayor

## JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, siete de septiembre de dos mil veintitrés

Proceso	Ejecutivo Singular
Demandante	Humberto Corrales Restrepo
Demandado	Lucero Gómez Ramírez y otros
Radicado	05001 40 03 028 2023 01271 00
Providencia	Inadmite demanda

La demanda EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA (cánones de arrendamiento) instaurada por HUMBERTO CORRALES RESTREPO en contra de LUCERO GÓMEZ RAMÍREZ, JOSÉ JAIR BLANDÓN PÉREZ, SANDRA MILENA GÓMEZ GÓMEZ Y MARÍA NOELIA GÓMEZ RAMIREZ, se **INADMITE** para que dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo subsiguiente, la parte actora cumpla los siguientes requisitos:

1. En el arrendamiento de locales comerciales, la regulación del incremento del canon depende de lo pactado por las partes.

Indica en el hecho tercero que el canon de arrendamiento fue pactado en \$400.000, *“canon que ha sido incrementado cada doce meses en su proporción legal, hasta la suma actual”* de \$1.868.800

Sin embargo, según las CLAUSULAS ADICIONALES del contrato de arrendamiento *“los arrendatarios aceptan reajustar el canon de arrendamiento en un 20% anual”*. De haberse aplicado esta cláusula el canon al día de hoy sería diferente:

	<b>Cánon</b>	<b>20%</b>
1998	\$ 400.000	\$ 80.000
1999	\$ 480.000	\$ 96.000
2000	\$ 576.000	\$ 115.200
2001	\$ 691.200	\$ 138.240
2002	\$ 829.440	\$ 165.888
2003	\$ 995.328	\$ 199.066
2004	\$ 1.194.394	\$ 238.879
2005	\$ 1.433.272	\$ 286.654
2006	\$ 1.719.927	\$ 343.985
2007	\$ 2.063.912	\$ 412.782
2008	\$ 2.476.695	\$ 495.339
2009	\$ 2.972.033	\$ 594.407
2010	\$ 3.566.440	\$ 713.288
2011	\$ 4.279.728	\$ 855.946
2012	\$ 5.135.674	\$ 1.027.135
2013	\$ 6.162.809	\$ 1.232.562
2014	\$ 7.395.370	\$ 1.479.074
2015	\$ 8.874.444	\$ 1.774.889
2016	\$ 10.649.333	\$ 2.129.867
2017	\$ 12.779.200	\$ 2.555.840
2018	\$ 15.335.040	\$ 3.067.008
2019	\$ 18.402.048	\$ 3.680.410
2020	\$ 22.082.458	\$ 4.416.492
2021	\$ 26.498.949	\$ 5.299.790
2022	\$ 31.798.739	\$ 6.359.748
2023	\$ 38.158.487	\$ 7.631.697

Por lo tanto, explicaré a qué se refiere al señalar que el canon aumentó “*en la proporción legal.*”

En ese sentido aportaré los documentos idóneos u otro tipo de pruebas que soporten dicho incremento.

NOTIFÍQUESE,

15.

Firmado Por:  
**Sandra Milena Marin Gallego**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 028 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b5dd969334c7a93113af892a9ec2aeb99207fe9adc7643802aba4c9dcf42d99**

Documento generado en 07/09/2023 08:06:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**