JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, veintinueve de junio de dos mil veintitrés

Proceso	Sucesión Doble Intestada
Causante	María Nohemy Osorio Correa y otro
Demandado	Dora Luz Taborda Osorio y otra
Radicado	05001 40 03 028 2023 00832 00
Providencia	Rechaza demanda

DORA LUZ y BEATRIZ GISELA TABORDA OSORIO presentan demanda de SUCESIÓN DOBLE INTESTADA, a través de apoderado judicial, siendo los causantes MARÍA NOHEMÍ OSORIO CORREA y LUIS ANÍBAL TABORDA JARAMILLO.

El Despacho por auto del 8 de junio del año que transcurre INADMITE la demanda, por adolecer de los defectos señalados en el mismo, para que la parte actora procediera a subsanarlos. La parte demandante presentó memorial mediante el cual intentó corregir dichas anomalías, más no las subsanó debidamente, por las razones que seguidamente se indicarán:

- **Requisito No. 3**

Pedía que se allegara como anexo de la demanda un inventario de los bienes relictos y de las deudas de la herencia, y de los bienes, deudas y compensaciones que correspondan a la sociedad conyugal (art. 489-5 del C.G.P.)

Al subsanar, el abogado accionante complementa las pretensiones en el sentido de que se liquide “*la sociedad conyugal o patrimonial*” de los causantes. Pero seguidamente señala que desconoce los *bienes* que correspondan a la sociedad conyugal.

Al respecto se tiene, i) que el canon procesal exige que se aporte un INVENTARIO como ANEXO de la demanda, haciendo la debida diferenciación entre los bienes de la herencia y los bienes de la sociedad conyugal, por lo que no es suficiente la mera manifestación que realizó y, ii) no se entiende por qué aduce el abogado que se desconoce los bienes de la sociedad conyugal, si precisamente el inmueble con matrícula no. 01N-5133059 lo adquirió por COMPRA la señora MARIA NOHEMÍ OSORIO CORREA estando “*CASADA con sociedad conyugal vigente*”, como quedó claramente expresado en la Escritura Pública.

- **Requisito No. 6**

Pedía que se indicara la cuantía del proceso con base en el avalúo catastral actual del inmueble.

El apoderado judicial accionante señala que el avalúo catastral es de \$34.391.000 *incrementado en un 50%*, para concluir que se trata de una demanda de menor cuantía.

Es claro que confunde el abogado la cuantía del proceso con el avalúo de los bienes relictos para efectos de la confección del inventario.

La cuantía del proceso se determina por “*el valor de los bienes relictos, que en el caso de los inmuebles será el avalúo catastral*” (Art. 26-5 ib.). Así, si el inmueble tiene un avalúo catastral de \$34.391.000 el proceso es de mínima cuantía, por no exceder dicho valor cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).

Ahora, tal como se le indicó en el auto inadmisorio, si el proceso es de mínima cuantía, debía señalar la localidad o comuna donde ambos causantes tuvieron su último domicilio. En caso de que tuvieran domicilios diferentes, debía elegir uno para efectos de determinar la competencia territorial (Acuerdo No. PSAA14-10078 del 14 de enero de 2014).

La parte actora guardó silencio al respecto, seguramente porque consideró incorrectamente la cuantía del proceso como de menor.

- **Requisito No. 8**

Debía complementar o adecuar el inventario toda vez que los linderos citados corresponden al LOTE DE TERRENO y no se especifica la casa de habitación de DOS pisos que se construyó sobre el mismo.

Lo que hace el abogado accionante es reiterar los linderos del LOTE de mayor extensión. La diferencia entre el lote y la vivienda o casa de habitación se hace evidente en la Escritura Pública No. 2147 del 4 de diciembre de 1997:

“Que el inmueble que se vende, sólo consiste en el lote de terreno en el cual está edificado la habitación dicha antes, por lo tanto, no está obligada la Corporación a responder por vicios redhibitorios que posteriormente resulten a la construcción; como tampoco por pleitos jurídicos que tengan que ver con la misma construcción.”

Por lo tanto, no hay una debida individualización del inmueble relacionado como activo que, si bien consiste en un lote de terreno, tiene MEJORAS construidas sobre el mismo (art. 83 del C.G.P.)

- **Requisito No. 12**

Pedía que acreditara el envío de la demanda y sus anexos por medio físico o electrónico a los herederos a citar.

En el libelo demandatorio había indicado las direcciones físicas de las herederas GLADIS ELENA y MARÍA VIVIANA, pero al subsanar requisitos indica que se desconoce los datos de notificación de los demandados y, por lo tanto, solicita su emplazamiento.

Mínimamente debió explicar si las direcciones físicas que había enunciado en la demanda ya no son vigentes o si las herederas cambiaron de lugar de residencia y/o trabajo.

Así las cosas, se establece que la parte solicitante no cumplió a cabalidad los requerimientos realizados por el Despacho, y como frente a lo anterior no es viable más inadmisiones o requerimientos, puesto que nuestro ordenamiento procesal vigente no contempla esta posibilidad, se rechazará de plano la demanda, para que se promueva en debida forma.

En mérito de lo expuesto el JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD EN MEDELLÍN,

RESUELVE:

Primero: RECHAZAR la presente demanda antes referenciada, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

Segundo: ARCHIVAR las diligencias una vez quede en firme la presente decisión, previa anotación en el sistema de gestión judicial.

NOTIFÍQUESE,

15.

Firmado Por:
Sandra Milena Marin Gallego
Juez
Juzgado Municipal
Civil 028 Oral
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed0778e840a8e72e6bb47adfb6dfb2f50cd99f7a69f4f4efd8810a48e72797dc**

Documento generado en 29/06/2023 08:06:41 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>