

## JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, veintiséis de mayo de abril de dos mil veintitrés.

Proceso	Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía
Demandante	EDIFICIO COLORS P.H.
Demandado	NATALIA ANDREA RODRIGUEZ CIFUENTES
Radicado	05001 40 03 028 <b>2023-00559</b> 00
Instancia	Única
Providencia	Rechaza demanda

El EDIFICIO COLORS P.H.” a través de su representante legal, y por intermedio de apoderada judicial, en contra de NATALIA ANDREA RODRÍGUEZ CIFUENTES. El Despacho INADMITIO la demanda, por adolecer de los defectos señalados en el mismo, para que la parte actora procediera a subsanarlos.

La parte demandante presentó memorial mediante el cual intentó corregir dichas anomalías, más no lo subsanó debidamente, por las razones que seguidamente se indicarán:

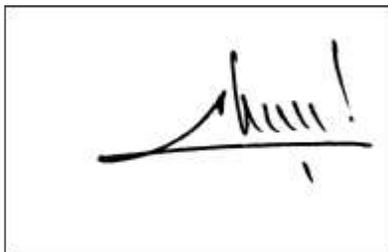
Se le solicitó a la parte actora en el numeral 2 que: *“Allegará certificado de deuda en la forma establecida en el art. 48 de la Ley 675 de 2001, ya que el certificado del administrador base de ejecución, aportado con el escrito de la demanda, se trata de un archivo PDF que contiene una firma escaneada o digitalizada (no confundir con firma digital).*

*El certificado no contiene una firma autógrafa (trazada a puño y letra), sino una representación de la misma, y obviamente tampoco es una firma digital (valor numérico adherido a un mensaje de datos).”*

Al pretender subsanar requisitos la apoderada de la parte actora manifiesta que *“que tengo en mi poder el original firmado a puño y letra por el representante legal de la copropiedad y que a este se le hizo copia escaneada y se aportó la misma al juzgado. Por tanto, no es cierto lo que afirma en el auto admisorio en el sentido de que no es original la firma en dicho documento. Incluso en la demanda en el aparte de los anexos, expreso bajo la gravedad de juramento que tengo el original de dicho documento y que lo aportaré al juzgado cuando este me sea requerido”,*

Sin embargo, no aportó copia del certificado de deuda del cual se pueda determinar que efectivamente provenga del representante, pues el mismo tiene una firma

escaneada, y no una firma autógrafa o digital, que el Juzgado le requirió mediante la providencia de la inadmisión tal y como se desprende del siguiente pantallazo:



Debe tenerse en cuenta que para adelantar la ejecución siempre debe allegarse el título ejecutivo original, en este caso, el certificado expedido y suscrito de forma inequívoca por el administrador del conjunto residencial.

Acá no hay certeza de que certificado provenga o haya sido emitido por el administrador del conjunto residencial, ya que se trata de un archivo al cual se insertó – copió o pegó - la imagen escaneada de una firma.

Se presenta en la práctica el siguiente caso: alguien firma de forma manuscrita cualquier papel, luego escanea o le toma una fotografía a esa firma, y finalmente utiliza esa imagen de su firma para incorporarla a documentos digitales.

El certificado no contiene una firma autógrafa, sino una representación de la misma, y obviamente tampoco es una firma digital (valor numérico adherido a un mensaje de datos). En ese sentido, tampoco se acreditó los supuestos del artículo 827 del Código de Comercio, es decir, la existencia de una ley o costumbre que admita la firma de los certificados con firma escaneada.

Es de anotar, que las características establecidas por la ley para los títulos ejecutivos exigen que el análisis de éstos sea riguroso a efectos de reconocerle todas las consecuencias jurídicas que la ley prevé para ellos.

Así las cosas, se establece que la parte solicitante no cumplió a cabalidad los requerimientos realizados por el Despacho, y como frente a lo anterior no es viable más inadmisiones o requerimientos, puesto que nuestro ordenamiento procesal vigente no contempla esta posibilidad, se rechazará de plano la demanda para que se promueva en debida forma.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Veintiocho Civil Municipal de Oralidad de Medellín,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la demanda en referencia, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión se ordena el archivo definitivo del expediente, previa anotación en el sistema de gestión judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

10

Firmado Por:  
**Sandra Milena Marin Gallego**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 028 Oral  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a5b504eafca74b1d036c5b055a7ad7e0a47a3c2cfbe8df3b106a5215bd83444**

Documento generado en 26/05/2023 07:22:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**