JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, veintiséis de abril de dos mil veintidós

Demanda	Ejecutivo Mínima Cuantía
Demandante	Irma Teresa Ramírez Rincón
Demandado	Yeifri Enrique Londoño Arenas
Radicado	05001 40 03 028 2022 00287 00
Providencia	No repone. Niega apelación

El 5 de abril de la presente anualidad (Doc.08), el Despacho rechazó la presente demanda EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA (Contrato de Compraventa + Prenda), instaurada por IRMA TERESA RAMÍREZ RINCÓN, en contra del señor YEIFRI ENRIQUE LONDOÑO ARENAS, toda vez que la parte actora no cumplió a cabalidad los requisitos peticionados por el Despacho en el auto inadmisorio.

En tiempo oportuno, el apoderado de la parte actora, presentó reposición y en subsidio apelación en contra de la referida providencia (Doc.09), aduciendo que, se permite reformar la demanda, y con ella cambiar el trámite del mismo a proceso monitorio, por lo que anexa la demanda de acuerdo a los requisitos del C. G. del P. Además, afirma que corrige el poder otorgado.

En razón de lo anterior, solicita se reponga el auto que rechazó la demanda, y de no responder la decisión, solicita se conceda el recurso de apelación ante el superior.

Así, en consideración a que la tramitación prevista en el artículo 319 ibidem está superada, procede ahora la decisión correspondiente, lo que se hará con apoyo en las siguientes:

CONSIDERACIONES:

“El recurso de reposición es, por excelencia, de tramitación breve, sin oportunidad para esgrimir elementos de prueba ni para controvertirlos. *De ahí la idea de que el recurso debe ser resuelto **sin apreciar elementos de juicio distintos de los que la autoridad pudo estimar en el momento de proferir la decisión impugnada.** De ahí que en las normas que lo regulan no se haya previsto una oportunidad para practicar ni para controvertir las pruebas, y ni siquiera haga alusión a la posibilidad de aportarlas en el acto de impugnación” (Lecciones de Derecho Procesal, Miguel Enrique Rojas Gómez, Bogotá, esaju, 2017)*

*“El Recurso de reposición es un medio de impugnación que tiene por finalidad obtener una modificación de la decisión judicial, **con base en los mismos supuestos probatorios que han servido de fundamento a la resolución**. Se trata de una oposición de criterios entre la parte y el funcionario sobre los elementos jurídicos y probatorios que sirven de soporte a la providencia.”(J. Bernal Cuéllar y E. Montealegre Lynett. El proceso penal, 3ª ed. Bogotá, Universidad Externado de Colombia, 1997)*

Al inadmitirse la demanda, el apoderado presentó memorial por medio del cual pretendió subsanar las falencias advertidas en la providencia inadmisoria, y como no se cumplieron a cabalidad las exigencias peticionadas por el Despacho, se procedió de conformidad con lo dispuesto en el Art. 90 del C.G. del P. a proferir auto rechazando la misma.

Ahora bien, una vez el Juzgado emite la mencionada providencia, el apoderado interpone recurso, aduciendo que reforma la demanda, y con ella cambia el trámite del mismo a proceso monitorio, por lo que anexa la demanda de acuerdo a los requisitos del C. G. del P. Además, afirma que corrige el poder otorgado.

En atención a la manifestación efectuada por el profesional del derecho, es indispensable precisar el concepto de reposición y para ello tomaremos lo dicho por importantes juristas que lo definen como “el remedio procesal tendiente a obtener que, en la misma instancia donde una resolución fue emitida, **se subsanen, por contrario imperio, los agravios que aquella pudo haber inferido**”. (Palacio. Derecho Procesal Civil, T.V, pág. 51) - (Negritas y subrayas fuera del texto).

Así las cosas, no entiende esta operadora jurídica como pretende el abogado que representa los intereses de la parte demandante que se reponga una providencia, cuando es claro que la causal de rechazo no obedeció a omisiones o agravios en que hubiere podido incurrir el Despacho, sino que aconteció por no haberse cumplido a cabalidad con los requisitos exigidos en la providencia inadmisoria, y por el contrario no se puede aceptar la manera tan informal en que el apoderado pretende modificar el trámite de una demanda, utilizando la figura de la reforma, cuando la misma ya se encuentra rechazada, es decir, por vía de reposición pretende sea subsanada su omisión de no haber acatado las exigencias de esta dependencia judicial.

Siendo así, frente a la carga argumentativa que exige el recurso de reposición, **el Juzgado mantiene la convicción de haber obrado correctamente**, por lo que no habrá

de reponerse la decisión adoptada en el auto fechado del 5 de abril del año que transcurre.

Finalmente, respecto de la petición de apelación, se tiene que a voces de lo dispuesto en el Art. 321 del C. G. del C.G.P. "*También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia...*", encontrándose así que el auto recurrido no es susceptible de dicho recurso, pues estamos ante un proceso de mínima cuantía, y por ende de única instancia.

En razón de lo expuesto, **JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

Primero: NO REPONER el auto del 5 de abril de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

Segundo: NEGAR el recurso de apelación por improcedente, por lo argumentado.

NOTIFÍQUESE

1.

Firmado Por:

Sandra Milena Marin Gallego
Juez
Juzgado Municipal
Civil 028 Oral
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6602bbe441f3ba1ade9aeda876cfa839984cc8096ceb3be4d1fa27f48ce80029**

Documento generado en 27/04/2022 07:19:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>